

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Daniel Toman

Název práce: Optimalizace studia žáků oboru kuchař na hotelové škole s akcentem na praktické vyučování

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Volba a aktuálnost tématu:

Aktuální situace, která se realizuje v online prostředí, představuje novou výzvu. Současně odstup od doby, kdy v platnost vstoupily RVP, se ledacos změnilo a je nutné na tyto změny reagovat. Proto lze považovat zvolené téma za nesmírně přínosné.

Formulace cíle práce:

V BP je cíl jednoznačně naformulován, a to včetně aplikace do praxe. (Podrobněji viz zadání práce).

Logické řazení kapitol:

Jednotlivé kapitoly jsou za sebou řazeny logicky. Zvláštní postavení v tomto ohledu má především empirická část (str. 28 a dále).

Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce:

Autor prokazuje solidní znalost ze sledované oblasti, určitou praxi v oboru, ale také orientaci v odborné literatuře.

Odborná úroveň a kvalita praktické části práce:

Empirická část představuje nejzajímavější část BP. Přesto se právě v této části práce dá nalézt několik dílčích (metodologických) rezerv, jako např. jednoznačné naformulování cíle šetření (zpravidla bývají na začátku), výzkumné otázky (nebo předpoklady, případně hypotézy jako v daném případě), pro cílovou kategorii je použito několik označení, jako např. respondent, žák, apod.

Naplnění stanoveného cíle:

Cíl BP byl nepochybně naplněn. Přesto nelze přehlédnout některé formální nedostatky, jako např. nerespektování ČSN při psaní zdrojů (např. str. 70).

Praktický přínos BP práce a vazba ke studovanému studijnímu programu:

Přínos je nezpochybnitelný, a to především k celkovému záměru celé práce. Nyní je zapotřebí s výsledky dále pracovat.

Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava:

Některé dílčí připomínky k samotnému textu: v tabulce č. 1 je zdvojená informace procentuální a symbol %. Pro jedny informace se neuvádí tabulky a současně i graf (např. 32). Pro dvě proměnné se neuvádí tabulka (např. „Otázka č. 3“ str. 34). Varianta výběru ANO/NE není plně vypovídající atd.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji postoupit k obhajobě, neboť splňuje nároky, které jsou kladeny na práce obdobného druhu.

Navrhované otázky k obhajobě:

1. Jedná se opravdu o hypotézy? (Co znamená nadpoloviční)? Na základě čeho byly určeny procentuální hranice?
2. Které zjištění považuje autor za nejvíce překvapující?
3. Jak hodlá autor s výsledky dále „naložit“?

V Hradci Králové dne 19. 5. 2021