

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: Bc. Kateřina Rekirschová

Název práce: Nová sociální rizika v současné společnosti

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

Odůvodnění:

Diplomová práce je zaměřena na nová sociální rizika. Cílem práce je: „...je zjistit, zda vzdělání představuje pro pracující matky tzv. pojišťující systém, který je chrání před novými sociálními riziky a případně najít do budoucna možná řešení těchto nových sociálních rizik.“

Cíl práce bohužel v úvodu ani jinde explicitně a jednoznačně vymezen není, nicméně studentka pracuje analogicky s cílem praktické části (výzkumu). Tento cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku strukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v kap. 5.4.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (viz kap. 5.3).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.5). Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující neuvádí žádnou reflexi etických rizik výzkumu ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody analýzy dokumentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Práce neobsahuje ani závěrečnou diskusi, což zejména u diplomové práce považují za nedostatek. Chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce má výrazný potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky.

Otázky k obhajobě:

Pokuste se prosím stručně shrnout, zdali se respondentky cítí být chráněny systémem před sociálními riziky a jaké jsou Vaše návrhy (v kontextu sociální politiky) na případná opatření ke zlepšení.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

22. 4. 2016

X 

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.
oponent
Podepsal(a): Mgr. Jan Hloušek

Datum, místo Hradec Králové