



Jak



budeme



společně



?



bydlet

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA ARCHITEKTURY

FACULTY OF ARCHITECTURE

ÚSTAV ZOBRAZOVÁNÍ

DEPARTMENT OF DRAWING



JAK BUDEME SPOLEČNĚ BYDLET?

HOW WILL WE LIVE TOGETHER?

DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. Roman Wintner

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. arch. Jan Kratochvíl

BRNO 2022

Zadání diplomové práce

Číslo práce:	FA-DIP0064/2021
Ústav:	Ústav zobrazování
Student:	Bc. Roman Wintner
Studijní program:	Architektura a urbanismus
Studijní obor:	bez specializace
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jan Kratochvíl
Akademický rok:	2021/22

Název diplomové práce:

Jak budeme společně bydlet?

Zadání diplomové práce:

Předmětem diplomové práce je umístění a návrh budovy nebo souboru budov pro bydlení v areálu bývalého cukrovaru ve Šlapanicích u Brna. Návrh vychází z urbanistického návrhu řešeného v předdiplomním projektu. Většina stávajících objektů areálu bude z velké části odstraněna a na území vznikne nová zástavba, jejímž cílem je nabídka soudobého bydlení a dalších chybějících aktivit vyplývajících z analýz.

Diplomová práce zohlední aktuální témata udržitelnosti a šetrnosti vůči životnímu prostředí, dále i témata soužití ve společnostech, které jsou poznamenány rostoucími nerovnostmi způsobenými globálními problémy. Jedním z problémů jsou i vztahy v komunitách a možnosti jejich fungování ve společnosti dnešní i budoucí.

Architektonické a urbanistické řešení bude respektovat charakter daného území a okolní zástavby. Zásadní bude hledání optimálního stavebního programu, prostorového uspořádání a architektonický návrh budov bydlení, zejména dispozic jednotlivých podlaží. Součástí návrhu bude stanovení výškového uspořádání a dopravní obsluhy, parkování a návrh řešení navazující veřejného prostoru.

Rozsah grafických prací:

Cílem diplomové práce je architektonický návrh budovy nebo souboru staveb určených pro trvalé bydlení doplněný o vhodné funkce občanské vybavenosti apod. na území bývalého cukrovaru ve Šlapanicích u Brna. Práce bude reflektovat aktuální společenské, ekologické i technicko–stavební trendy, charakter území a zástavby.

Rozsah grafických prací:

- Průvodní autorská a technická zpráva
- Situace širších vztahů (1:2000 – 1:5000)
- Situace s řešením parteru (1:200 – 1:500)
- Půdorysy všech podlaží dokumentující provozně dispoziční řešení s vyznačením jednotlivých prostor a místností (1:100 až 1:200); plošné bilance podlažních ploch
- min. 2 řezy dokumentující povahu navrhovaného objektu včetně konstrukcí založení stavby a úrovní terénu (1:100 až 1:200)
- pohledy na všechna průčelí (1:100 až 1:200)
- prostorové zákresy, vizualizace exteriéru i interiéru
- charakteristický architektonický detail části stavby nebo schémata konstrukčního respektive energetického řešení stavby (1:20 až 1:50)
- vkládací model řešeného území s navrhovanou stavbou
- model stavby (1:100 – 1:200)
- prezentační panel B1 na tuhé podložce

Diplomová práce bude adjustována na výkresech formátu B1 + A3 paré.

Termín zadání diplomové práce: 14.2.2022

Termín odevzdání diplomové práce: 9.5.2022

Diplomová práce se odevzdává v rozsahu stanoveném vedoucím práce; současně se odevzdává 1 výstavní panel formátu B1 a diplomová práce v elektronické podobě.

V diplomovej práci Jak budeme společně bydlet sa zaoberám fenoménom participatívneho bývania. Prvou fázou práce je výskum, v ktorom analyzujem typy komunitného bývania zo zahraničia, skúmam históriu kolektívneho bývania na území českej republiky. Zameriavam sa na rôzne možnosti participácie v rámci bývania, ktoré demonštrujem na reálnych príkladoch. Snažím sa poukázať na zatiaľ nedostatočnú podporu podobne orientovaných projektov, ktoré by mohli mať pozitívny dosah na vývoj bytovej otázky v krajine.

V druhej fáze práce vytváram charakteristiku fiktívnej skupiny ľudí, komunity, na ktorej sa snažím demonštrovať fungovanie a možnosť realizácie projektu participatívneho bývania a modelu bottom-up. Výsledkom je architektonický návrh na území bývalého cukrovaru v meste Šlapanice, zohľadňujúci záujmy a potreby danej lokality a komunity. Ide o istú úvahu poukazujúcu na možnosti a variabilitu prevedenia takto koncipovaného projektu v konkrétnych českých podmienkach. Vychádzam pri tom ideovo zo zahraničného modelu, ktorý sa snažím preniesť na územie rozvoľnenejšej zástavby. Dôležitý zreteľ je v práci kladený na otázky budúcnosti v spojení s bývaním. V projekte pracujem s návrhom 5 rozličných objektov z ktorého jeden slúži aj ako spoločné centrum pre komunitu. Objekty sú charakteristické rozdielnymi prístupmi k návrhu podľa individuality skupiny vlastníkov. Ďalšie úvahy možného fungovania prinášam prostredníctvom rozdielného členenia pozemkov bez striktného delenia a odlišnému prístupu k užívaniu automobilov. Ako paradoxnú odpoveď bývania budúcnosti prinášam návrat k tradícii a obyčajom podobným dedinskému prostrediu. Nielen v spojitosti s pestovaním, chovom hydiny, úniku od hektickosti, ale hlavne s orientáciou na skutočné hodnoty a zdravé vzťahy, ktorých sprostredkovateľom môže byť práve participatívne bývanie.

Prehlasujem, že predložená práca je mojím pôvodným dielom, ktoré som vypracoval samostatne. Akákoľvek literatúra a zdroje, z ktorých som behom vypracovávanía bakalárskej práce čerpal, uvádzam v zozname použitej literatúry a zdrojov.

P
R
E
H
L
Á
S
E
N
I
E

A
U
T
O
R
A

O

P
Ô
V
O
D
N
O
S
T
I

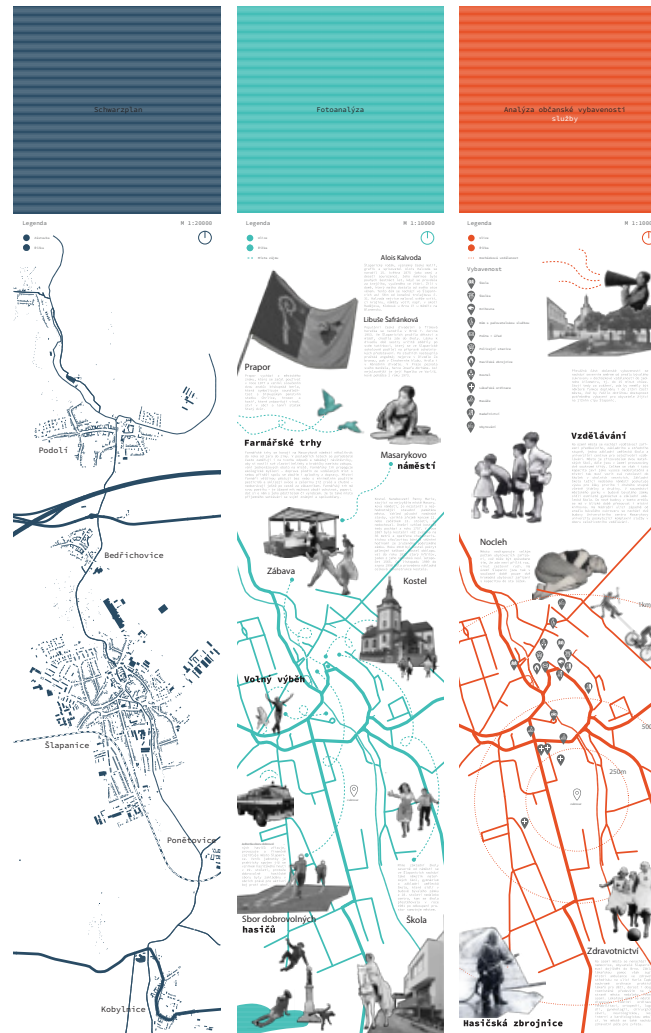
P
R
Á
C
E

V Brne dňa 3.5 2022

Bc. Roman Wintner

Moje poďakovanie patrí hlavne môjmu vedúcemu diplomovej práce Ing. arch. Jánovi Kratochvílovi za konštruktívne rady a optimistickú podporu a samozrejme mojej rodine a blízkym priateľom za podporu a spolupodieľaní sa na vytvorení príjemných podmienok práce bez zbytočného stresu.

V rámci analytickej časti práce vychádzam z analýz vykonanými počas preddiplomového seminára v spolupráci s Bc. Andrea Polanská a Bc. Tereza Sochorková. Naša spoločná práca, ktorej výsledkom bol návrh urbanistického riešenia pre územie bývalého areálu cukrovaru v Šlapaniciach pri Brne je mojim východiskovým bodom (obsah analýz je dostupný v prílohe diplomovej práce).



Arch. Studio_Helen and Hard

Miesto_Bienále architektúry v Benátkach 2021, Nórsky pavilón

Téma_Ako môžeme tvoriť komunitu založenú na participácii a zdieľaní?

Presahy_Enviromentálna otázka, psychologické dopady - boj proti samote, pocit bezpečia v komunite

V projekte ide o snahu čeliť problémom súčasnej spoločnosti: Segregácia, samota, individualizmus a riešenie prílišnej produkcie CO2 v stavebníctve prostredníctvom šetrného stavebného riešenia. Ide o reakciu na projekt Vindmøllebakken. V spolupráci s ateliérom Helen and Hard v Stavangeri, dochádza k debatám 12 ľudí po dobu 18 mesiacov z predchádzajúceho projektu. Východiskom sú predchádzajúce skúsenosti so snahou o vylepšenie co-housingu.

V projekte ide o vychádzanie z úspešnej škandinávskej tradície kolektívneho bývania. Môžeme hovoriť o kombinácii bývania individuálneho s bývaním komunitným alebo bývaním s dominanciou spoločenského vybavenia. V porovnaní s hlavnou inšpiráciou a to projektom co-housingu v Vindmøllebakken, ide o radikálnejší prístup, hovoriac o delení zón na súkromné a zdieľané = prevažuje počet zdieľaných verejných priestorov. Tento koncept má zákaldy aj v súčasnej nórskej situácii (celosvetovo je to podobné), kde je takmer polovica domácností je práve jednočlenných.

KONŠTRUKCIA

Švajčiarsky architekt Herman Blumer navrhuje drevenú smrekovú konštrukciu z lokálneho materiálu ako 'self-build' projekt. Systém sa opiera o masívne dosky zo smrekového dreva spojené hmoždinkami vyrobenými z buka, ktoré nepotrebujú lepidlo, čo zaisťuje prispôsobivosť a šetrnosť k životnému prostrediu.

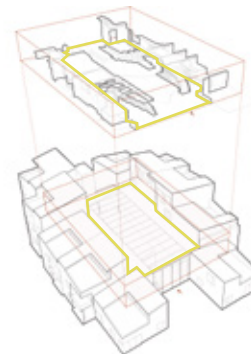
ČÍM SOM INŠPIROVANÝ ?

Prínosným hodnotím zapojenie budúcich obyvateľov do vývoja koncepcie, až prevedenia a designového návrhu budúceho objektu. Komplex ponúka možnosti komunitného súžitia (vzájomná výpomoc, socializácia, spoločné aktivity, organizácia...), ale aj intimity ('všetko čo potrebujem mám doma'). Spoločné priestory poskytujú nadštandardný komfort, sú zafinancované komunitou.

KLÚČOVÉ SLOVÁ: KOMUNITA_VZŤAHY_SKÚSENOŠŤ_PARTICIPÁCIA_RECIPROTA_UDRŽATEĽNOSŤ



— spoločné priestory



Arch. Studio_Tom and James Teatum , Teatum + Teatum
Miesto_ High Street House in Shepherd's Bush, London

„MULTI-USE PLATFORM“

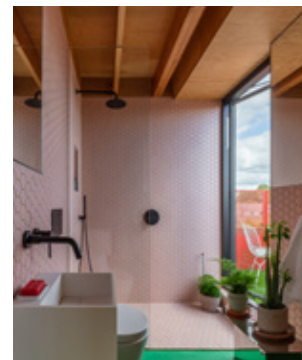
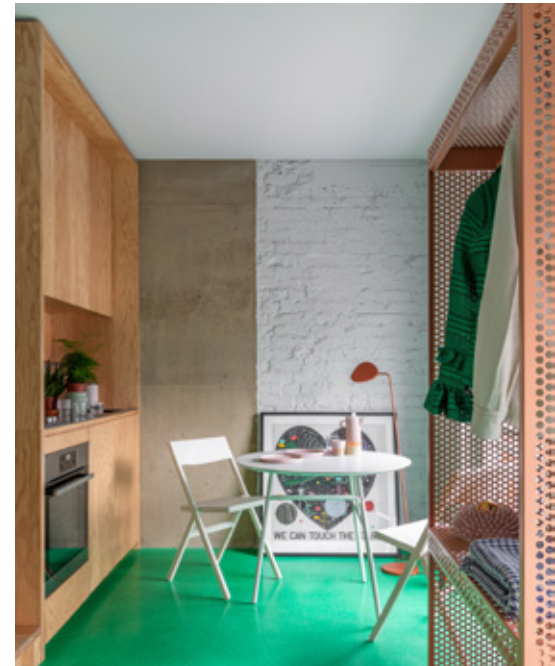
Oproti projektu Vindmøllebakken ide o typ co-housingu, v rámci jedného domu, nie v rámci komplexu. V dome sa stretávajú odlišné vekové kategórie obyvateľov. Z pohľadu tvorcov je projekt vnímaný skôr ako forma bývania, ktoré nie je na celý život. V rámci priestorovej koncepcie sú individuálne byty navrhované v menších dimenziách, tento deficit vynahrádzajú spoločné priestory ako napríklad: coworking space, event-space, veľká kuchyňa, jedáleň, práčovňa, knihovňa. Jednotlivé byty majú odlišný štandard. Zaujímavosťou môže byť nábytok označovaný ako: multi-use platform, koncipovaný na rôzne využitia v danom priestore. Z pohľadu typu domu, ide skôr o charakter nájomného domu.

ČÍM SOM INŠPIROVANÝ ?

Oproti predchádzajúcim komplexom, ide o menší objekt, ktorý využíva existujúce priestory v rámci mesta. Nešlo teda o vytvorenie projektu na ktorom sa podieľajú budúci obyvatelia, ale o projekt, ktorý sa musel vysporiadať s väčším množstvom priestorových obmedzení. V rámci tohto konceptu ma zaujalo hospodárenie s priestorom a využívanie mnohoúčelového nábytku. Zamyslenie sa napríklad nad posteľou ako takou a jej rozdielne vnímanie.. Interiéry sú relatívne strohé no napriek tomu veľmi vkusné a hravé, využívajúce rozdielne materiály. Zaujímavým je v tomto prípade aj celkovo odlišné vnímanie co-housingu ako dočasného nástroja.

KLÚČOVÉ SLOVÁ: KOMUNITA_VZŤAHY_DOČASNOSŤ_UDRŽATEĽNOSŤ_SÚČASNOSŤ

„BÝVANIE PRE VŠETKY VEKOVÉ KATEGÓRIE..“



Arch. Studio_Helen and Hard
 Miesto_Stavenger, Norway
 Rok realizácie_2019
 Kapacita_co-living units, 4 townhosues, 8 apartmánov

„GAINING BY SHARING“

V rámci koncepcie projektu šlo o zohľadnenie budúcich vzťahov medzi susedmi navzájom, ale aj obyvateľmi spoločne. Spoločne zdieľaný priestor je umiestnený centrálnne a stáva sa srdcom komplexu s dvojúrovňovou spoločnou obývacou miestnosťou. Spoločné priestory, ktorými objekt disponuje sú napríklad: spoločná kuchyňa, workshop priestory, knihovňa a izba pre návštevy. 'Budúci' obyvatelia sa aktívne podieľali na návrhu od koncepcie a designu po konštrukčné riešenie. Jednotky a komplex sú designované tak, aby zodpovedali demografickým odlišnostiam jednotlivých obyvateľov. Komplex získava cenu Mies Van der Rohe.

KONŠTRUKČNÉ RIEŠENIE

Ide o projekt celistvo vykonštruovaný z dreva. konštrukcia je tvorená difúzne otvorenými prefabrikovanými panelmi s konopnou izoláciou a vnútornou doskou z masívneho dreva o hĺbke 6 cm, Zvolené boli zelené strechy, ktoré prispievajú k množstvu zelene v meste, zároveň ich udržiavanie nie je náročné. V rámci udržateľnosti komplex využíva niektoré materiály nájdené v bývalom priemyslenom areáli.

PRINCÍP GAINING BY SHARING

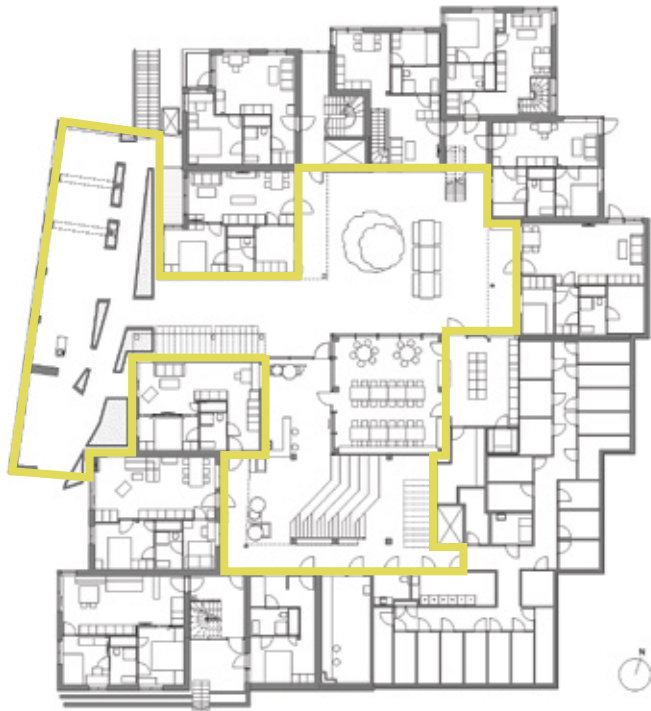
Vyvinutý v spolupráci s ateliérom Indigo Vekst a Gaia Trondheim . Ide o dosiahnutie symbiotckej cesty udržateľnej cesty udržateľnej architektúry založenej na zdieľaní.

ČÍM SOM INŠPIROVANÝ ?

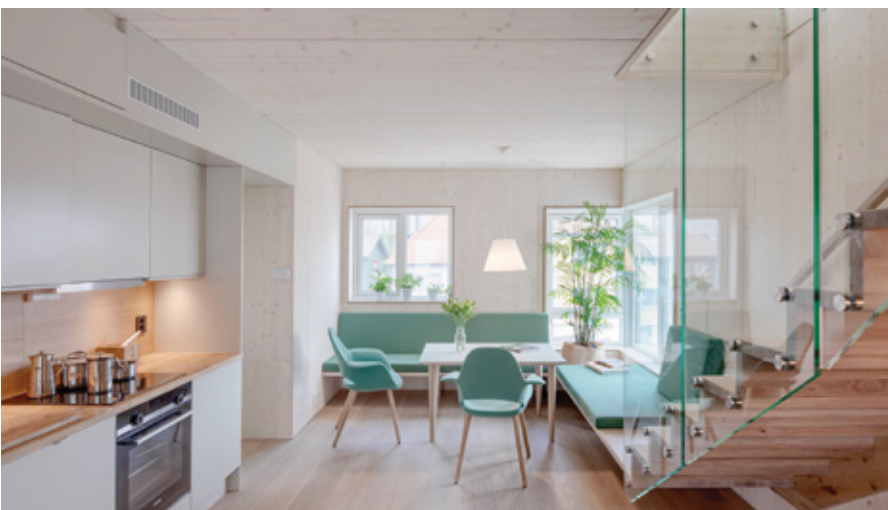
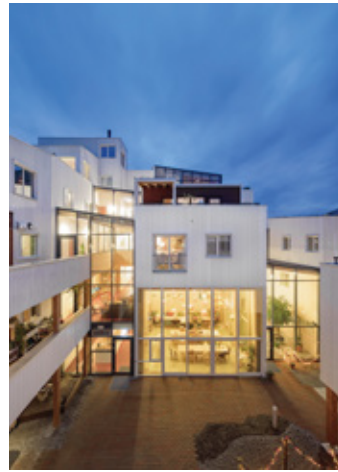
Veľmi dôležitou súčasťou projektu je komunikácia medzi architektmi a budúcimi obyvateľmi, ktorí sú súčasťou vízie a budúceho fungovania komplexu. Ich participáciu, budovanie vzťahov a dialóg pokladám za kľúčové. Priestory ponúkajú možnosť profitovania zo vzájomného súžitia (medzigeneračná výmena, socializácia, boj s úzkosťou, oragizačná činnosť..) no zároveň dostatok intimity (štandardné vybavenie bytov v rámci domácnosti). Spoločné priestory, ktoré sú zafinancované komunitou dotvárajú nadštandardný komfort, z ktorého profitujú všetci obyvatelia, napokon, oni sami si ho navrhli...

KLÚČOVÉ SLOVÁ: KOMUNITA_VZŤAHY_SKÚSEŇ_PARTICIPÁCIA_RECIPROTA_UDRŽATEĽNOSŤ

„RESIDENTS OWN LESS BUT HAVE ACCES TO ALL“



— spoločné priestory



Arch. Studio_NOArchitects
Miesto_Praha, Česká republika
Rok realizácie_2017-19
Baugruppe

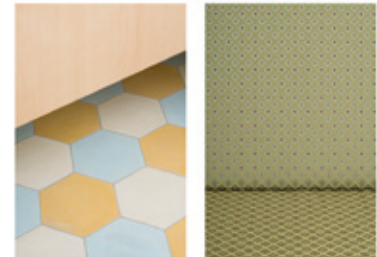
Spolu tri rodiny sa v rámci pražského projektu Baugruppe spojili, aby tak zafinancovali mestskú vilu neďaleko centra a jej následnú rekonštrukciu. Každé poschodie vily obsahuje jeden byt pre každú domácnosť prevedený v individuálnom nápadiťom štýle podľa vkusu a preferencii každej z rodín a so zreteľom na pôvodný charakter domu. Spoločné priestory sú umiestnené v podkopanej pivnici, kde sa nachádza spoločná prádelňa, pivničné priestory, technické zázemie a spoločná klubovňa. Čelná fasáda historického domu je obnovená a jej formálne črty sú posilnené citlivou rekonštrukciou.

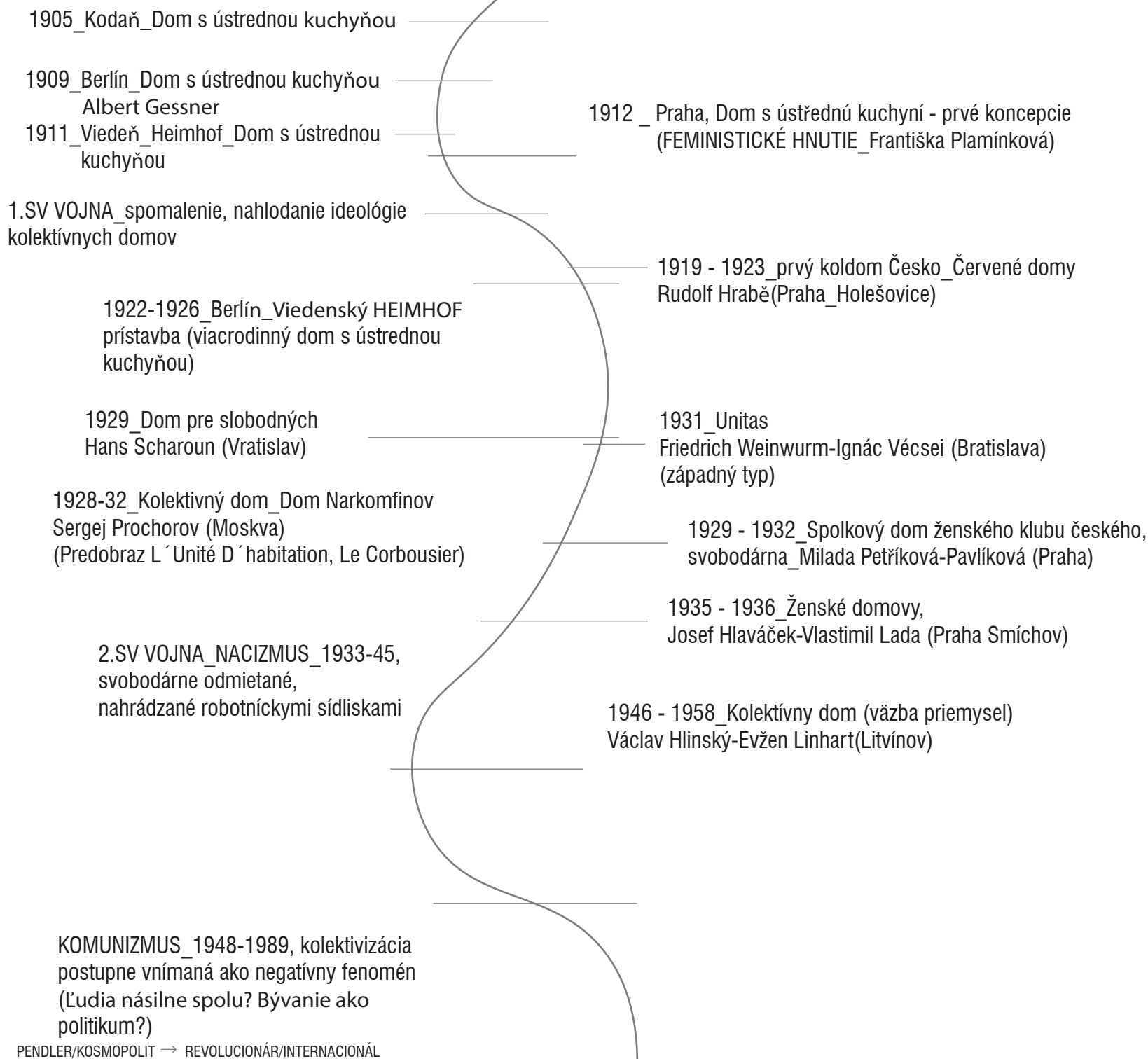
ČÍM SOM INŠPIROVANÝ?

Koncept baugruppe dovolil trom rodinám s malými deťmi zakúpiť si historickú vilu so záhradou a rekonštruovať ju prostredníctvom architektonického štúdia NOArchitects citlivým a veľmi kreatívnym spôsobom. Oceňujem návrh odlišne ladených interiérov prihliadajúcich na špecifiká rodín a priestoru samotného. Interiéry disponujú prepracovnými detailami a značnou hravosťou. Oceňujem zaujímavú farebnosť vymykajúcu sa súčasnému trendu strohosti.

Pokiaľ ide o mieru participácie tá sa presadzuje hlavne v spoločnom financovaní, možno organizácii, hľadani vhodnej nehnuteľnosti, ovplyvňovaní konečnej podoby projektu. V rámci bývania je spoločný priestor zamýšľaný skôr na organizačné povinnosti a pranie..

KLÚČOVÉ SLOVÁ: BAUGRUPPE_NÁPADITOSŤ_HRAVOSŤ_ZMYSEL PRE DETAIL_REŠPEKT_INDIVIDUALITA





- 1912, Praha, FEMINISTICKÁ INICIATÍVA AKO PRVOTNÁ HNACIA SILA (Františka Plamínková - Dom s ústrednou kuchyňou, inšpirácia- Kodaň)
- 60. - 70. roky v ČSR, obdobie socializmu ako populizátor kolektívneho typu bývania
- koncepcia čiastočne po vzore Karla Teigeho (! v jeho doslovnom ponímaní šlo o vyhranený komunistický model napádajúci hodnoty tradičnej rodiny !)
- najprv inšpirácia formou hotelového bývania
- pôvodná koncepcia: - vybavené platenými profesionálmi - vykonávanie domácich prác
 - dietológovia
 - špecialisti na súčasnú výchovu (najnovšie pedagogické metódy)
- model kolektívneho bývania podporovaný štátom alebo priemyslovými podnikmi
- SÍDLISKO = PAVILÓNOVO USPORIADANÝ TYP KOLEKTÍVNEHO DOMU
- na území ČSR bol ARCHITEKTONICKÝ TYP KOLDOM NEÚSPEŠNÝ

POZITÍVNE ASPEKTY KOLDOMU

- oslobodenie žien od domácich prác (jasle, škôlky, reštaurácie...)
- vznik medzigeneračných vzťahov
- zlepšenie štandardu vtedajšieho bývania
- služby poskytované v areáli objektu
- možnosť miešania rôznych sociálnych skupín
- spoločné priestory k dispozícii celému domu

NEGATÍVNE ASPEKTY

- problematika financovania (postupne nefunkčné reštaurácie, zatváranie/zmena vlastníkov služieb...)
- projekty nezohľadňujúce reálne potreby daných skupín budúcich obyvateľov, vtedajšej doby
- obdobie vojen ako prekážka po viacerých stránkach

EXTRÉMNE ASPEKTY_KONCEPCIA TEIGE_ŠPECIFIKUM

- typológia bez tradičných rodinných bytov, individuálne obytné bunky (rozvrat tradičnej rodiny?!)
- bývanie len pre rovnakú triedu (politikum !)

KOLDOM : nukleárna rodina + kolektívne susedstvo + centralizované služby

(pôvodne dôraz na súkromie a individualitu rodiny)

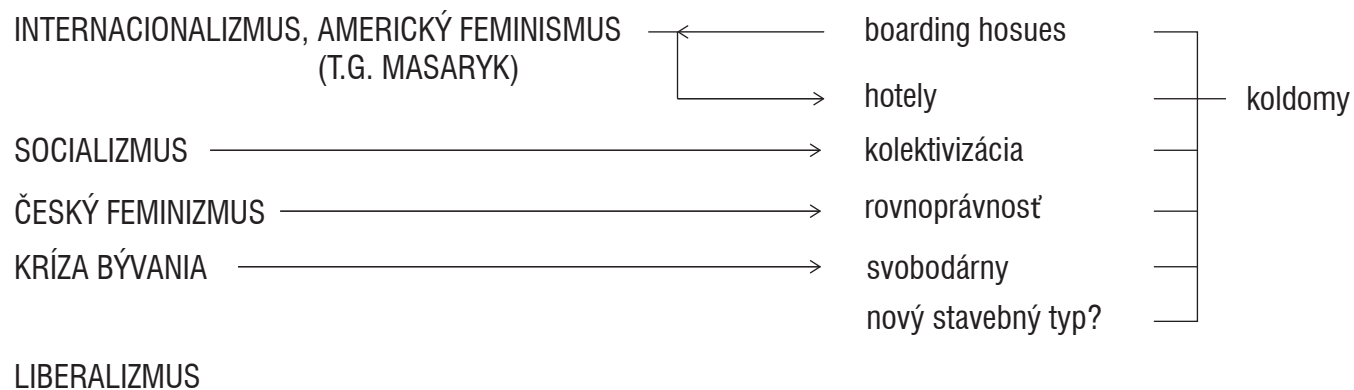
SOCIALIZMUS

forma riadená štátom, politikum
(negatívna kolektivizácia ?!)

KAPITALIZMUS

- susedská, dobrovoľná spolupráca = skutočná pozitívna kolektivizácia
- sociálne orientovaná koncepcia

POČIATKY KOLEKTÍVNEHO BÝVANIA U NÁS (ČSR)



boarding hosues_ šlo o hotelový typ kolektívneho bývania hlavne v USA a Veľkej Británii, prenájom vybavených domov
 prvé koldomy_ mali spoločné aj súkromné kuchyne, byty_ nezariadené= zariadenie podľa vkusu jedinca
 svobodárny_ dom s bytmi pre slobodných, pôvodne vysoká úroveň_ za komunizmu postupný úpadok (ubytovávanie viacej
 jedincov nižšej životnej úrovne)

ČO JE TO CO-HOUSING?

Je dôležité uvedomiť si, že definícia pojmu cohousing sa líši v závislosti od rôznych krajín, kde sa tento koncept ujal. Mohli by sme povedať, že vo viacerých krajinách má koncepcia podobné charakteristiky, napriek tomu nemusí byť úplne totožná. V súčasnosti existuje množstvo prístupov, hlavne v zahraničí, ktoré sa veľakrát líšia aj v rámci rovnakej krajiny. Na úvod som sa rozhodol predstaviť cohousing prostredníctvom informácii z dvoch nezávislých organizácií v UK a v US zameriavajúce sa práve na túto problematiku. V ďalšej časti nadviažem na aktuálnu predstavu a situáciu cohousingu na území ČR detailnejšie.

V rámci koncepcie co-housingu ide o skupiny ľudí, isté zámerné komunity, ktoré vytvárajú a riadia ich vlastní obyvatelia. Každá domácnosť disponuje svojim vlastným domom ako aj spoločným komunitným priestorom. Obyvatelia sa pravidelne organizujú, za účelom spravovania komunity, zdieľajú niektoré svoje aktivity alebo napríklad stravovanie. Ide o spôsob riešenia izolácie a obnovenia susedských vzťahov v dnešných dňoch typických viac v dedinskom prostredí. Tieto projekty sa môžu uskutočňovať na rôznej úrovni: využívanie prázdnych domov, budovanie nových, budovanie komplexov... Co-housingové skupiny môžu byť medzigeneračné a prijať kohokoľvek v akomkoľvek veku a s akoukoľvek rodinnou štruktúrou alebo môže ísť o komunity starších ľudí, žien, LGBT... (UK Cohousing, 2021)

„Cohousing je komunita zámerne navrhnutá s dostatkom spoločných priestorov obklopených súkromnými domami. Priestory na spoluprácu zvyčajne zahŕňajú spoločný dom s veľkou kuchyňou a jedálňou, pracovňu a rekreačné oblasti, otvorený priestor, záhrady a parkovisko. Susedia využívajú tieto priestory na spoločné trávenie voľného času, varenie, zdieľanie nástrojov a spoluprácu. Spoločný majetok je spravovaný a udržiavaný členmi komunity, čo poskytuje ešte viac príležitostí pre rodiace sa vzťahy.“ (Cohousing, 2022)

UK Cohousing Network popisuje základ funkčného cohousing konceptu v 5 základných pilieroch:

1. Členovia komunity sú aktívnymi členmi v jej vytváraní, CO-DESIGN
2. Cohousing ako balanc medzi súkromným a zdieľaným
3. Počet ľudí v komunite sa pohybuje zvyčajne okolo 10-40 členmi, ide o ideálne počty v súvislosti s dynamikou skupiny
4. Právna forma komunity a kolektívna kontrola rozhodovania (udržiavanie, organizovanie, rozvoj)
5. Cohousingové komunity sú inkluzívne, sú súčasťou širšej komunity

ZAHRANIČIE

CO-DESIGN
1

10-40
ČLENOV
3

UK

ŠIRŠIA
KOMUNITA
5

SÚKROMNÝ
A
ZDIEĽANÝ
2

KOLEKTÍVNA
KONTROLA
4

VZŤAHY

MENŠIA
EKO-STOPA

SÚKROMNÉ
DOMOVY

SPOLOČNÉ
PRIESTORY

PARTICIPÁCIA

US

ZDIEĽANÉ
HODNOTY

HLAVNÉ CHARAKTERISTIKY

CO
-
HOUSING

POČIATKY COHOUSINGU STRASBURG

Francúzske mesto Strasbourg je výborným príkladom toho, ako samospráva začala podporovať koncept participatívneho bývania na vysokej ekologickej úrovni a ako sa celkovo v krajine tento koncept začal presadzovať. Je dôležité povedať že mesto čerpalo množstvo informácií a sledovalo funkčný model od svojho blízkeho nemeckeho suseda s podstatne väčším množstvom skúseností. Aj keď je teda zatiaľ podpora participatívneho bývania v ČR nedostatočná, Strasbourg môže byť ukázkou úspešného začiatku od pomyslenej nuly.

V Strasburgu sa miestna samospráva začala angažovať vo veci participatívneho bývania prostredníctvom projektu Ecoquartier, ekologickej štvrte. Aj napriek nedostatočnej politickej odozve tej doby, samospráva spustila projekt participatívneho charakteru na vysokej enviromentálnej úrovni.

Združenie Ecoquartier kúpilo od obce pozemok a vybudovalo svoj projekt, po jeho realizácii sa rozhodlo prezentovať svoju aktivitu a šíriť tak osvetu ďalej. Mesto Strasbourg o túto aktivitu prejavilo záujem a vyhlásilo výzvu k predkladaniu participatívnych projektov prvýkrát vo Francúzsku, inšpirovalo sa pri tom projektami susedných miest Tübingen a Freiburg. (Energy cities,2022)

Participatívne bývanie bolo vnímané ako experimentálne. Množstvo oborov ho detailne nepoznali a z toho dôvodu mesto prítúpilo k spôsobu šírenia informácií nie len interne, so svojimi vlastnými technickými oddeleniami, ale aj s bankami notármi, architektmi, developérmi, skupinami občanov. Išlo o sprostredkovanie informácií za účelom zjednodušenia procesu realizácie podobného projektu.

Nedôvera v rade ďalších profesií napr. medzi developérmi, urbanistami..viedla k ďalšej cieľenej komunikácii a zapojenia aktérov do diskusii. Postupne sa tak všetky strany dostali k potrebným informáciám na základe skúseností z podobných projektov v iných krajinách. Osobitou skupinou su priamo žiadatelia, skupiny ľudí ktorým sa poskytuje poradenská pomoc v rozdielnych sférach. Mesto dbá na to, aby jednotlivé skupiny vzájomne komunikovali (skupiny žiadateľov, zainteresovaní občania, združenie Ecodistrict, architekti, projektoví konzultanti, poradenské firmy..).

Na základe tejto iniciatívy a iniciatív, ktoré vznikli postupne v ďalších mestách dnes funguje vo FR sieť národných samospráv podporujúca participatívne bývanie so zreteľom na výrazný ekologický presah. (Energy cities,2022)

STRASBURG

Krämer and Kuhn (2007), definujú tri kategórie vzťahov medzi miestnou samosprávou a zainteresovanou kupinou obyvateľov:

1. miestny orgán zohráva v projekte hlavnú rolu
2. vyrovnané partnerstvo medzi samosprávou a občanmi - projektová pomoc poskytovanej obci
3. miestny orgán ako sprostredkovateľ

Berlín, Hamburg, Amsterdam, okolo roku 2000 slúžia práve ako sprostredkovatelia - pomáhajú komunitným skupinám nachádzať pozemky - nezačleňujú však tieto procesy do svojich miestnych politík. Strasbourg sa naopak rozhodol zapojiť podporu participatívneho bývania do svojich politických záujmov - Eurometropola (2009), v rámci udržateľného plánovania.

V 90. rokoch 20. storočia boli vybrané dve lokality, ktoré mali reagovať na mimoriadnu situáciu a zabrániť rozrastaniu mesta do priestoru: Rieselfeld (1991) a Vauban (1995), mesto v nich hodlalo rozvíjať politiku sociálnej rozmanitosti. Riadiace výbory kládli za prioritu ekologické ciele, čo vyvrcholilo k posilneniu prítomnosti ekologických úradníkov v obecnej rade (Héland,2018). Išlo o koncept umožňujúci skupinám jednotlivcov stať sa vlastníkami projektu a podieľať sa na jeho návrhu, financovať a postaviť ho. Koncept je postavený na kolektívnej investícii a návrhu spoločných aj súkromných priestorov. V Rieselfelde šlo o samovystavbovú víziu zvýšenia hustoty mestskej zástavby v ekologickom prevedení za spolupráce obyvateľov. Model dosiahnutý vo Vaubane sa stáva príkladovým. Ide o zmenu procesu rozvoja štvrtí a uprednostnenia vlastného rozvoja pred usporadávaním súťaže pre súkromného developéra. Pozemok je v tomto prípade rezervovaný na 1 rok, behom ktorého skupina vypracováva architektonický návrh a necháva ho schváliť mestom. Následovne je možné získať pozemky od obce a financovanie podmienené ekologickou kvalitou. Bytové jednotky sú navrhované a rozmiestnené podľa návrhu obyvateľov, ale existuje zmluvný záväzok vytvorenia služieb v prízemí a podieľanie sa na rozvoji vnútorných dvorov. Neskôr sa obyvatelia účastnia výboru pre správu susedstva, dotovaného mestom.

Vzhľadom k úspešnej mobilizácii občanov Vauban sa obec rozhodla prísť k modelu Zdola-nahor/ Bottom-up, v ktorom sú občianske združenia partnermi v ubranistickom plánovaní a iniciatívy obyvateľov sú podporované obcou.

VAUBAN, RIESELFELD

„BOTTOM-UP MODEL“

Participatívne bývanie je pojem, ktorý sa snaží presadiť na území Českej republiky skupina expertov, zaoberajúcich sa týmto aktuálnym fenoménom. Špecifické slovné spojenie je dôležité práve pre budúcu povahu tohto u nás zatiaľ začínajúceho spôsobu bývania. Ide o to, aby sa táto snaha odlišila od ďalších komunitných konceptov ako baugruppe dlhodobejšie fungujúce hlavne na území Rakúsko alebo Nemecka, co-housing typický napr. pre Škandinávске krajiny, Veľkú Britániu... Skupina špecialistov na online sympóziu: Možnosti a limity participatívneho bydlenia, 3.12.2021 odprezentovala zadefinovanie tejto terminológie v Českom prostredí a predstavila súčasné vízie, spoluprácu s mestami a už existujúce projekty aj za spoluúčasti zahraničných hostí z Berlína ako boli napríklad Dr. Michael LaFond a Katharina Bayer.

PREČO BY SA MALA NA ÚZEMÍ ČESKA PRESADIŤ ODLIŠNÁ TERMINOLÓGIA?

Komunitné alebo družstevné bývanie ako také je na území východnej Európy ešte stále značne stigmatizované. Mohli by sme teda hovoriť o istej postsocialistickej situácii, ktorá vrhá na tieto slová v očiach verejnosti značnú nedôveru. Ďalšiu dávku predpojatosti vyvoláva neoliberala stránka veci, kde je komunita považovaná za niečo zvláštne, uletené, teda je vnímaná skôr negatívne. Práve z týchto dôvodov budem toto bývanie nazývať taktiež participatívnym.

Okrem spomínanej problematiky spojenej s istým stigmatizovaním situácie je rozdielna terminológia vysvetľovaná aj po inej stránke. Ide o to, že každá krajina má odlišnú kultúru, zvyky a vnímanie vecí, svoju osobitú náтуру. Práve preto je dôležité prihliadať na špecifickejšie prevedenie konceptu zdieľaného bývania na území Česka. Nemôžeme predpokladať, že rovnaký koncept bude plne funkčný a podporovaný v krajinách s rozdielnou históriou a tým pádom aj iným sociálnym vnímaním prevažujúcej skupiny ľudí.

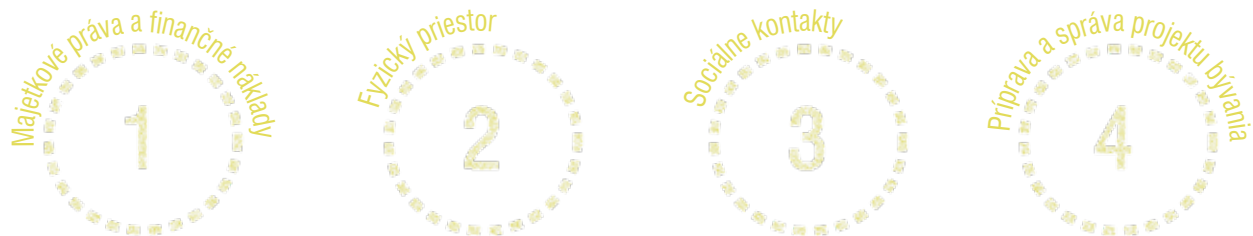
DRUŽSTEVNÍCTVO V ZAHRANIČÍ A V ČESKU

Súčasťou dokumentu pojednávajúcim o budúcich stratégiách ČR, Koncepcie českého bydlenia 2021+ je aj rozvoj družstevného typu bývania čo by sa mohlo zdať ako pozitívny faktor. V zahraničí vzniká množstvo participatívnych projektov práve vďaka tejto možnosti. Družstevníctvo v zahraničí však veľakrát funguje odlišne. Naše družstevníctvo je nastavené ešte z predchádzajúcich čias ako hierarchizovaný systém, kde sa všetci účastníci stretnú možno 1 alebo 2-krát do roka, kedy je to naozaj nutné a zvolení vedúci zástupitelia rozhodujú o dôležitých veciach. Prvok participácie v zahraničí je práve tou najdôležitejšou substanciou na kvalitný chod družstva. Práve bežní členovia sú na rovnakých pozíciách a všetci majú právo rozhodovať. Dochádza pri tom k debatám, poznávaniu sa, spoločnému rozhodovaniu, hľadaniu riešení, samozrejme aj ku konfliktom, ktoré je nutné riešiť a vykomunikovať.

TERMINOLÓGIA

AKO ZADEFINOVAŤ PARTICIPATÍVNE BÝVANIE ?

Definícia vychádzajúca zo sympózia Možnosti a limity participatívneho bydlení: „Zastrešujúci pojem pro formy bydlení, kde více domácností aktivně a záměrně společně sdílí alespoň jeden z následujících aspektů:“ (Symposium, 2021)



Zaujímavým aspektom tohto typu bývania je jeho flexibilita. Podľa preferencií členov komunity, je možné nastaviť mieru participácie, ktorá je príjemná/ prínosná pre daných členov. Či už hovoríme o participácii vo veci finančných, organizačných alebo spoločenských záležitostí. Rovnako nastaviteľná je aj voľba objektu alebo aj skupiny objektov podľa množstva členov. Dôležitou otázkou tu však ostáva, do akej miery je ČR schopné aktuálne podporiť tieto iniciatívy a či sa podarí tento „nový“ spôsob dostatočne presadiť.

Organizačná
participácia

Ekonomická
participácia

Plánovanie a údržba
(spôsob zapojenia sa)

finančná a majetková
(finančný model)

komunita

verejné aj súkromné inštitúcie
(obec, štát, architekt, developer)

Zdieľanie priestorov
(vnútorné, vonkajšie priestory)

Participácia s ďalšími
aktérmi

(miera
a
charakter
interakcie)

Priestorová
participácia

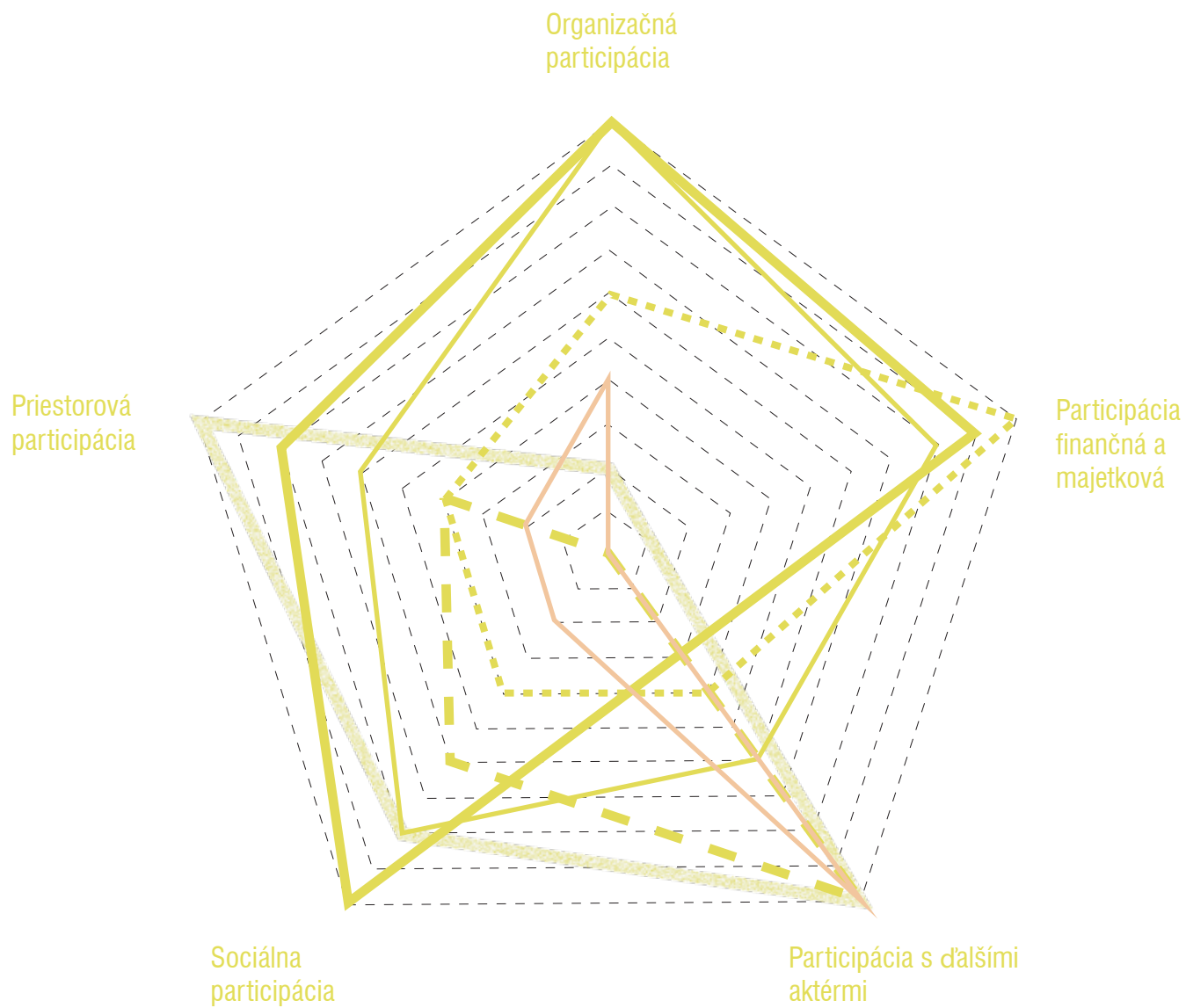
spoločenská
interakcia

Sociálna participácia

P
A
R
T
I
C
I
P
A
T
Í
V
N
E

B
Ý
V
A
N
I
E

DIMENZIE PARTICIPÁCIE



PODIEL PARTICIPÁCIE

- | | | | |
|--|---------------------|---|-----------------------|
|  | 1. Cohousing |  | 4. Družstevné bývanie |
|  | 2. Baugruppe |  | 5. Seniori, Internáty |
|  | 3. Zdieľané bývanie |  | 6. Obecné bývanie |

medzigeneračná výmena

možnosť ovplyvniť kvalitu vlastného bývania

možnosť voľby susedov

socializácia (boj proti úzkosti a samote)

možnosť zdieľania nákladov (automobily, minibus)



nížšie náklady na život

sociálny presah (pomoc menej zámožným?)

pomoc obci/ mestu (doplnenie chýbajúcej služby,
kultivovanie verejných plôch...)

ekologickosť prostredníctvom zdieľania
(nejde o samostatné nezávislé domy
a obyvateľov)

možné riešenie súčasnej
bytovej krízy a ne/dostupnosti bývania v ČR

zháňanie financií

náročnejšia prvotná organizácia
(návrh, projekt, zháňanie spolupracovníkov)



náročnejšia post organizácia
(údržba spoločných priestorov, prípadne akcie..)

náročnejšie riešenie vzájomných
vzťahov, komunikácie

P
A
R
T
I
C
I
P
A
T
Í
V
N
E

B
Ý
V
A
N
I
E

POZITÍVA A NEGATÍVA

Otázka financovania takto koncipovaných projektov vie byť zložitejšia. Existuje niekoľko spôsobov ako tieto participatívne projekty v zahraničí získavajú dostatočný kapitál na ich realizáciu. Problémom z hľadiska bežnej pôžičky v Českej republike sa javí skupina ľudí, ktorým býva táto možnosť často odopretá. Prečo? Jednoducho to na území ČR nie je bežný proces a pôžičky nastavené na podobné projekty takmer neexistujú. Spolupráca firmy EXPLICA s magistrátom mesta Praha, ktorá práve pracovala na systéme financovania vyvinutého špeciálne na účely participatívneho bývania však podobnú možnosť vymyslela v spolupráci s komerčnou bankou. Ďalším príkladom spôsobu financovania na území ČR je skupina ľudí - Sdílené domy, ktorá začala s rozvojom svojho vlastného podobne orientovaného projektu v menšom merítku už skôr a postupuje teda hľadáním iných možností. Tieto dva nezávislé spôsoby som sa rozhodol opísať ako možné východiská teoreticky aj pre mnou navrhovaný projekt. V Nemecku v súčasnosti ponúka skupinovú pôžičku banka GLS, od ktorej si berú pôžičky napríklad aj Rakúske kolektívy/spolky za účelom budovania baugruppe projektov.

KONCEPCIA EXPLICA

Ide o skupinu, ktorá sa podieľala na vytvorení konceptu udržateľného participatívneho dostupného bývania v Prahe dohaduje v rámci spolupráce s Komerčnou bankou špecifický typ úveru pre daný typ výstavby - ide o typ hypotéky so 40 ročnou splatnosťou a dlhou fixáciou. Tento typ úveru nemá obdobu na českom trhu, ide o spojenie klasického úveru pre bežnú osobu a developingového úveru. (Cena sa pohybuje tesne nad výškou úveru pre verejného dlžníka = špecifické podmienky, mal by byť druhým najvýhodnejším na trhu). (Symposium, 2021)

finančné súkromné zdroje



skupinový úver



V prípade koncepcie EXPLICA ide o model, v ktorom pozemok ponúka mesto, formou súťaže. Pozemok si skupina ľudí nemusí kupovať, zo zhromaždených peňazí financuje skupina projektovú dokumentáciu a prostredníctvom úveru financuje výstavbu. Mesto sa pozemku nezbavuje, zatiaľ mu patrí, obyvatelia splácajú úver za stavbu v časovom kvadrante 40 rokov. Prenájom pozemku je možný prostredníctvom práva stavby, ktoré dovoľuje jeho prenájom na maximálne 99 rokov. Po dovŕšení času, alebo skôr podľa dohody ľudia v spolku, dochádza k rozhodnutiu obyvateľa, vo veci budúcnosti. Jednou z možností je odkúpenie časti pozemku a teda privatizovanie, druhou možnosťou je predaj nehnuteľnosti, no však za nižšiu cenu ako je tá aktuálna tržná (začiatočný nižší vklad sa vypomstieva týmto spôsobom, zároveň ide o ošetrovanie situácie v prípade odchodu veľkého počtu domácností súbežne). Postupné odkupovanie fiktívnych m² pozemku je možné zahájiť už po vyplatení úveru (max po 40 rokoch). Obyvateľ teda nemusí odkúpiť svoju časť pozemku naraz po 99 rokov, je možné zaujať včas vhodnú stratégiu. (Symposium, 2021)

SPÔSOBY FINANCOVANIA

SDÍLENÉ DOMY

Na rozdiel od spoločnosti EXPLICA ide v tomto prípade o skupiny ľudí ktorí sa rozhodli na území Českej republiky spoločne vybudovať svoj vlastný participatívny projekt. Toto združenie vzniklo v roku 2017, 2019 už právne funguje ako sociálne družstvo. Ide o skupinu ľudí rôznych profesií. Veľkou inšpiráciou sú pre nich susedia z Nemecka a konkrétne spoločnosť Mietshäuser Syndikat (MHS), ide o sieť cohousing projektov v Nemecku s tradíciou. Tento príklad je názornou ukázkou toho, ako sa dá postupovať v súčasnosti pri podobnom projekte vzťahujúci sa však na územie ČR, kde je to v súčasnosti náročnejšie ako v krajinách so zabehnutými legislatívnymi postupmi a organizáciami s tradíciou, ktoré pomáhajú realizovať podobné počiny či už priamo alebo formou informačnej osvetly.

V prípade sociálneho družstva ide o vlastníctvo všetkých obyvateľov, vlastníacich podiel na nemovitosti, podobne ako je to v koncepcii MHS, teda neexistuje individuálne vlastníctvo. V roku 2019, bolo problematické zohnať spoločný úver o akom hovorí spoločnosť EXPLICA. Projekt bol pokladaný za rizikový a tak táto možnosť financovania českými bankami nedopadla pozitívne. V roku 2020 sa preto družstvo obracia na Nemeckú banku, ktorá zašticuje aj Rakúsky trh v tejto problematike, okrem toho sa snaží vďaka vlastnej iniciatíve získať ďalšiu podporu. Financovanie projektu je nastavené nasledovne:



V súčasnosti je teda nutná pomerne veľká iniciatíva venovaná získavaniu financií s rôznych sektorov. Dôvodom je zatiaľ málo rozbehnutý trh s týmto typom dostupného bývania, legislatíva a organizácie zatiaľ nie sú nastavené pre hladký priebeh procesu, ako tomu bolo spočiatku aj v zahraničí. Napomôcť by sa tomu dalo napríklad spoluprácou samospráv obcí. Mohlo by ísť o vypisovanie súťaží zohľadňujúcich aj tento typ bývania, kde rozhodujúcou nebude len cena. V súčasnosti už účasníci pracujú na odkúpení pozemku v Prahe, kde plánujú uskutočniť svoj participatívny cieľ. Zháňanie väčšieho domu, ktorý je atraktívny svojou lokalitou neďalekého centra sa ukazuje ako ďalšou možnou prekážkou z dôvodu investorov, ktorý dokážu požadovanú čiastku za objekt jednoduchšie prevýšiť.

Na riešenie otázky budúcnosti bývania v čase krízy dostupnosti bývania nie len v ČR odpovedám participatívnymi mechanizmami. Podľa spomenutých funkčných a dnes už zabehnutých zahraničných príkladov sa stal tento typ bývania vyhľadávanou možnosťou na rôznej úrovni podpory. Táto podpora je často závislá aj od iniciatívy organizácii, ktoré sa napríklad v prípade Francúzskeho Strasbourgu javia ako kľúčové. Asi najdôležitejším stavebným prvkom funkčného participatívneho procesu je vzťah, vzniknutý prostredníctvom komunikácie a pozitívnej motivácie pre spoločný záujem. Myslím si, že nastavenie týchto vzťahov je podmienené našou náturou, našou kultúrou a históriou. Preto je veľkou výhodou týchto projektov ich flexibilita a voliteľnosť podielu participácie pri chode (mysliac skôr spoločné priestory a zdieľanie). Samotná organizácia a angažovanosť členov komunity pri rozhodovaní by mala byť samozrejmosťou.

Zdieľanie spoločného objektu, komplexu v rámci systému Bottom-up, členovia komunity ako financovatelia aj návrhári, pomáha z hľadiska krízy dostupnosti predchádzať horibilným cenám za prenájom, ako to prezentuje napríklad zámer spoločnosti EXPLICA a to v Prahe, kde sú tieto ceny často alarmujúce. Navyše je samotný koncept udržateľný z viacerých hľadísk. Vďaka zhromaždeniu väčšieho počtu ľudí v jednom komplexe sa predchádza budovaniu luxusných, veľakrát neopodstatnených samostane stojacích domov na veľkých pozemkoch čo je z hľadiska zvyšujúceho sa počtu obyvateľov na planéte nešetrné. Navyše sú tieto komplexy napr. vo Francúzsku často spojené so šetrnou povahou realizácie a prevádzkovaním na vysokej ekologickej úrovni. Možné sú koncepty zdieľania niekoľkých automobilov rôznych veľkostí, bicyklov, čo znova napomáha šetrnosti.

Ďalšou povahovou črtou projektu reagujúcou na súčasný stav spoločnosti je boj proti izolácii a prílišnej individualite. Hovoriť o týchto projektoch či už ide o cohousing, baugruppe alebo participatívne bývanie s vyšším podielom participácie ako o jednoduchom je asi naivné. Výstavbovým prvkom funkčného chodu sú práve vzťahy, ich budovanie, udržiavanie a zveľaďovanie. Bývaním v takto koncipovanom komplexe teda môže byť každodennou školou emočnej inteligencie a komunikácie. Ako odmena za zvládanie týchto interakcií prichádzajú priatelia, možnosti zdieľania problémov, ich riešenia, možné zdieľanie záľub alebo aj spomínaného vybavenia. Menšie deti tu možno dokážu nájsť svojich chýbajúcich starých rodičov, jedináčikovia bratov a sestry, singles spolubývajúcich...

Verím, že postupom času by teda model zdieľaného bývania mohol byť veľmi dobrým typom dostupného, udržateľného charakteru aj na území ČR. Dôležitá je rozhodne spolupráca so samosprávami a sprostredkovanie informácií vhodnou formou.

AKO BUDEME SPOLU BÝVAŤ?

rekonštrukcia/ demontáž

opätovné používanie

regionálny
záujem
Predaj, distribúcia

ROTOR

Belgická spoločnosť,
Brusel

tradícia

kategorizácia a
výskum materiálov
(vytvorenie príručky)

antika

**SPÄTNÉ VYUŽITIE
MATERIÁLOV**

SPOLIA
Antický prístup

kategorizácia
materiálov

ideologické a
ekonomické dôvody

opätovné
používanie

R-AEDIFICARE

Francúzska spoločnosť, Marseille

Vytváranie dočasných
skladísk

hlavne lokálnosť
(predaj distribúcia)

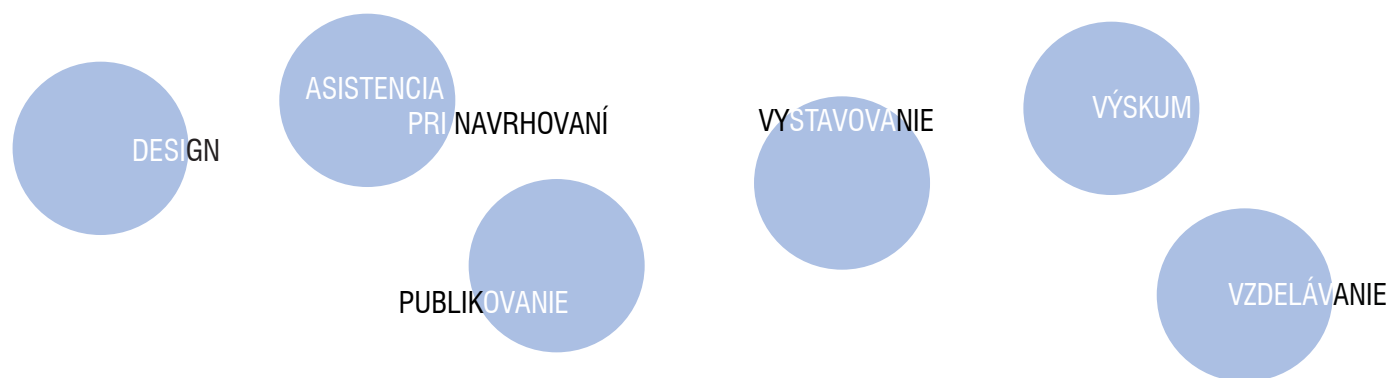
mladá spoločnosť

R
E
U
T
I
L
I
Z
Á
C
I
A

M
A
T
E
R
I
Á
L
O
V

Reutilizácia materiálov alebo ich spätné použitie sa na území ČR používa skôr vo forme bazárov s materiálmi. Na svete však existujú spôsoby, ktoré sú sofistikovanejšie a účelnejšie. Ide napríklad o belgickú spoločnosť Rotor alebo mladšiu francúzsku spoločnosť Raedificare, ktorá sa inšpirovala práve Belgickou tradíciou.

Rotor ako organizácia pracuje na dekonštrukcii objektov, vyhľadáva ich a použitý materiál kategorizuje podľa svojich vlastných pravidiel, manuálu, ktorý v priebehu praxe vyvinuli. Tento materiál ďalej distribuuje do obehu ak je pripravený. V opačnom prípade ho regeneruje, v prípade jeho zlého stavu recykluje. Je to výhodný spôsob z hľadiska toho, že použiteľný materiál je schopný reutilizácie miesto toho, aby sa energia musela sústrediť na jeho spracovanie v procese recyklácie. Rotor ako taký sa ďalej zaoberá veľkým množstvom užitočných procesov, ktoré majú za účel šíriť osvetu v tomto spôsobe myslenia.. Tieto procesy som sa rozhodol rozvinúť, aby boli rozdiely medzi bežným pasívnym spôsobom distribútora akými sú bazáre lepšie čitateľné.



Rotor je schopný robiť aj NÁVRHY interiéru s využitím materiálov, ktoré zhromaždil a kategorizoval. Ďalšou službou, ktorú poskytuje je ASISTENCIA, napríklad pri rozlišovaní materiálov, vhodnosti ich využitia na dané účely, objasňuje spôsoby ich ošetrovania... PUBLIKAČNÁ ČINNOSŤ je zásadná z hľadiska zdieľania výskumného procesu. VÝSTAVY sú špecifickou, dôležitou súčasťou Rotoru, dovoľujú ukazovať možnosti narábania s už použitým materiálom prostredníctvom inštalácii alebo špecifickej scenografie. VÝSKUM je ústredná časť všetkých aktivít organizácie. (Rotor,2019) Niektoré projekty sú teoretickejšie, iné majú praktický presah, ide však predovšetkým o empirický prístup. Z hľadiska edukácie, organizácia spolupracuje s univerzitami a školami architektúry, designu, umenia, inžinierstva.

V spôsobe akým funguje táto spoločnosť vidím veľký potenciál a udržateľný presah. Tak ako sú jej „produkty“ šetrné k prírode ich vizuál zodpovedá súčasnému prevedeniu a je tak aplikovateľný do bežnej praxe. Okrem hľadiska udržateľnosti a ekologickosti je tu prítomná aj otázka estetická. Táto špecifická estetika v niektorých prípadoch kombinovania už použitých

ÚMYSEL

materiálov, ktoré majú povedzme patinu, nemusí byť vždy pochopená a akceptovaná. Z toho dôvodu si myslím, že je potrebné ruka v ruke s touto produkciou šíriť aj potrebné informácie dopomáhajúce chápaniu zámeru širokou verejnosťou, ako to robí aj ROTOR.



Tento mechanizmus spoločnosti som sa rozhodol odprezentovať z dôvodu jeho uvedomelosti. Zároveň si viem predstaviť aplikovanie prvkov v koncepcii participatívneho dostupného ideálne energeticky šetrného bývania, ktoré navrhujem. Problémom samozrejme ostáva neexistujúca podpora v podobe organizácie, ktorá sa niečím podobným zaoberá na území ČR a pomáha sprostredkovať použiteľné materiály bez nutnosti časovej a finančnej investície do dekonštrukcie, kategorizácie a následnej použiteľnosti. Tento koncept v mojom návrhu bude zohrávať teda čisto teoretickú myšlienku, ktorej aplikovanie je v súčasnom čase len ťažko realizovateľné.

V Časti 'komunita, domácnosti' ide o imaginatívnu charakteristiku ľudí, danej komunity, ktorá sa rozhodla spoločne podieľať na projekte participatívneho bývania. Postupujem teda od fázy, kde sa daní ľudia stretli, spoznali sa, dohodli sa a rozhodli sa spolupracovať. Predchádzajúci proces zoznamovania sa a vyskladania danej skupiny ľudí, ktorí sú kompatibilní/dokážu spolu fungovať, vnímam ako jednu z najdôležitejších etáp budúceho participatívneho projektu.

V tejto vymyslenej vzorke ľudí poukazujem na dôležitosť ich záujmov, či už ide o záujmy podobné alebo odlišné, ktoré sú dôležitým vodítkom v projekte. Snažím sa poukázať na rozdielne vekové kategórie, sociálnu skladbu danej skupiny a celkovú rôznorodosť. Vychádzajúc z príkladov zo zahraničia pracujem so stredne veľkým počtom domácností, v tomto prípade 21 a dbám zámerne na premiešanie odlišných charakteristík ľudí, čo vnímam ako možný profit. Profit z hľadiska medzigeneračnej výmeny, obohacovanie sa na základe rozličných osobností. Základným stavebným prvkom tejto komunity, sú zdravé vzťahy, ktoré fungujú na základe tolerancie a rešpektu.


Výška počtu ľudí v komunite má dva póly. Na jednej strane je pri vyššom počte participantov väčšia pravdepodobnosť nájdenia zoskupení s podobnými špecifickejšími záujmami, na strane druhej je organizácia a vzájomná komunikácia zložitejší proces.

Na základe vyhodnotenia prevládajúcich záujmov a v tomto prípade imaginatívnej dohody si komunita môže vytvoriť projekt na mieru. Ak ide o ľudí, ktorí milujú hru napr. na klavír, ktorých je v projekte väčšie zoskupenie, po ich dohode sú zoskupení v rovnakom bytovom dome, ktorý v rámci spoločných miestností disponuje zvukovo izolovanou miestnosťou s krídlom. Ak hovorím o ľuďoch s chuťou zahradničiť, v niektorých objektoch mimo spoločného sklenníka sú navrhované menšie semiprivátne sklenníky... V komunite sa nachádzajú aj dve pokrvné rodiny: Rodina brata a rodina jeho sestry. Ich požiadavkom bolo susedské bývanie (dom vedľa domu). V tomto prípade sa rozhodli pre zdieľané zádverie s úložným priestorom (so samostatnými vstupmi do bytov) a zdieľanú terasu väčších rozmerov pre eventuálne spoločné akcie... Obyvatelia boli naklonení hosťovským priestorom mimo ich bytov. Tieto priestory boli obsiahnuté v spoločnom centrálnom objekte v podobe dvoch rozdielnych menších bytov, ktoré je možné využívať aj ako možnosť financovania (airbnb, krátkodobý prenájom...). Participácia sa na tejto úrovni teda môže využívať ako veľmi účinný nástroj, ktorý prostredníctvom spoločného spoznávania sa, svojich preferencií môže prispieť k vytvoreniu väčšieho komfortu aj mimo vyslovene súkromného priestoru bytu. Naopak neupiera sa individualita. Participácia prebieha na zvolenej úrovni vyhovujúcej celej komunite ľudí.

	V	Pô	Pr	Z	
	Matej	35		futbalový tréner	plávanie, posilňovanie beh, film, turistika
D1	Michaela	33		lekárka, gynekológia	knihy, film, plávanie, beh

	Marta	34		ekonómka	plávanie, šitie, knihy záhradkárstvo, zvieratá
	Viktor	35		IT senior	PC hry, film, knihy
	Silvie	5		škôlka	
D2	Hugo	3		škôlka	

	Dominika	51		manažér	plávanie, turistika, jóga záhradkárstvo
	Aneta	45		lektor, jóga	záhradkárstvo, jóga, plávanie, knihy, vyt. umenie
D3	Sofia	14		študent ZŠ	knihy, klavír, zvieratá

D4	Milena	61		psychologička	jóga, klavír, knihy záhradkárstvo, zvieratá
-----------	--------	----	--	---------------	--




D5	Jakub	35		projektant	knihy, plávanie, turistika
-----------	-------	----	---	------------	----------------------------


D6	Katarína	42		designerka	knihy, vytv. umenie, hudba, záhradkárstvo, jóga, zvieratá
-----------	----------	----	---	------------	--

	Camilla	35		grafička	vytv. umenie, plávanie, fitness, beh, knihy
D7	Rodrigo	33		grafik	film, posilňovanie, fotka, hudba

D8	Anton	70		bývalý ING	knihy, plávanie, husle, záhradkárstvo
-----------	-------	----	---	------------	--

	V	Pô	Pr	Z	
	Ivan	52		dokumentarista	posilňovanie, knihy, film, turistika
D9	Vlada	45		návrhárka, krajčírka	knihy, vytv. umenie, záhradkárstvo

	Róbert	51		regionálny manažér	knihy, turistika, film, hudba
	Soňa	35		ekonómka	beh, knihy, vyt. umenie,
D10	Sára	15		študent SŠ	knihy, vyt. umenie, klavír, zvieratá

	Samuel	51		architekt	vytv. umenie, beh, posilňovanie, turistika, hudba
D11	Ema	35		záhradná architektka	záhradkárstvo, fitness, šitie, vytv. umenie

	Tomáš	43		IT senior	posilňovanie, turistika, hudba
--	-------	----	---	-----------	-----------------------------------

D12	Natália	40		manager	záhradkárstvo, fitness, jóga, turistika
------------	---------	----	---	---------	--

V - vek

♡ - partneri

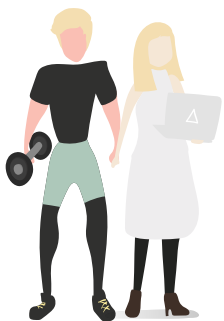
Pô - pôvod

💧 - súrodenci

Pr - profesia

Z - záľuby

D1



Matej a Michaela

D2



Viktor a Marta, Silvie, Hugo, Rony

D7



Rodrigo a Camilla

D8



pán Ján

D3



Dominika, Aneta a Sofia

D5



Jakub

D4



pani Ludmila

D6



Katarína

D9



Ivan a Vlada, Dino

D10



Róbert a Soňa, Sára

D11







Samuel a Ema

D12



Tomáš a Natália



Daniel 73  dôchodca záhradkárstvo, história, knihy
 ❤️
D13 Monika 70  dôchodkyňa záhradkárstvo, pečenie, jóga, turistika

Róbert 56  vysokoškolský profesor hudba, knihy, história
 ❤️
D14 Nora 55  krajčírka záhradkárstvo, turistika




Honza 36  kuchár kulinárstvo, šport, práca s drevom
 ❤️
 Petra 31  interiérová designérka záhradkárstvo, turistika
D15 Oliver 7  žiak ZŠ šport, hry na PC

Patrik 34  IT sektor šport, cestovanie, knihy,
 ❤️
 Anežka 34  lektorka jazykov záhradkárstvo, jazyky, umenie
 Zuzana 6  žiak ZŠ šport, hudba, kresba
D16 Patrik jn. 7  žiak ZŠ hry na PC, knihy

Gabriel 50  manažér šport, posilňovanie, cestovanie, knihy
 ❤️
 Ingrid 48  VŠ profesorka záhradkárstvo, jazyky, umenie, klavír
 Romana 18  žiak SŠ umenie, hudba, film, klavír
 Kristína 23  študent VŠ knihy, šport, šitie
D17 Norbert 7  žiak ZŠ hry na PC

Tibor 40  ekonóm šport, plávanie, knihy
 ❤️
 Marie 38  lektorka jógy jazyky, šport, komix
 Eleonora 17  žiak SŠ knihy, manga
D18 Jonáš 12  študent ZŠ šport, karate

František 42  riaditeľ MŠ knihy, politika, plávanie
 ❤️
 Barbora 41  ekonómka politika, knihy, jóga
 Štefan 11  žiak ZŠ hry na PC
D19 Ronald 13  študent ZŠ jazyky, umenie

Radim 45  sochár umenie, hudba, plávanie
 ❤️
 Henrieta 43  designérka jóga, knihy, cestovanie
 Lukáš 15  študent SŠ hry na PC
D20 Tereza 20  študentka VŠ umenie, šport

Viktor 35  profesor VŠ umenie, hudba, plávanie
 ❤️
 Júlia 32  lekárka jóga, knihy, cestovanie
D21 Alexander 7  študent ZŠ hry na PC

Petra
 Patrik

V - vek

❤️ - partneri

Pô - pôvod

👶 - súrodenci

Pr - profesia

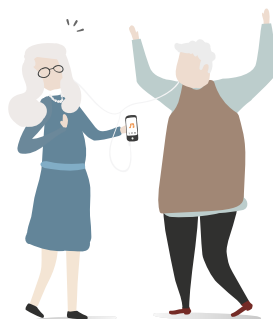
Z - zátuby

D14



Róbert a Nora

D13



Daniel a Monika

D15



Honza a Petra, Oliver

D21



Viktor a Júlia, Alexander

D16



Patrik a Anežka, Zuzana, Patrik jr.

D17



Gabriel a Ingrid, Romana, Kristína, Norbert

D18



Tibor a Marie, Eleonora, Jonáš

D20

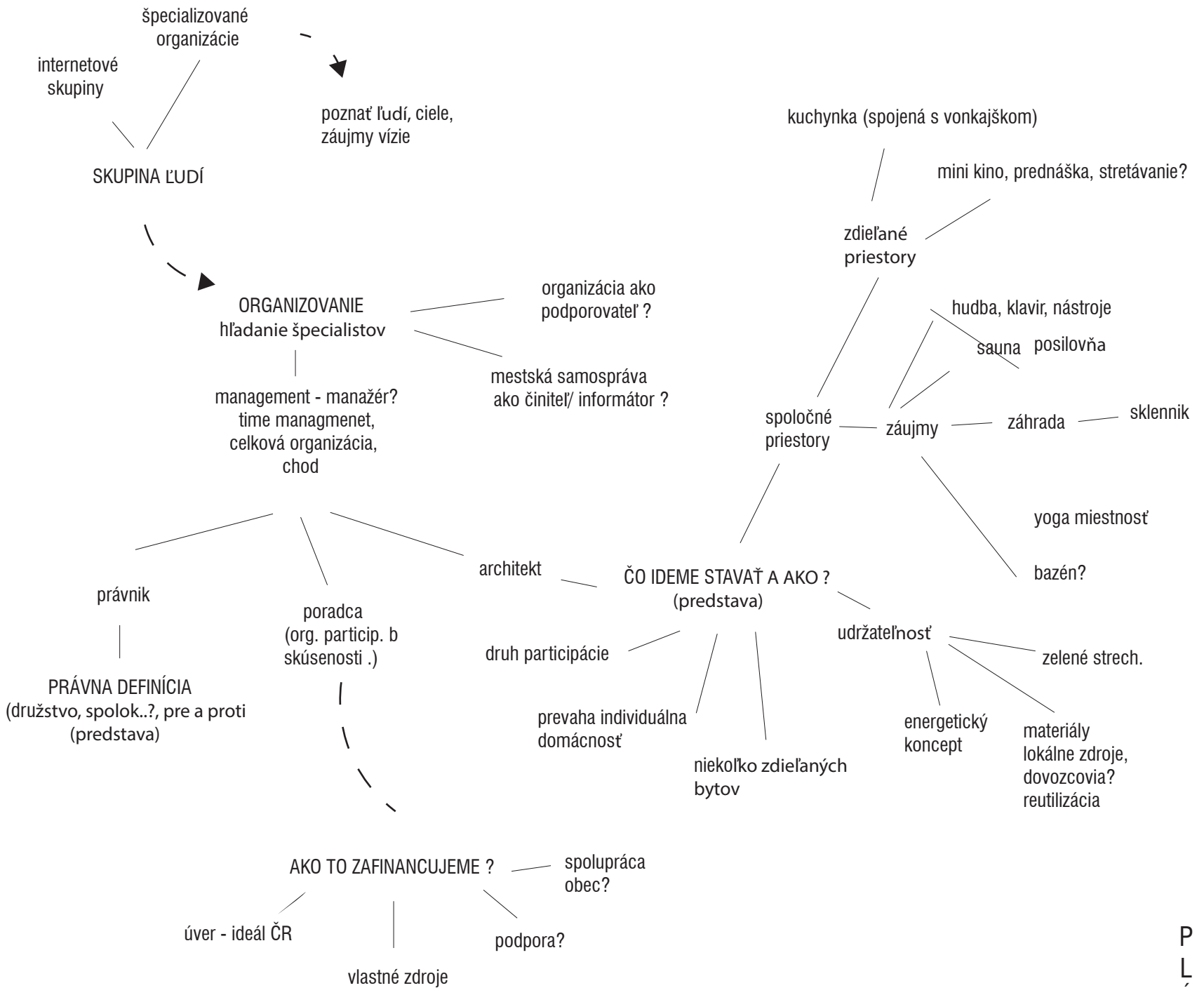


Radim a Henrieta, Lukáš, Tereza

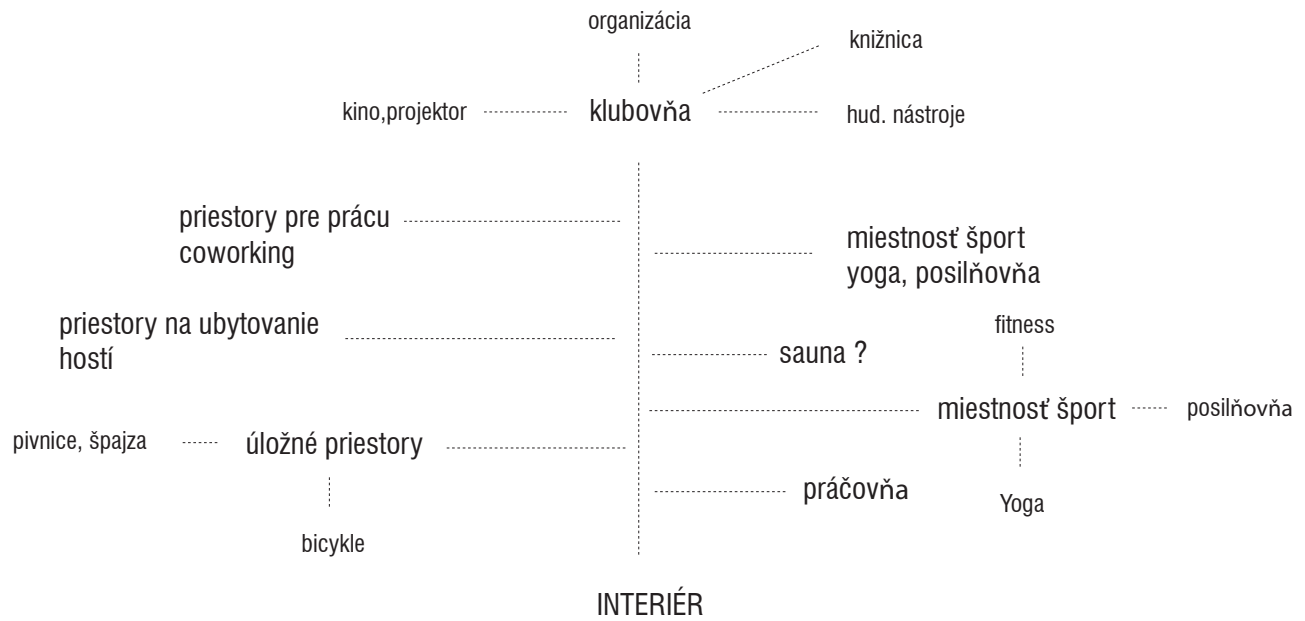
D19



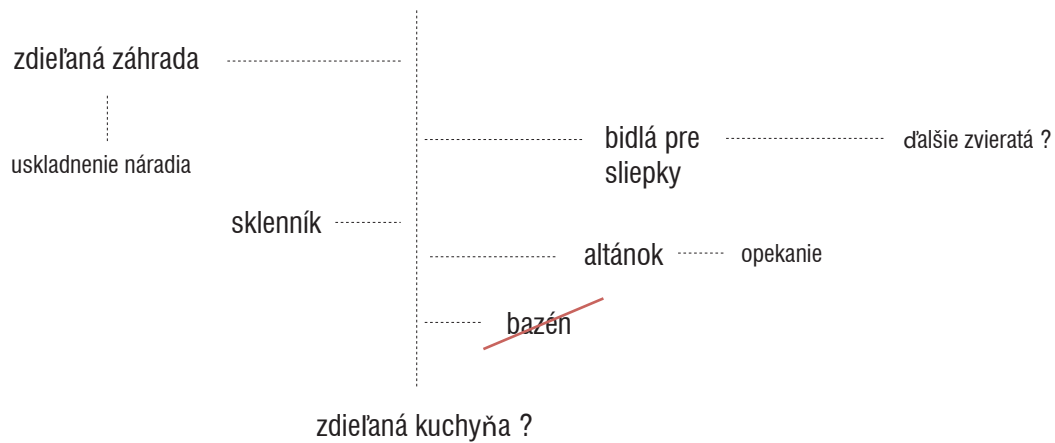
František a Barbora, Štefan, Ronald



P
L
Á
N



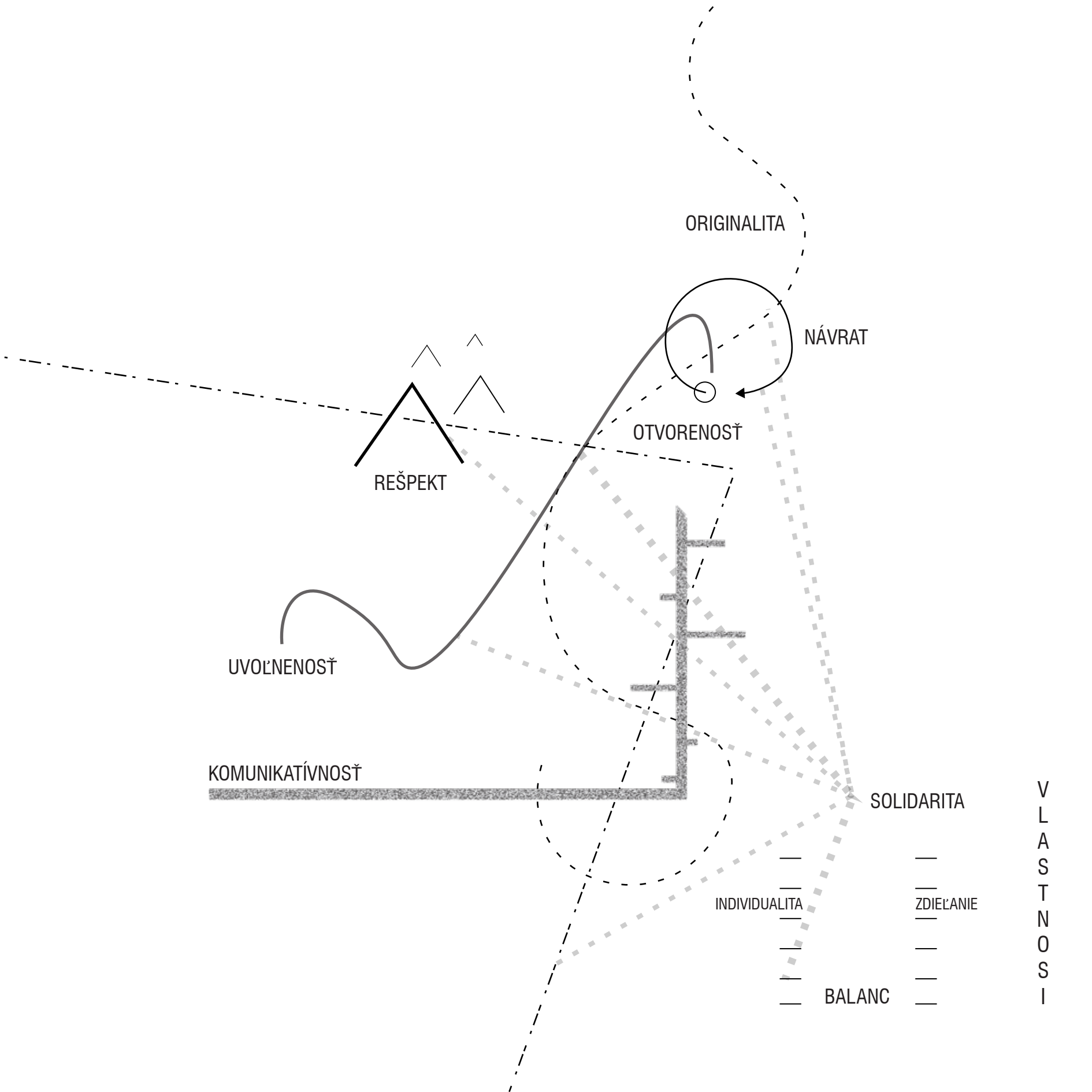
EXTERIÉR



PREDSTAVA SPOLOČNÝCH PRIESTOROV DANEJ KOMUNITY

S
P
O
L
O
Č
N
É

P
R
I
E
S
T
O
R
Y



☰ ☰ BALANC - Ide o rozumný podiel medzi súkromným a zdieľaným, ktorý s abudem snažiť dosiahnuť. Napriek tomu, že ide o projekt s väčším podielom participácie, dostatok súkromia a podpora individuality je nutná.

➤ SOLIDARITA - Participácia môže ísť ruka v ruke so solidaritou a práve vďaka tomu môže vzniknúť možnosť dostupnejšieho bývania aj pre napríklad mladšie rodiny. V prípade ak sú domácnosti, ktoré už majú odrastené deti a disponujú väčším kapitálom ochotné vložiť väčší počiatočný vklad a splácať úver nastavený na kratšie obdobie, domácnosti s nižším disponibilným kapitálom z toho môžu profitovať a svoj rovnako vysoký úver splácať dlhšie. (inšpirácia zahraničím)

🌀 ORIGINALITA - Keďže ide o projekt, v ktorom sú hlavnými aktérmi práve členovia budúcej komunity, svoje predstavy môžu naplňať im bližším, svojším spôsobom v spolupráci s architektom. Domy v rámci komunity teda môžu v logických vzťahoch súznieť, nepôjde ale o typizované, katalógové príklady, ktoré sa budú opakovať v každej z komunit. (ideál, ekonomická stránka veci je otázkou)

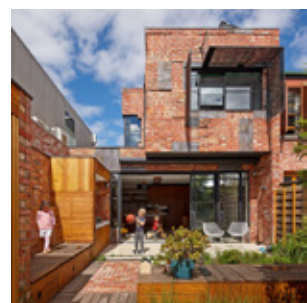
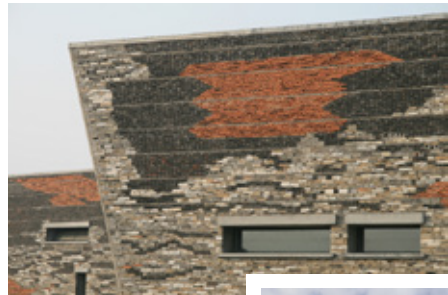
⌘ KOMUNIKATÍVNOSŤ - Je dôležité, aby navrhnutý areál ponúkal možnosti interakcii, možnosti zdieľaných záhrad, stolovania, hry pre deti...

➤ OTVORENOSŤ - V rámci vybraných spoločných priestorov je vítaná aj spolupráca/ prepojenie medzi ostatnými komunitami na území alebo v prípade napr. zdieľaného coworking priestoru aj ďalších ľudí mimo komunity ak je záujem. Napríklad tento počin môže prispievať k čiastočnému vonakjšiemu finančnému komunitnému zdroju.

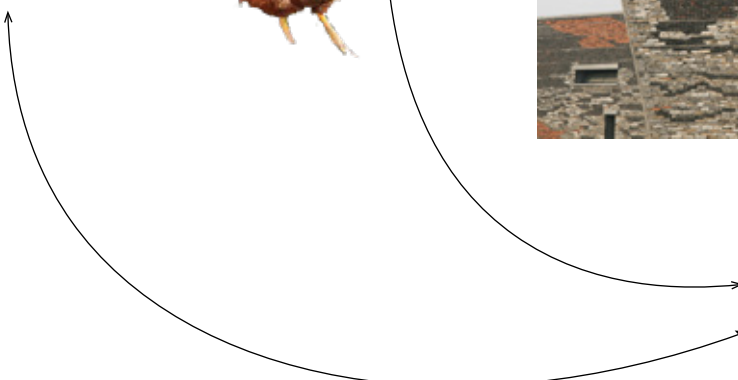
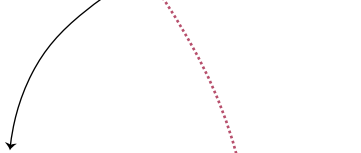
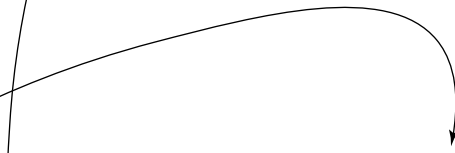
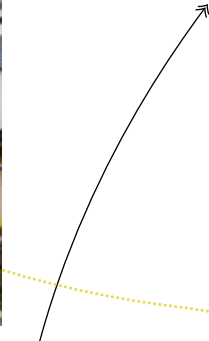
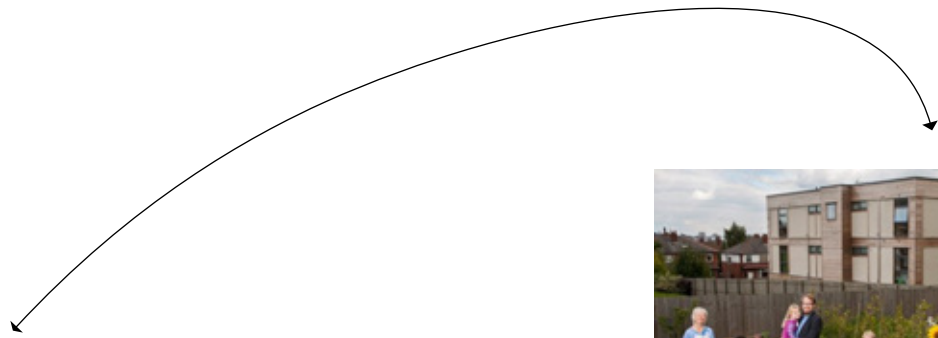
⌘ REŠPEKT - V návrhu je mojím záujmom prihliadať na okolie a charakter mesta Šlapaníc a prilahlejšieho zástavby, nesnažím sa v meste vybudovať extravagantné novotvary.

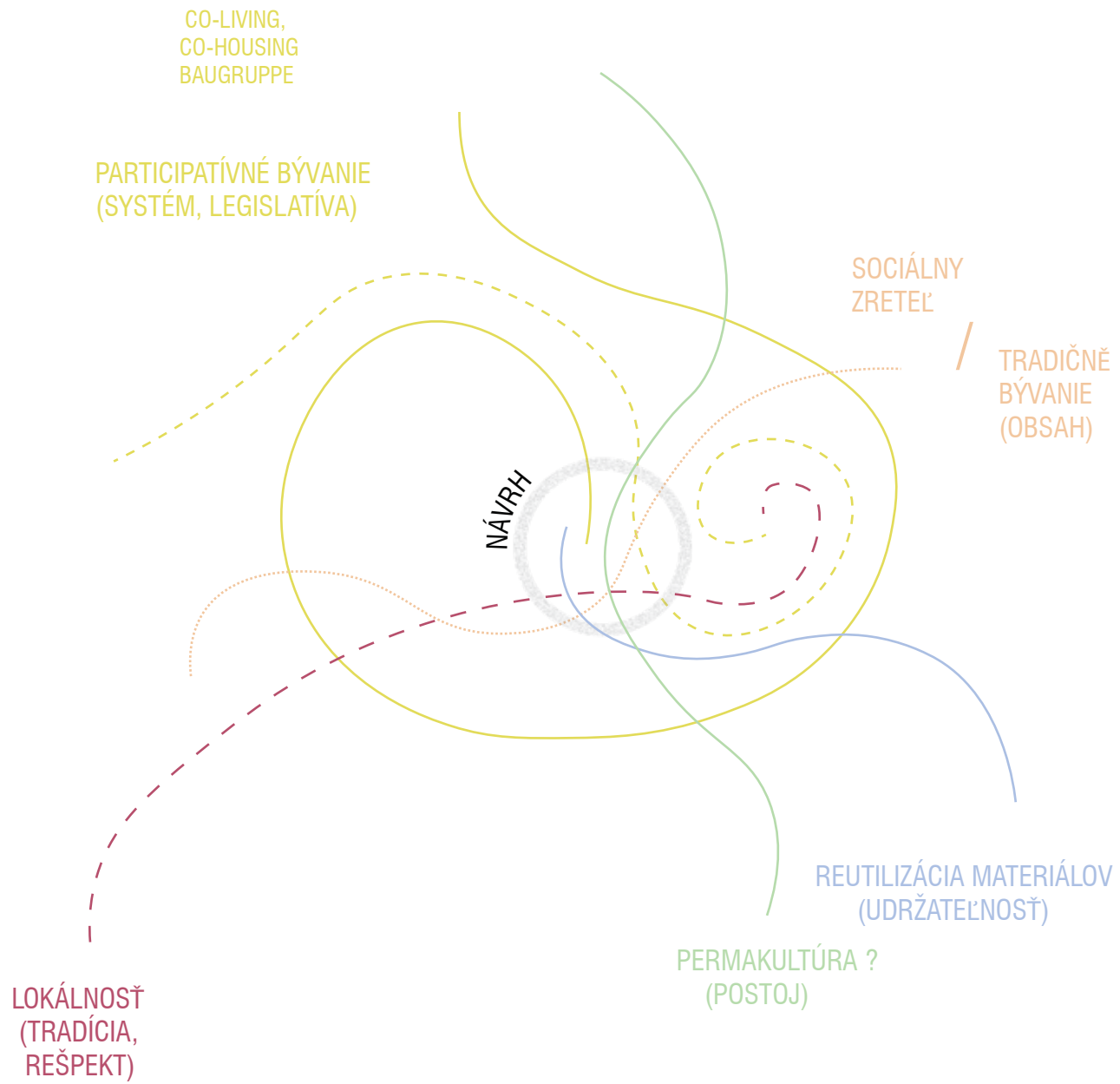
✓ UVOLNENOSŤ - Sme doma! Charakterová črta návrhu by mala byť celková autentickosť, spontánnosť návrhu ako miesta pre relax, rodinný kľud, pokoj...vybudovanie komunity.

🌀 NÁVRAT - Snaha o bývanie budúcností a hľadanie futuristických prístupov ma nakoniec priviedla paradoxne k hodnotám dedinskej kultúry. Ide hlavne o obnovu susedských vzťahov, blízke súžitie s prírodou a napokon šetrné/ udržateľné správanie (zdieľané záhrady, chovanie sliepok...)



PREDSTAVA





P
R
O
G
R
A
M



I
D
E
O
V
Á

K
O
N
C
E
P
C
I
A

V rámci urbanistického riešenia vychádzam zo spoločného návrhu vymysleného v spolupráci s Bc. Andrea Polanská a Bc. Tereza Sochorková. Tento návrh a jeho odôvodnenie mi prídu zásadné v súvislosti s nasledujúcou návrhovou časťou. Z tohto dôvodu som sa ho rozhodol priblížiť a citovať v spoločne vytvorenom texte:

Navzdory dnešnému kategorizovaniu Šlapanic do skupiny miest, je zde citelný výraznejší venkovský charakter, v čemž může spočívat síla a atraktivita. Jde tedy o entitu na rozhraní města a dědiny. Tímto způsobem se snažíme pracovat i v návrzích. Vytváříme nové pracovní příležitosti, kulturní zázemí města, mateřskou školu, domov pro seniory a doplňujeme další nepominutelné potřeby rozvíjejícího se „satelitu Brna“ ... Inu, nemáme ambice k vybudování obrovských areálů a komerčních dominant. Na jedné straně předpokládáme budoucí rozvoj Šlapanic jdoucí ruku v ruce s rozvojem Brna, na straně druhé respektujeme místní ráz a oceňujeme jejich vymanění se z hektiky velkého města.

Ve všech koncepčních variantách počítáme s odstraněním nevyhovujících budov v rámci řešeného areálu. Důležitou součástí společného urbanistického plánování jsou i budovy, které naopak zachováváme: sýpka a komín. Náleží jim naše patriční pozornost. Kromě svědectví nedávné historie areálu nesou tyto budovy i potenciál vzniku nové funkce a při vhodné rekonverzi mohou vyhovovat potřebám současného využití. Jejich původní ráz připomíná dobu bývalého průmyslového areálu, který se nesnažíme násilně vytěsnit.

Novými urbanistickými návrhy nám nejde o striktní prosazení nové struktury ve městě, ale spíše o soulad s městem. Ve variantě 2 Roztroušená jde především o soulad v ideové rovně. (Polanská, Sochorková, Wintner, 2021, s.2)

ZVOLENÁ VARIANTA URBANIZMU

ROZTRÚSENÁ

Na první pohled by se varianta mohla zdát jako poměrně radikální: z pohledu tvaru dopravních komunikací a nesourodé zástavby. Tyto formální črty přitahující naši pozornost už při prvním pohledu jsou však jejími velkými přednostmi.

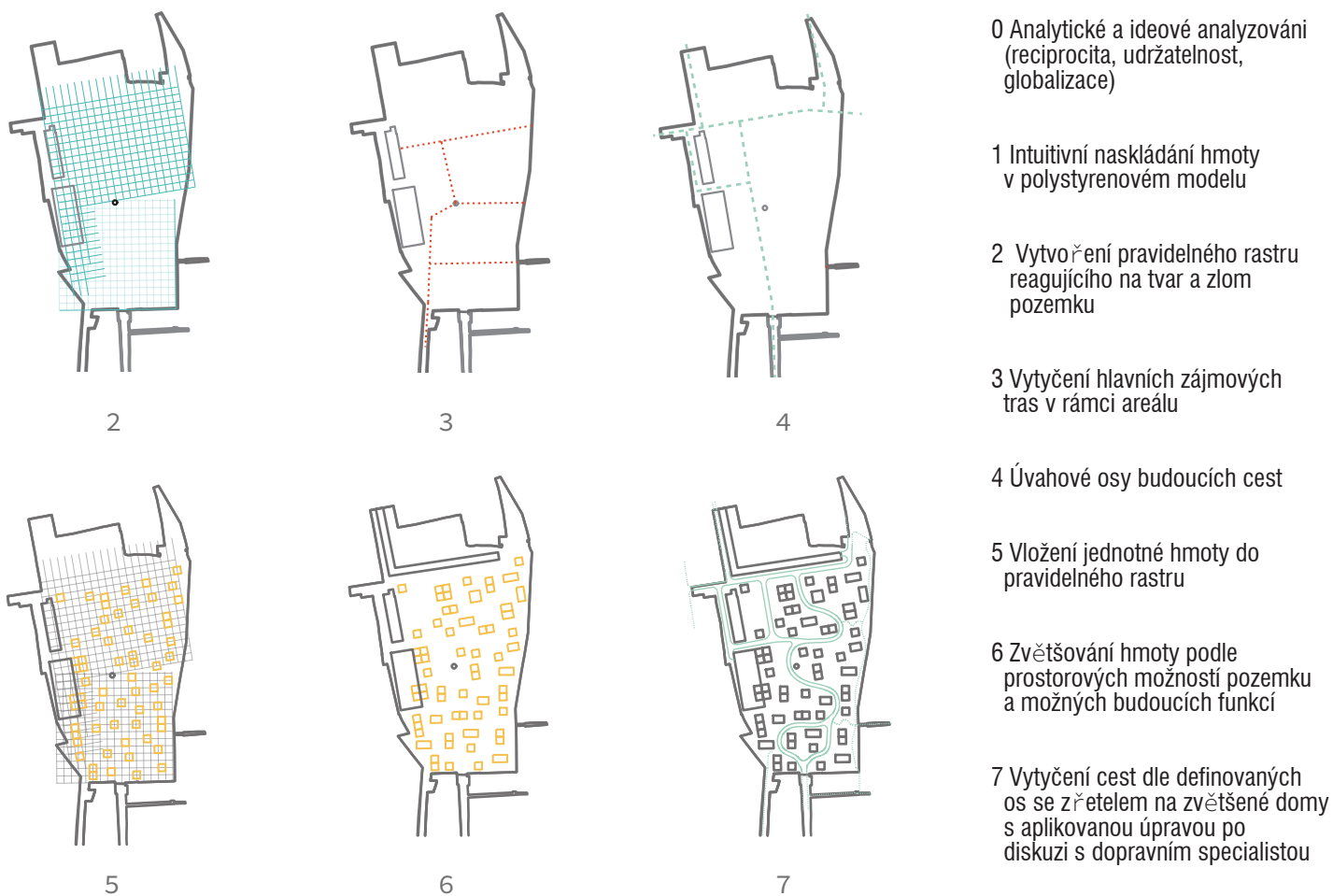
Klíkaté komunikace přinutí k intuitivnímu zpomalení a obezřetnosti řidiče jedoucího obytnou zónou a dovolují snadný přístup k objektům. Roztroušená zástavba vznikající v logice návaznosti na tvar pozemku a vytvořeného pravidelného rastru dovoluje vznik individuálního i společného bydlení v rámci menších komunit, které jsou vzájemně propojené.

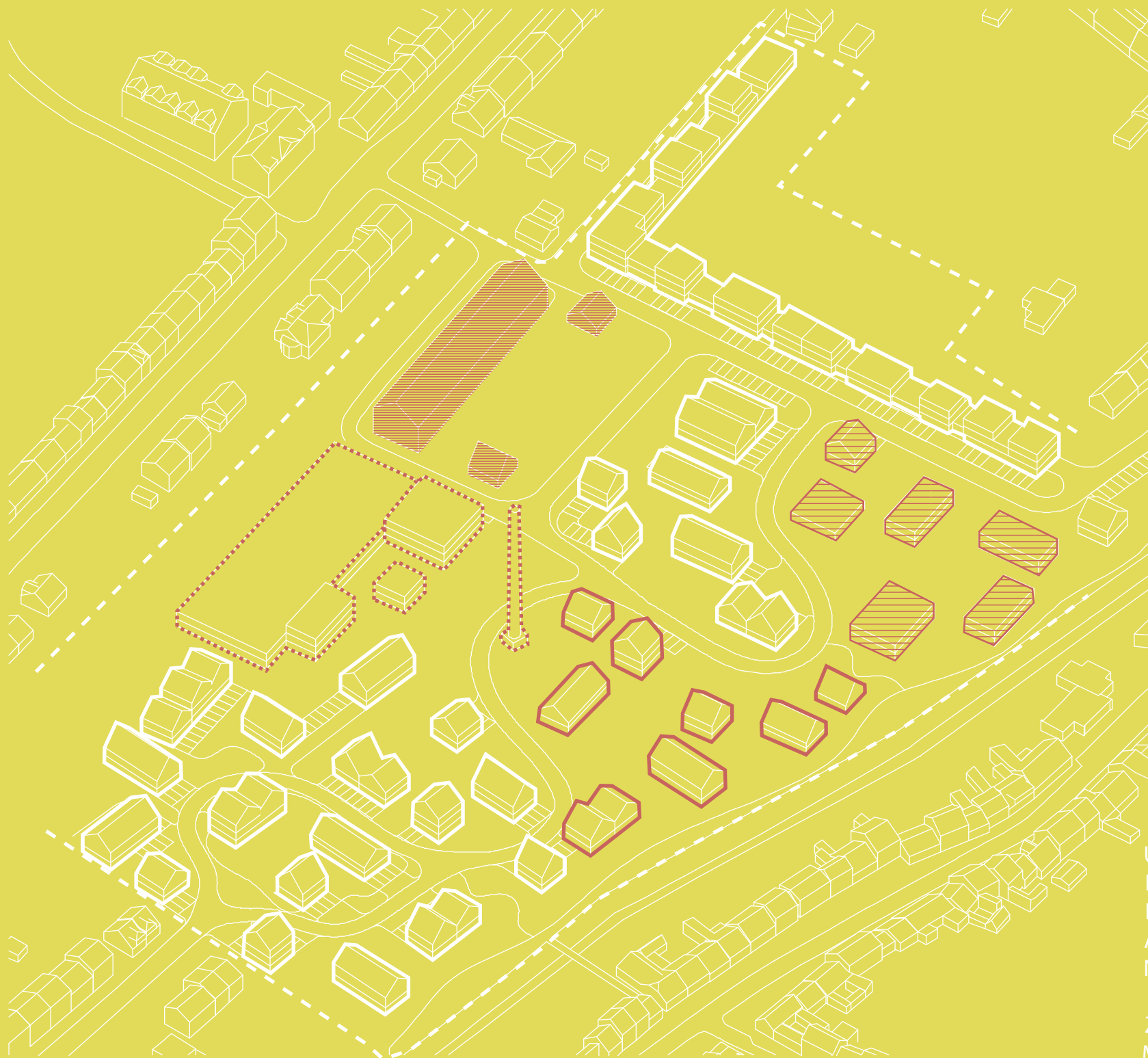
Hlavními kvalitami této varianty jsou vzájemné vztahy, lidskost, respekt, tolerance, vztah k přírodě, které jsou částečně předdefinované už v urbanistickém plánování právě vznikem vzpomínaných spoločenstev a odlišného chápání prostoru soukromého a veřejného... Nešlo nám o násilné zahušťování území, ale spíše o hledání komfortu na úrovni jedince i spoločenstva.

KONCEPCIA

Varianta tedy nabízí rozdílný pohled na současné plánování a žití. Nabízí alternativu. Zároveň částečně přináší zkušenosti zaběhnutých zvyků ze zahraničí a má ambici ve sladění fungování s českou tradicí, která je klíčovou. Hlavní zájmové body vznikají v okolí komína a sýpky, které nabízí veřejný prostor významnější dimenze společně s komercí.

V rámci úvahy o udržitelné budoucnosti a společného žití se tedy paradoxně navracíme k blízkému soužití s přírodou tak, jako tomu bylo v minulosti, kde základním stavebním prvkem není kámen, dřevo ani zdivo, ale zdravý vztah mezi lidmi, na kterém můžeme budovat podobně fungující společnost. (Polanská, Sochorková, Wintner, 2021, s.5)





škôlka



komercia



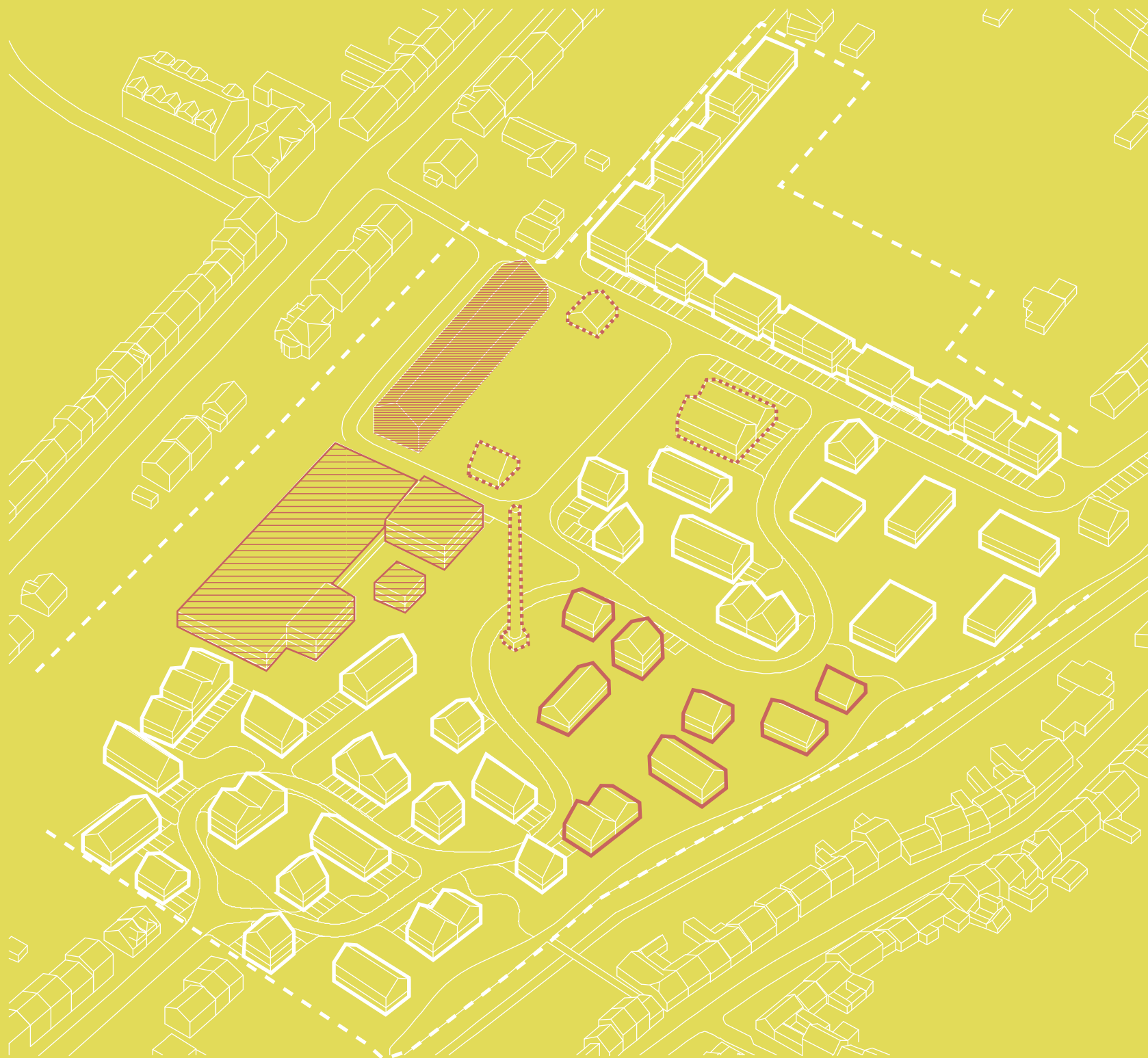
kultúra



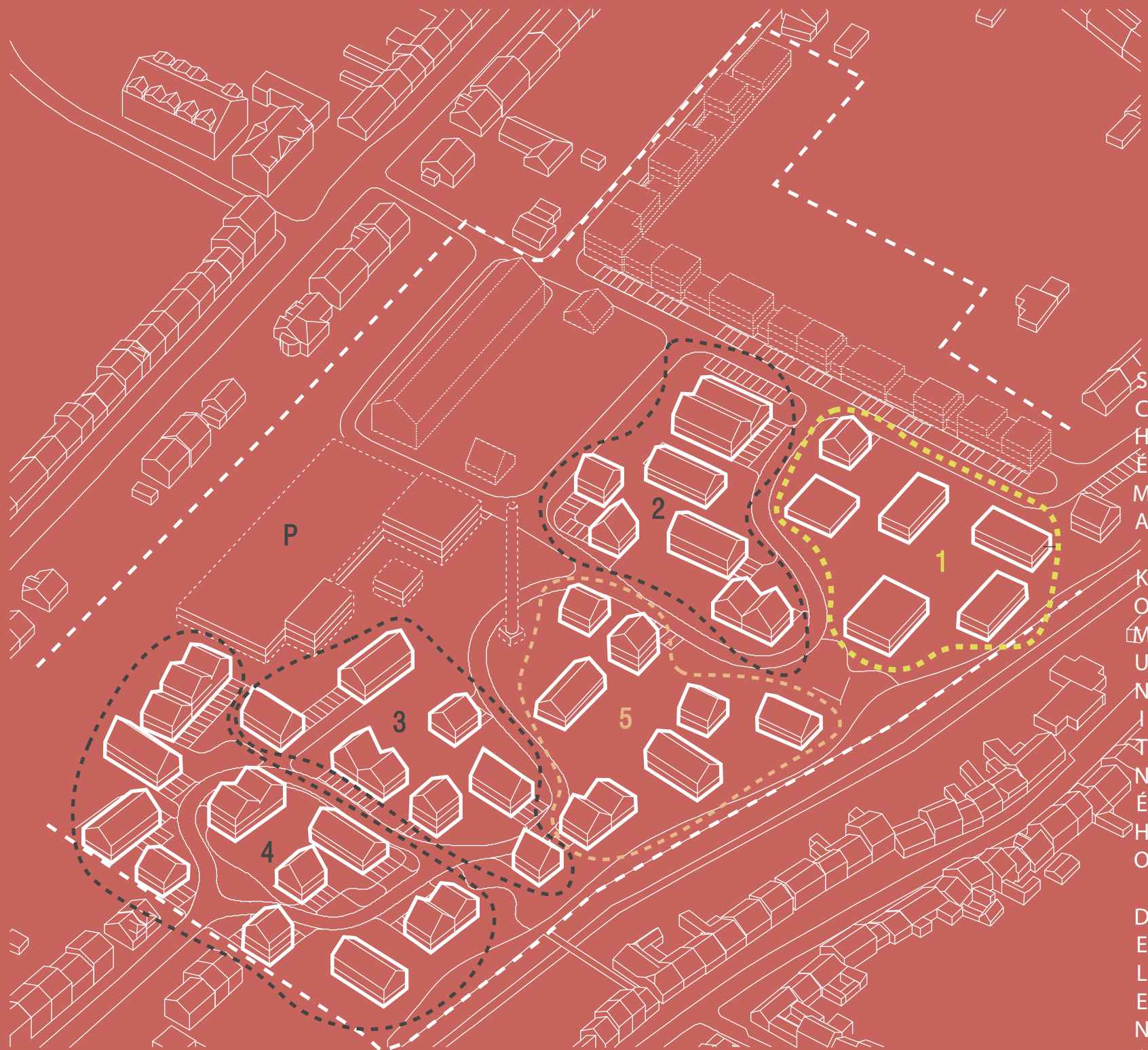
bývanie



komplex dôchodcov



ZMENA FUNKCII URBANISTICKÉHO RIEŠENIA = ZVÄČŠENIE PLOCHY URČENEJ K BÝVANIU



--- riešená komunita

--- ďalšie komunity

--- komunita zameraná na dôchodcov

SCHEMA
KOMUNITNÉHO
DELENIA

Urbanistický návrh vychádza vo svojej podstate zo spoločného modelu. V rámci delenia územia na jednotlivé komunity som sa rozhodol vybrať si najsevernejšie územie pozemku. Jednotlivé komunity sú zamýšľané ako pomyselná kaša rôznych sociálnych, vekovo odlišných skupín. Výnimkou je komunita v dôchodkovom veku, v ktorej je predpoklad poskytnutia špeciálnych asistenčných a stravovacích zariadení ako nedostatková služba v rámci mesta Šľapanice. Umiestnenie tejto komunity je navrhované v srdci samotného areálu s blízkou dostupnosťou areálu škôlky, kde je predpokladaná istá medzigeneračná interakcia.

Navrhovaný je model delenia územia bývalého cukrovaru na pozemky/budúce komunity o približne 15 - 30 domácností. Tieto pozemky sú namyslené ako pozemky budúceho participatívneho charakteru, ktoré by v teoretickej rovine mohli byť disponibilné prostredníctvom súťaže vyhlásenej mestom pre skupiny ľudí/spolky. Mesto by teoreticky mohlo byť čiastočným financovateľom, napríklad v prípade zámeru komunity vytvoriť zázemie pre chýbajúce služby mesta alebo pri integrovaní sociálnych/nájomných bytov v rámci projektov. Ide však o rovinu komunikácie medzi komunitou a mestom, kde si obe strany musia vyjasniť svoje priority.

Zvolené územie, vytvorená komunita a projekt majú slúžiť ako hypotetická úvaha o narábaní s pozemkom a rôznymi úrovňami participácie podľa preferencie užívateľov.



hranice územia spoločne riešeného návrhu urbanizmu



súčasnne hranice riešeného územia



M 1:2000

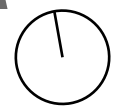
Š I R Š I E
V Z Ť A H Y



hranice územia spoločne riešeného návrhu urbanizmu



súčasnne hranice riešeného územia



1:2000

Š I R Š I E
V Z Ť A H Y
—
N Á V R H

OBJEKT 5, CENTRUM
D 17
D 7

OBJEKT 1
D16
D15
D19

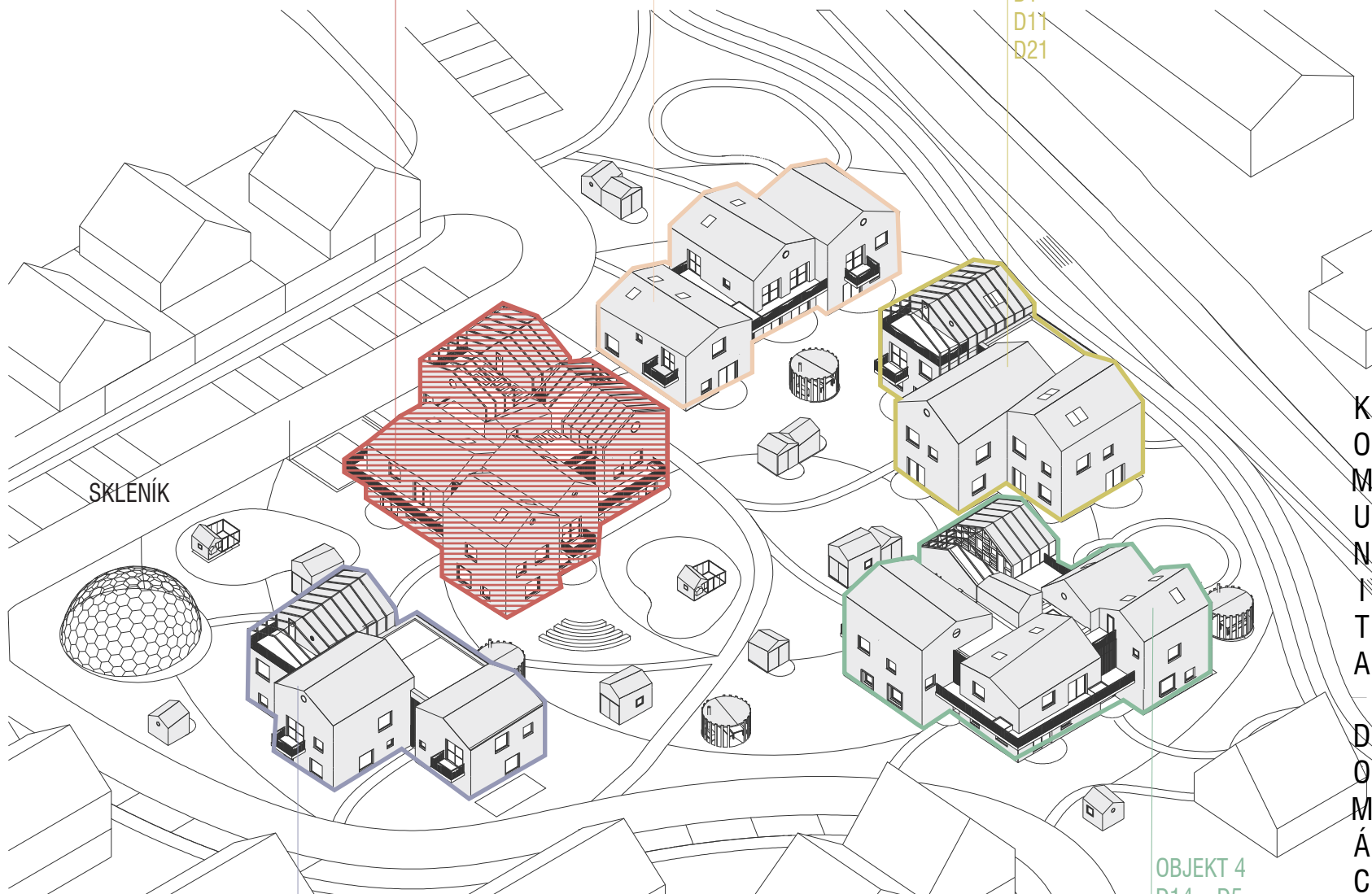
OBJEKT 2
D13
D20
D1
D11
D21

SKLENÍK

OBJEKT 3
D3
D12
D10
D2

OBJEKT 4
D14 D5
D4 D9
D8 D18
D6

K O M U N I T A
D O M Á C N O S T I





SKLENIK

OBJEKT 5

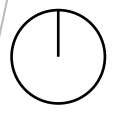
OBJEKT 1

OBJEKT 3

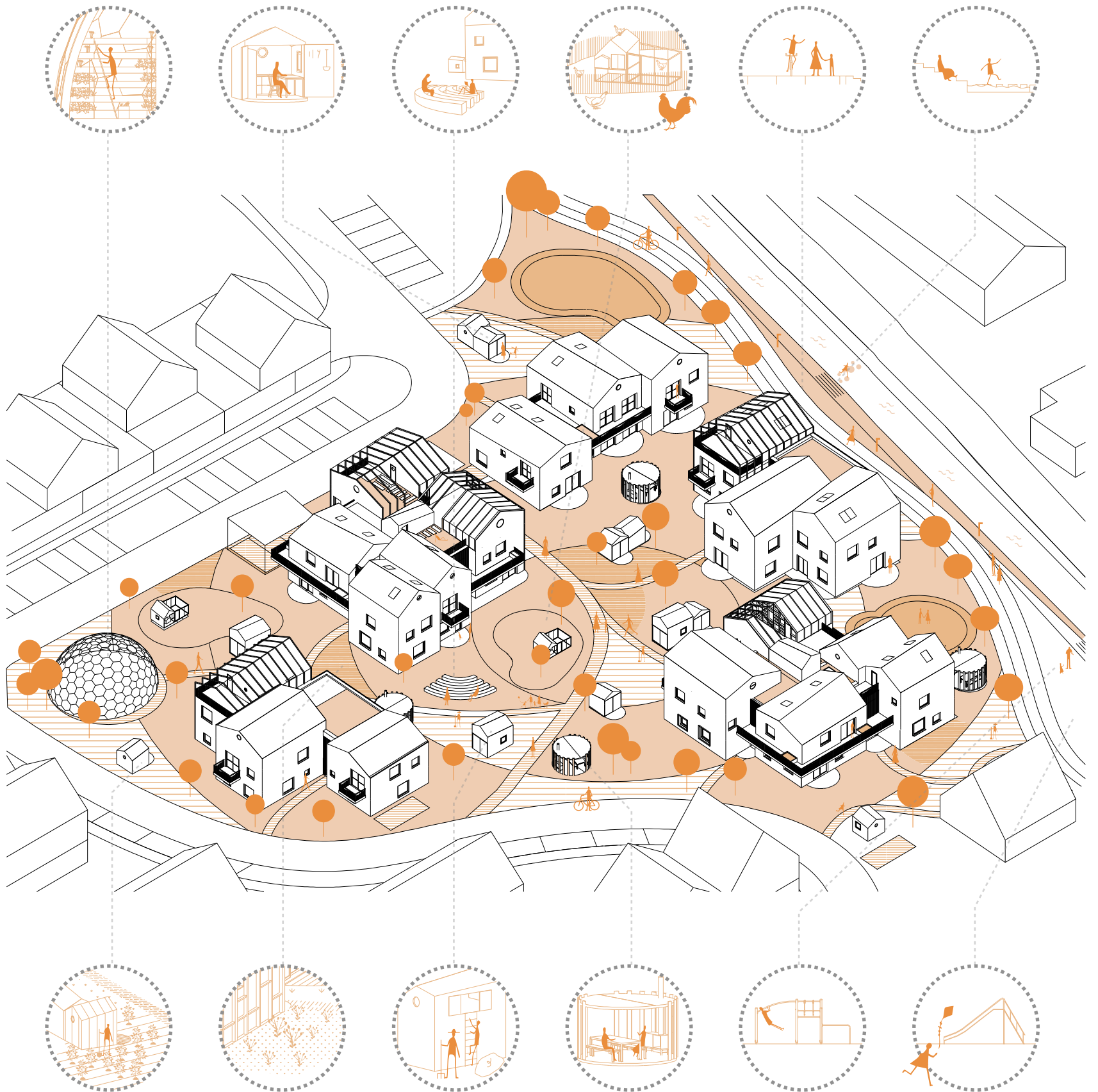
OBJEKT 2

OBJEKT 4

1:500



Z
Ó
N
Y
V
O
N
K
A
J
Š
I
E
H
O
P
R
I
E
S
T
O
R
U



POLIFUNKČNÝ DOM PRE KOMUNITU

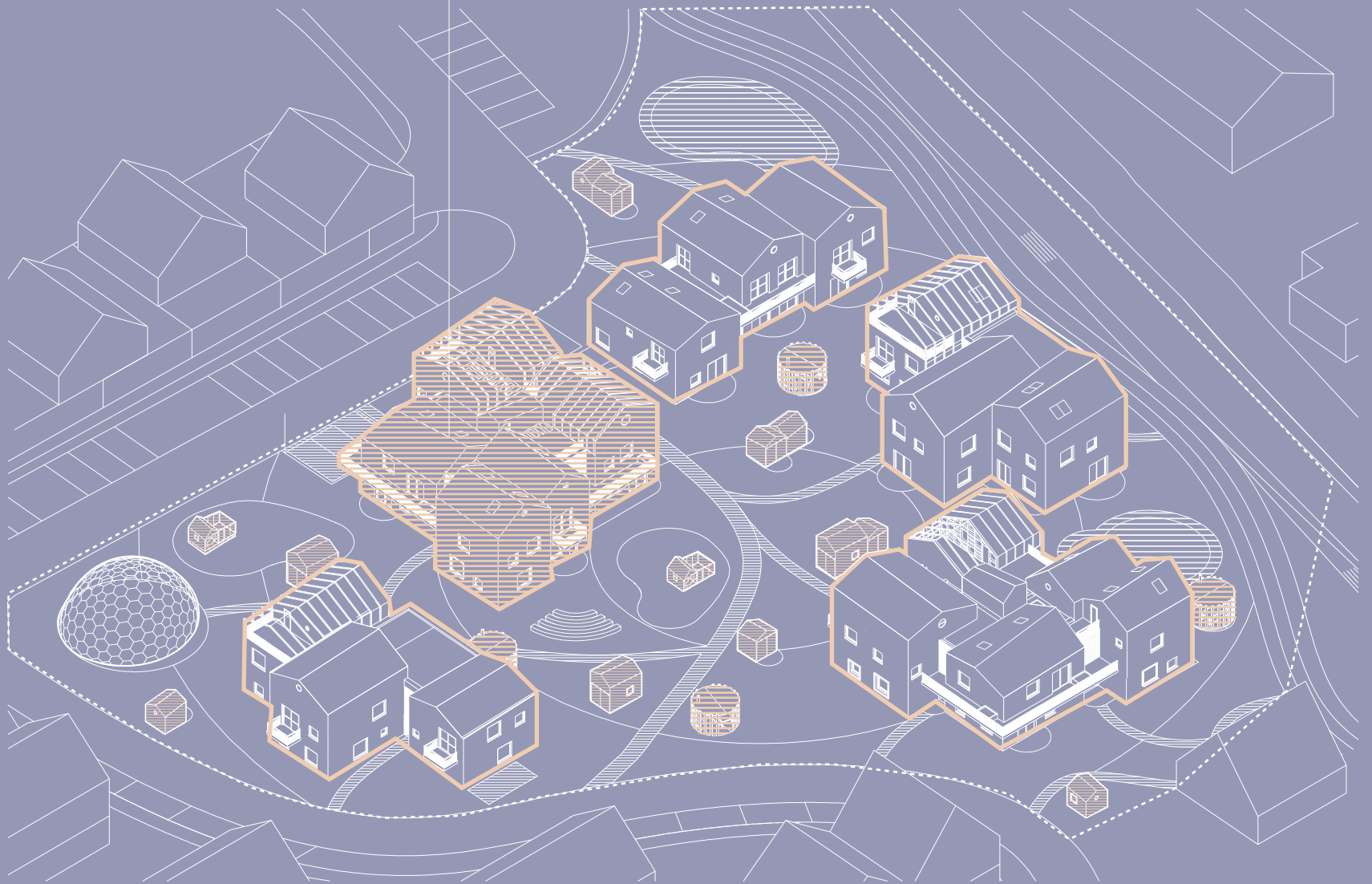
Multifukčné imestnosti

(yoga, coworking, posilňovanie, zázemie kuchyne)

Sauna

Sklenník

Byty (v rámci komunity, hostovské = prenajímateľné)



centrum s bytmi



altánky s grilom



koreňová čistička (podpovrchová)



obytné budovy



aquaponický sklenník



riešené územie



kôľňa, dielne, sklady



pešie komunikácie

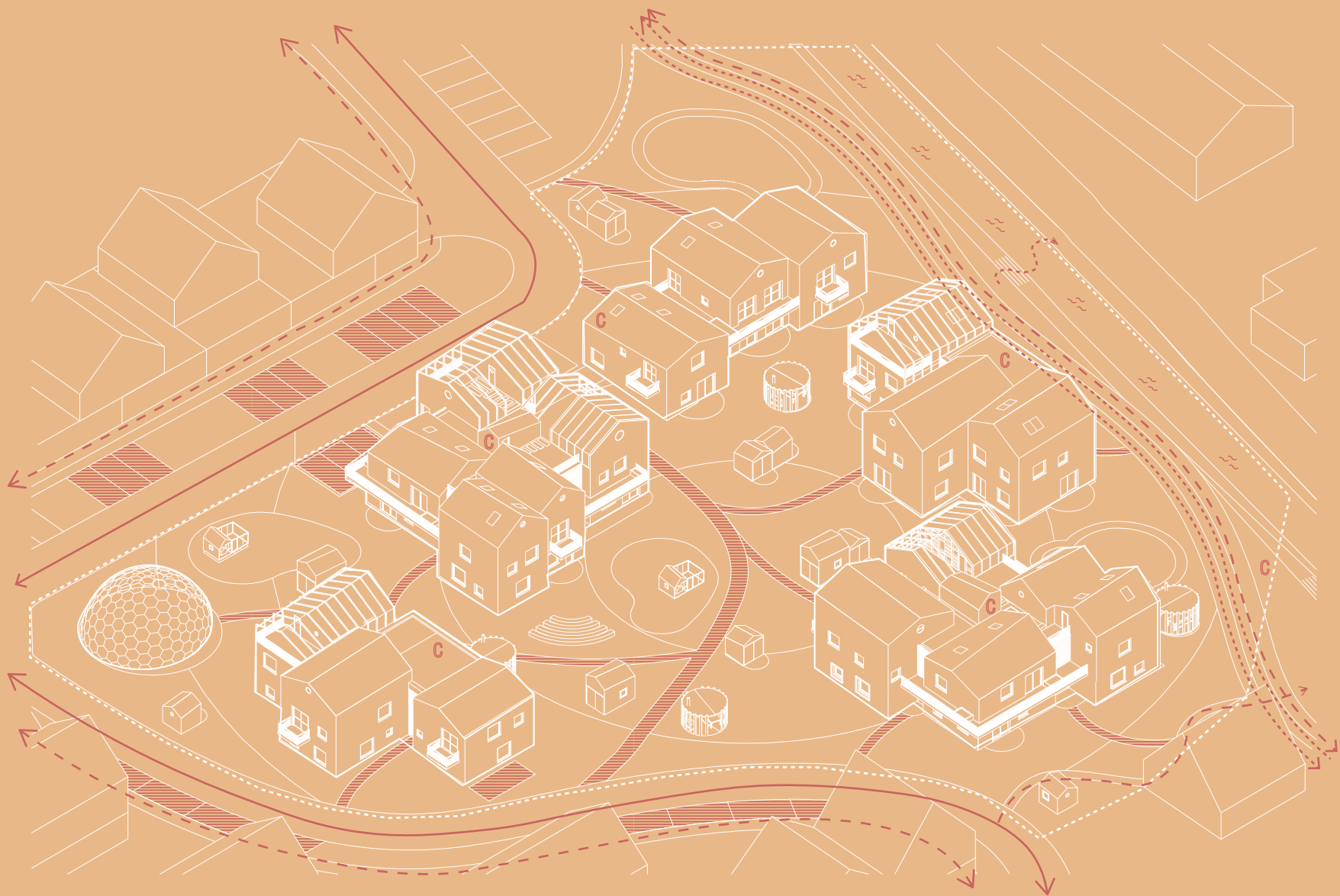


V rámci ústrednej obojsmernej automobilovej dopravy pracujem so zámerne organickou formou ciest, ktoré nútia vodiča spomaliť a vedú k väčšej obozretnosti. Nová komunikácia dovoľuje prechádzať skrz územie bývalého cukrovaru smerom k ulici Tyršová.

Svojim tvarom na cestu nadväzujú pešie komunikácie, ktoré sú navrhované z nepravidelných zatrávňovacích panelov, aby tak bola pokrytá čo najmenšia plocha trávy. Okrem privádzacích chodníkov je dominantný hlavný chodník vedený skrz územie komunity popri centre, smerujúci k pozemku ďalšej komunity ľudí a jej centru. Jednotlivé komunity sú tak vzájomne prapájané. Zatrávňovacie tvárnice majú za úlohu dodávať územiu celkovo intímnejší dojem, slúžiac hlavne pre účely obyvateľov komunity. Klasický chodník je vedený popri hlavnej automobilovej komunikácii určený hlavne pre ľudí prechádzajúcich územím vyhýbajúci sa centráram komunit a tak aj samotným pozemkom obyvateľov.

Špecifickým riešením sa môže zdať parkovanie. Je namyslené v hlavnom parkovacom podpovrchovom dome, umiestnenom pod areálom škôlky. Vzďialenosť tohto domu od nášho areálu je približne 100m. Zamýšľaná je doprava prevažne cyklistická. Preto všetky domy disponujú výbavou pre parkovanie množstva bicyklov. Na území sa nachádza len niekoľko parkovacích miest pre autá, zamýšľaných len na príležitostné parkovanie (sťahovanie, nákup..). Špecifikom sú tri parkovacie miesta v bezprostrednej blízkosti objektu centra komunity slúžiace pre účely zdieľaných automobilov. V okolí hlavných komunikácií sú navrhované prevažne paralelné parkovacie miesta. Na prepravu dôchodcov by mala slúžiť nová vybudovaná zástavka v severnej časti areálu pre autobus, ktorý za týmto účelom v Šlapaniciach funguje.

V časti okolo rieky vniká nový rekreačný areál, ktorý je okrem prístupu ku až do koryta rieky charakteristický novým cyklistickým chodníkom sprístupňujúcim prechod územím. Pre pešiu dopravu je okolie rieky sprístupnené okrem komunikácie aj ďalším vybavením.



zatrávňovacie tvárnice



cyklochodníky



peší prechod cez rieku



obojsmerná komunikácia



navrhované objekty



priestory na uskladnenie bicyklov



chodníky

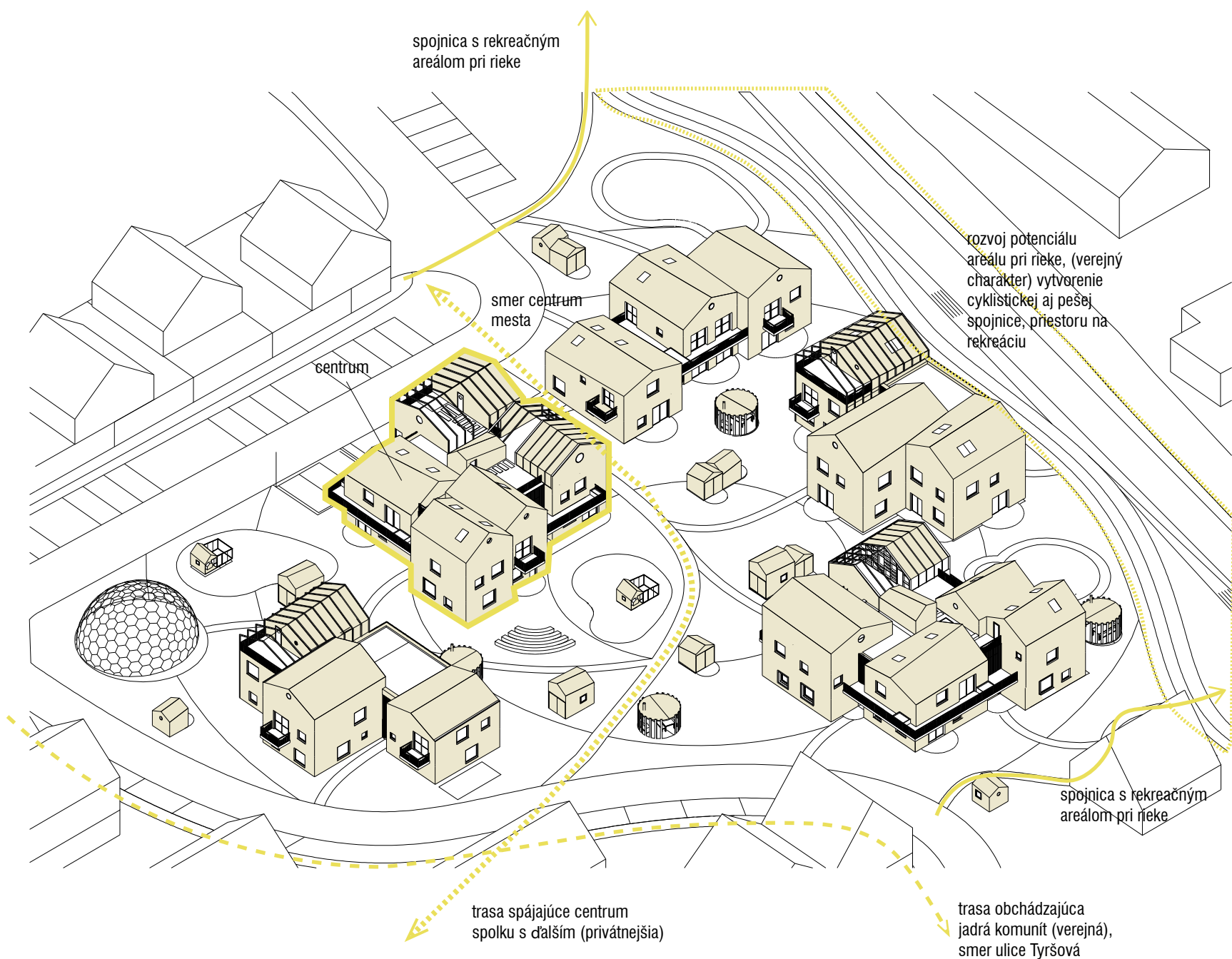


riešené územie



riečka

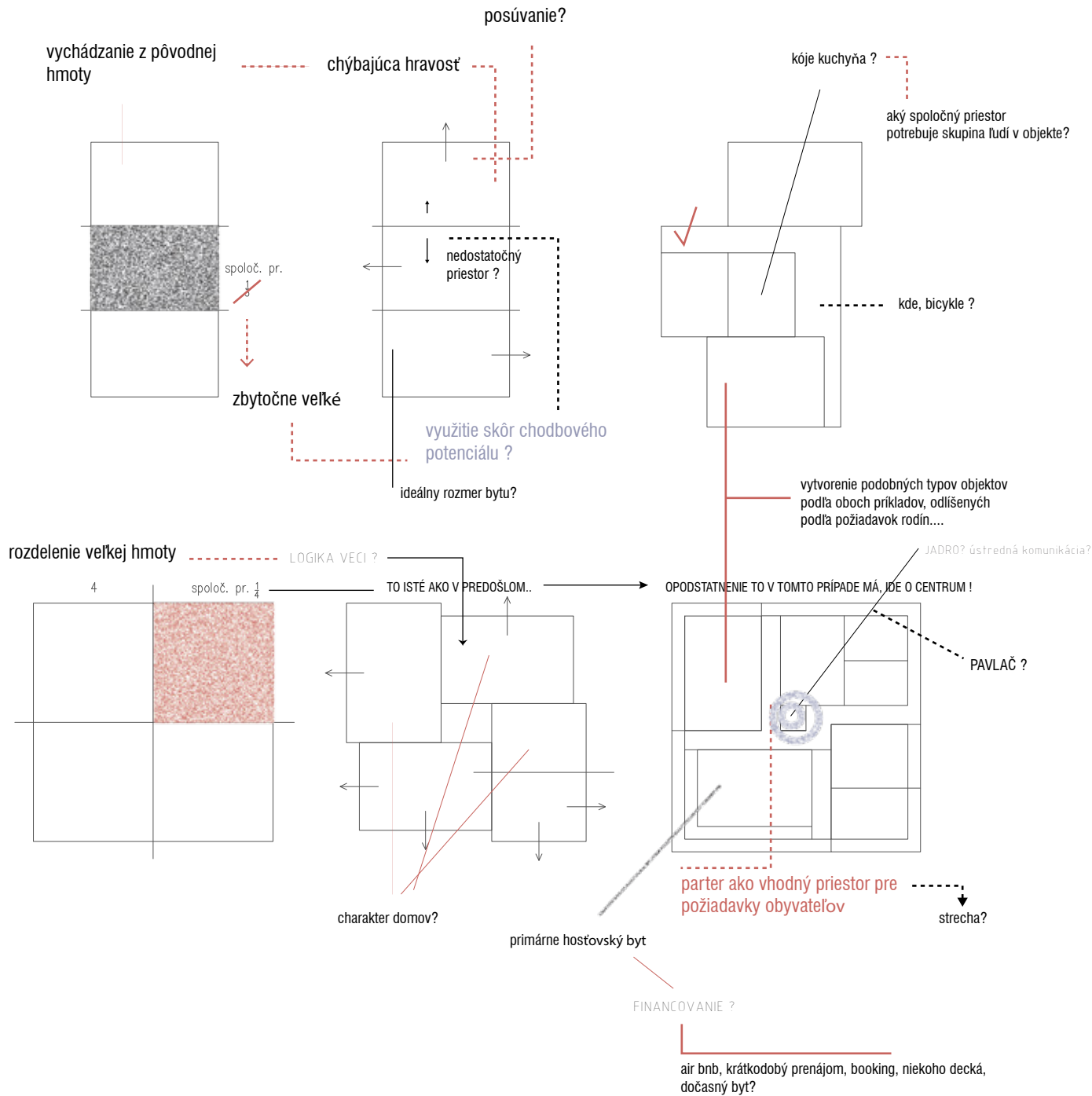


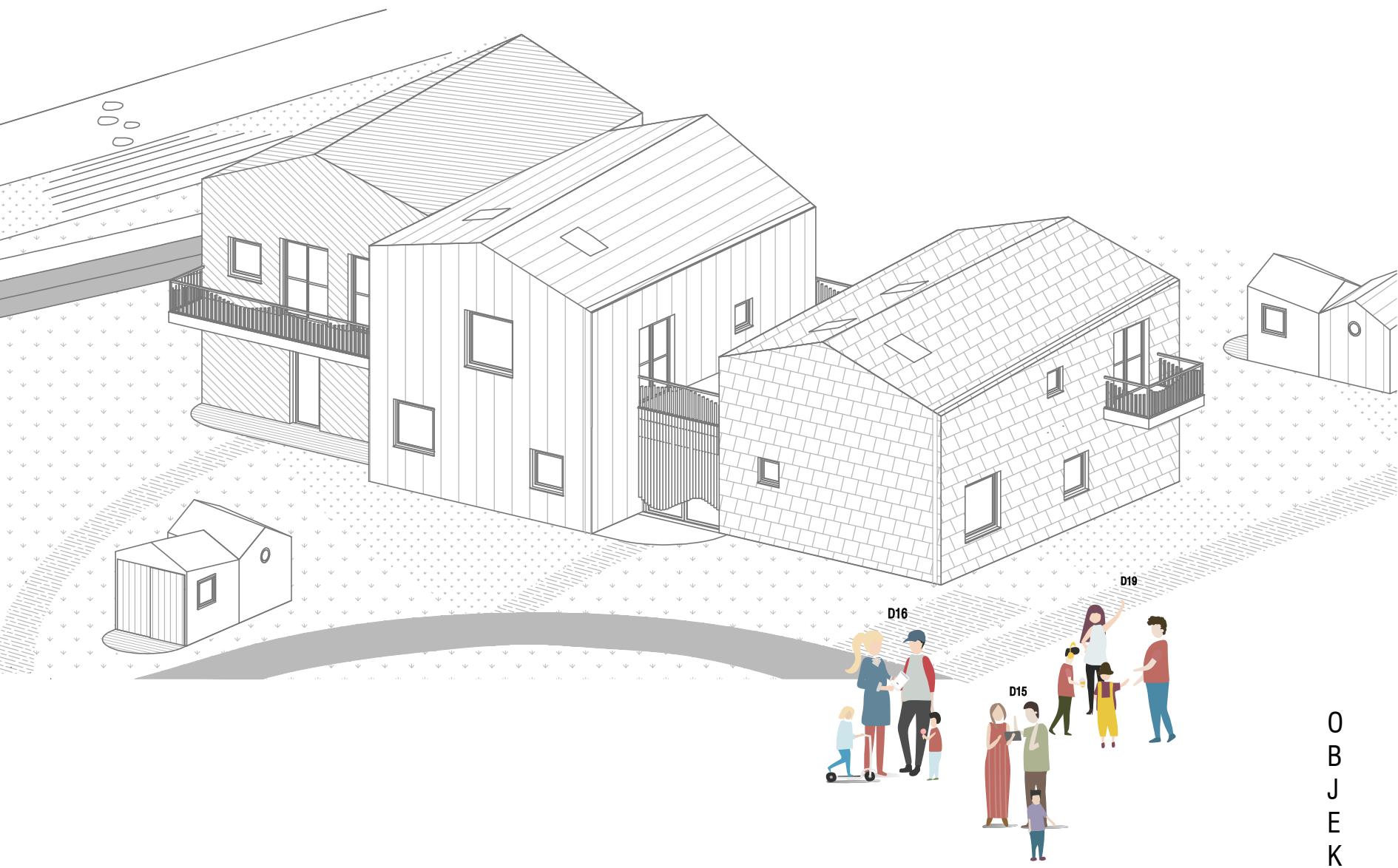


Napriek tomu, že sú Šlapanice pomerne mladým mestom je ich charakter stále pomerne dedinský. Mysliac na pokojné prostredie námestia, ďalších prilahlých ulíc a okolie nášho riešeného územia. Prevládajúcou okolitou zástavbou sú práve rodinné domy odlišných charakterov. Myšlienkou projektu bolo vytvoriť stavby väčších rozmerov na pomedzí rodinných domov a bytových objektov. Tieto objekty sú značne ovplyvnené záujmami vybranej skupiny ľudí odprezentovanej na predchádzajúcich stránkach. Dôležitým v koncepte je centrum, ktoré slúži ako dynamický priestor v danej komunite. Nie je však nutnosťou. V tomto modeli participatívneho projektu som sa preň rozhodol. Šlo mi predovšetkým o obsiahnutie požiadavok obyvateľov, ktorí majú určité preferencie. V inom modeli by coworkingová časť mohla zaberat' celý parter, alebo by si daná odlišná komunita mohla vybudovať bazén... Možnosti sú limitované finančným kapitálom a samozrejme pozemkom. V našom prípade je niekoľko miest pre prácu dostačujúcich. Ide teda o úvahu koncepcie danej špecifickej komunity.

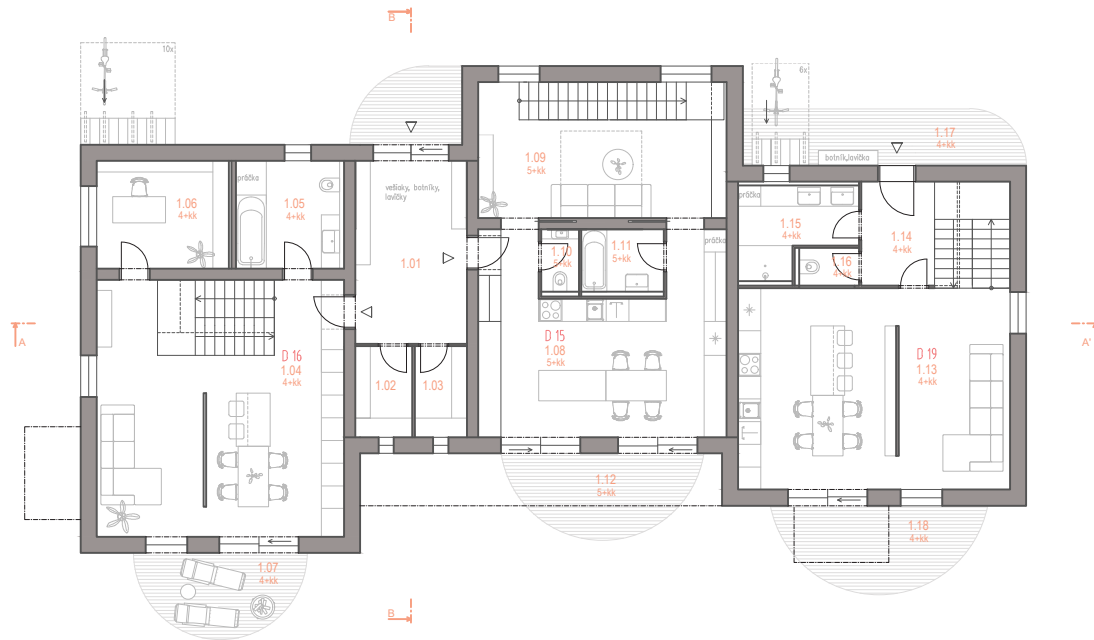
Tak ako v našom urbánnom modeli môžu pôsobiť jednotlivé objekty na prvý pohľad nesúrodo rozmiestnené, tak sa model posúvania a zasúvania hmoty prejavuje aj do riešenia konkrétnych objemov. Narábanie z hmotou teda môže evokovať individualitu ľudí, isté dedinské uvažovanie, spájania domu vedľa domu v tomto prevedení však s jasným úmyslom. Ide teda o navodenie intímnejšej atmosféry menších objektov poskytujúcich rôzne typy bytov podľa uváženia a možností členov komunity. Dôraz sa kladie na individualitu. V prípade dvoch pokrvných rodín, rodiny Patrika (brata) a rodiny Petry (sestry) sa rozhodli rodiny zdieľať časť svojho priestoru, zádverie s kójami a botníkmi a spoločnú strešnú terasu. V prípade páru Tomáša a Natálie bolo rozhodujúce umiestnenie klavíru v spoločných priestoroch, keďže Tomáš je fanúšikom tohto hudobného nástroja a vytvorenie ďalšej izby z dôvodu tejto malichernosti bolo pokladané za zbytočné... Rodina Gabriela a Ingrid sa rozhodla zaujať post správcu centrálného komplexu po vzájomnej dohode so zvyškom komunity čo im zaistilo aj lukratívnejšiu dimenziu bytu pre ich pomerne veľkú rodinu. Nore ako oduševnej milovníčke záhradkárstva sa podarilo s ďalšími podobne motivovanými ľuďmi z komunity presadiť vybudovanie skleníkov v strešnom priestore dvoch objektov... Možnosti participácie či už ide o proces dohadovania sa alebo využívania spoločných priestorov sú voliteľné. Rozdielne navrhované objekty teda disponujú aj rozličnou mierou sociálnej participácie, ktorá vyhovuje skupine ľudí daného objektu. Cieľom koncepcie je teda vytvoriť bývanie/územie skor dedinského rázu s odkazom na tradície, podľa predstáv obyvateľov, ktorí sa priamo podieľajú na vzniku projektu.

Dôležitým prvkom sú vonkajšie plochy pohybujúce sa na pomedzí prostredia súkromného a semiprivátneho. Jednotlivé pozemky nie sú delené plotmi, sú oddelené rozdielnymi typmi výsadby. Ich využívanie je závislé od dohody, v niektorých prípadoch vizuálne ohraničené pomyslenými bariérami (altánok, záhon kvetov, kurník...). Tento spôsob nabáda k upevňovaniu väzieb medzi obyvateľmi a podnecuje k profitu z vonkajšieho prostredia. Navrhovaná zeleň je hlavne úžitkového charakteru: Bylinky, ovocné stromy, záhrady.. v niektorých častiach však ostáva divokou, podporujúc prírodnú diverzitu. Dôležitou časťou skôr ideovej časti koncepcie je kultivácia okolia brehu rieky.

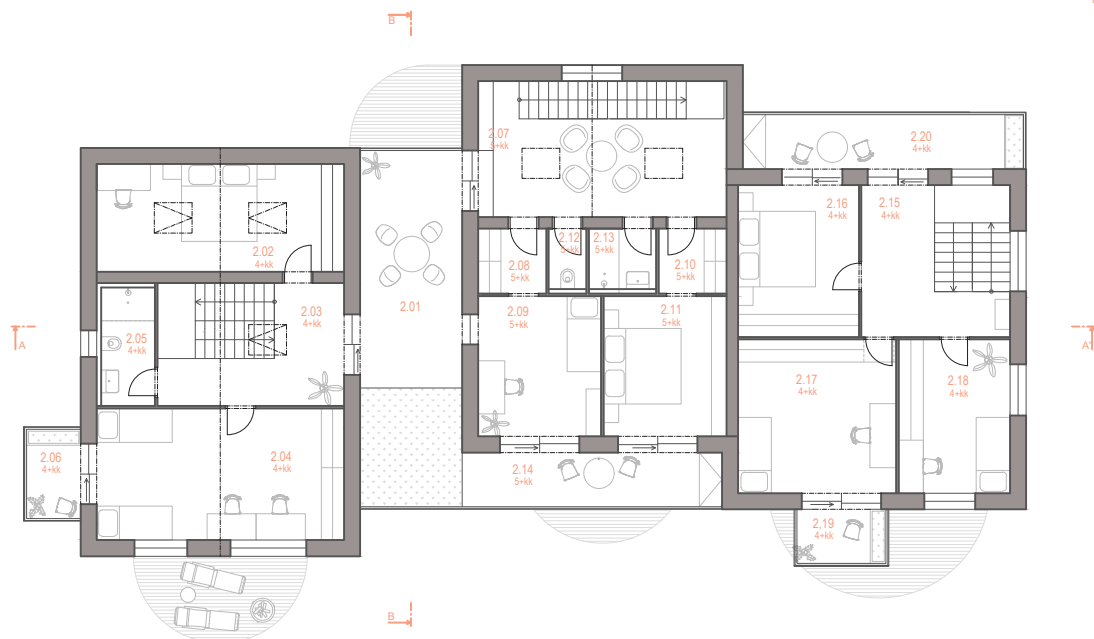




1NP



2NP



M 1 : 200



P
Ô
D
O
R
Y
S
Y
—
O
B
J
E
K
T
1

LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA	14,19
1.02	PIVNICA	3,62
1.03	PIVNICA	3,02
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		20,83

BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.04	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	44,50
1.05	KÚPEĽŇA + TOALETA	8,48
1.06	IZBA	9,98
1.07	TERASA	8,30
SPOLU PRE BYT 1		71,26

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.08	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	29,96
1.09	IZBA	23,66
1.10	TOALETA	1,77
1.11	KÚPEĽŇA	3,86
1.12	TERASA	9,37
SPOLU PRE BYT 2		68,62

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.13	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	42,14
1.14	PREDSEŇ	6,98
1.15	KÚPEĽŇA	6,62
1.16	TOALETA	1,70
1.17	TERASA	10,41
1.18	TERASA	10,15
SPOLU PRE BYT 3		78,00

SPOLU PRE 1NP		238,71
---------------	--	--------

LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

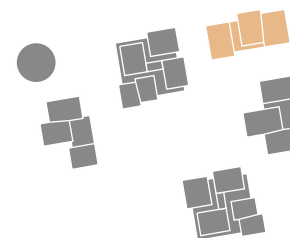
SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	TERASA/CHODBA	17,14
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		17,14

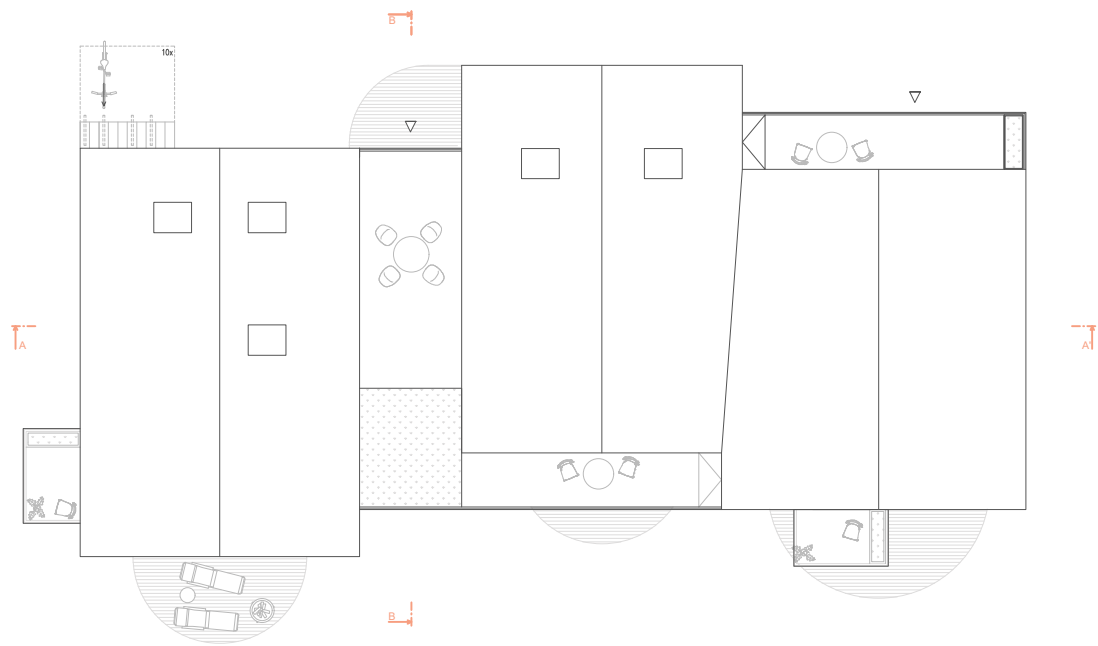
BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.02	IZBA	18,65
2.03	CHODBA + SCHODISKO	16,04
2.04	IZBA	22,81
2.05	KÚPEĽŇA + TOALETA	4,45
2.06	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 1		65,69

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.07	IZBA	23,66
2.08	CHODBA	3,09
2.09	IZBA	12,09
2.10	CHODBA	3,09
2.11	IZBA	12,09
2.12	TOALETA	1,72
2.13	KÚPEĽŇA	3,07
2.14	TERASA	10,31
SPOLU PRE BYT 2		69,12

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.15	CHODBA + SCHODISKO	15,82
2.16	IZBA	12,86
2.17	IZBA	17,02
2.18	IZBA	11,99
2.19	BALKÓN	3,74
2.20	TERASA	11,25
SPOLU PRE BYT 3		72,68

SPOLU PRE 2NP		224,63
---------------	--	--------





3NP

M 1 : 200

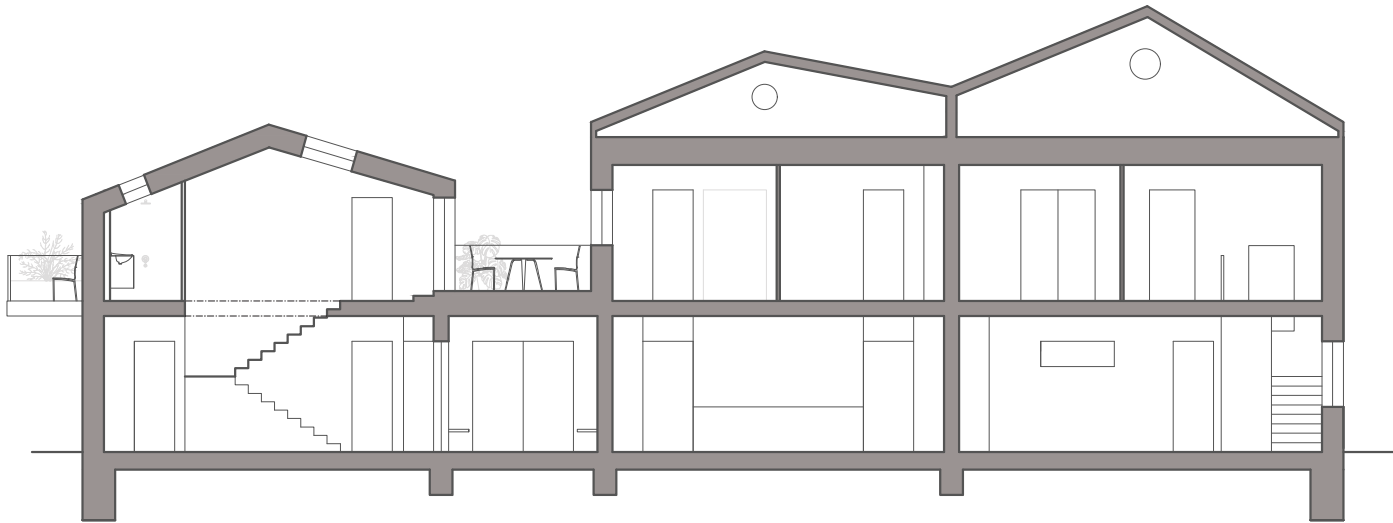


O
B
J
E
K
T
1

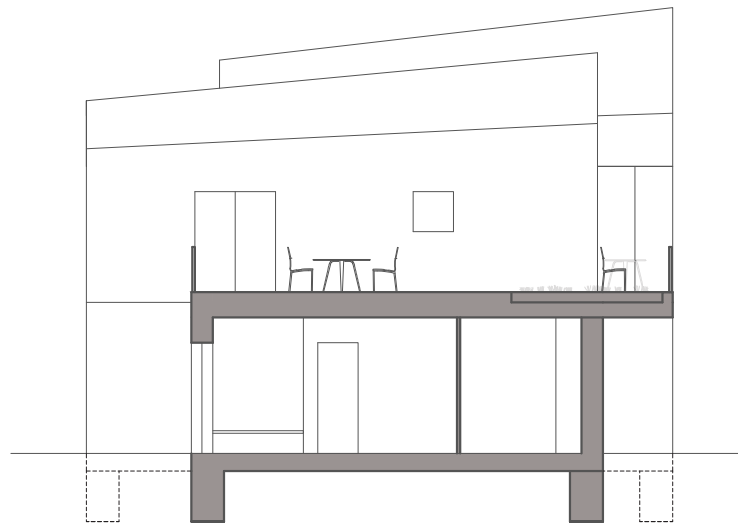
BILANCIE OBJEKTU 1

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTU 1	136,95
BYTU 2	137,74
BYTU 3	150,68
BYTOV SPOLU	425,37
<hr/>	
PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
PIVNICE	6,64
CHODBY	14,19
TERASY	17,14
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	37,97
<hr/>	
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 1	463,34

REZ A-A'



REZ B-B'

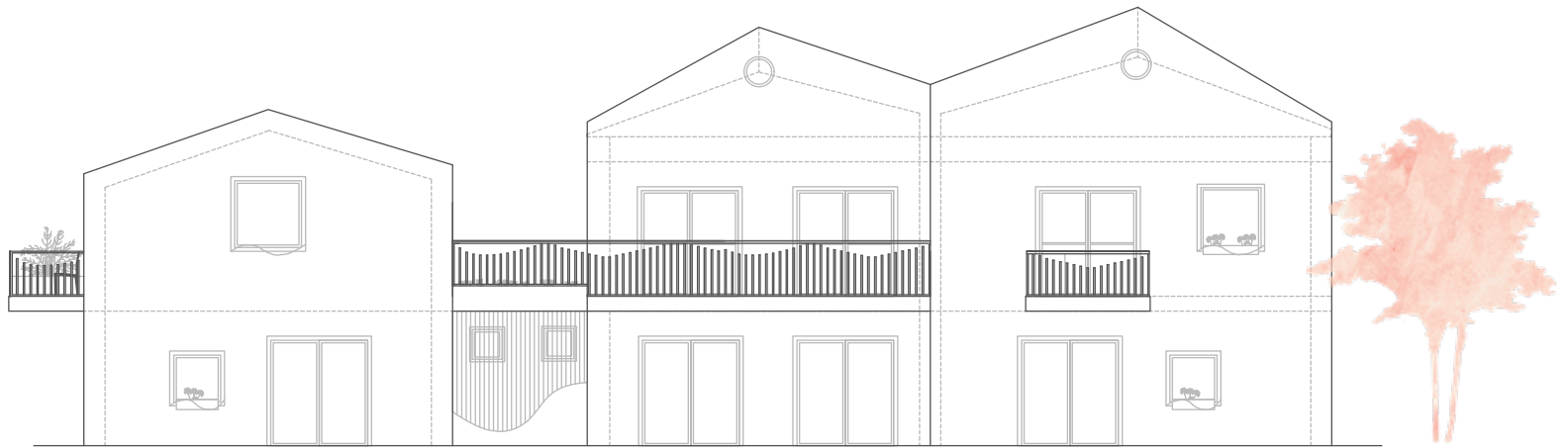


M 1:150

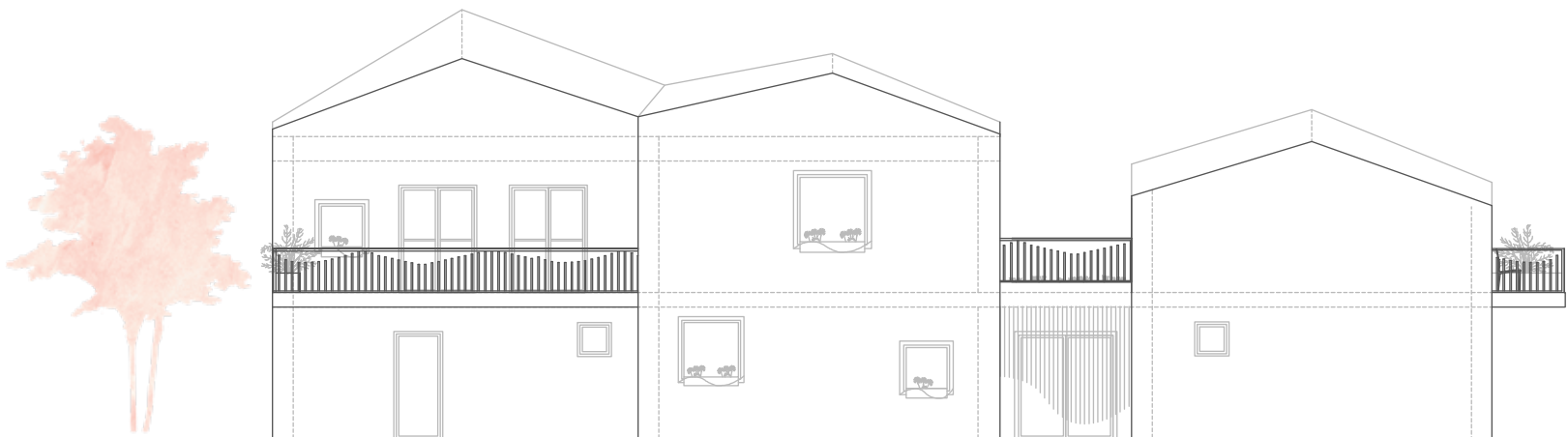
O
B
J
E
K
T

1
—
R
E
Z
Y

POHĽAD JUH



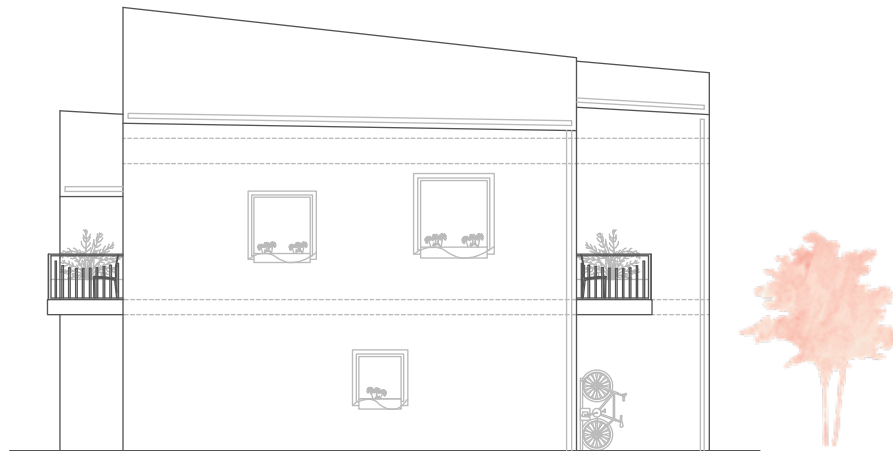
POHĽAD SEVER



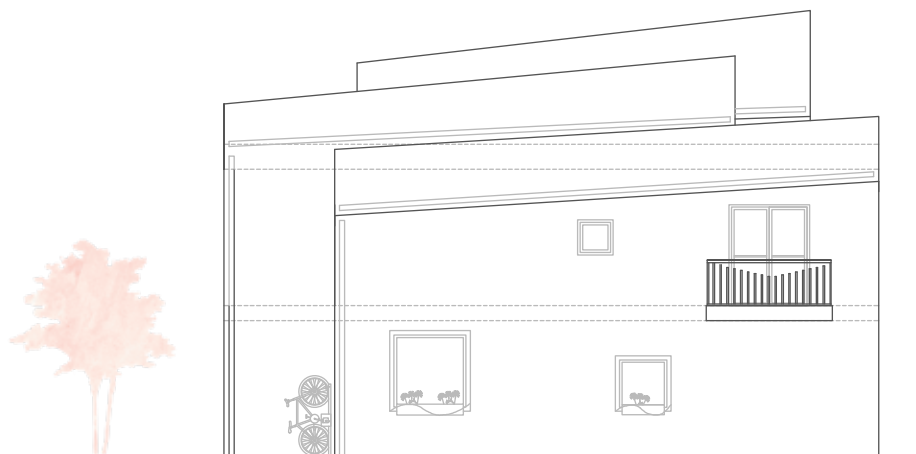
O
B
J
E
K
T
1
—
P
O
H
Ľ
A
D
Y

M 1:150

POHĽAD VÝCHOD



POHĽAD ZÁPAD

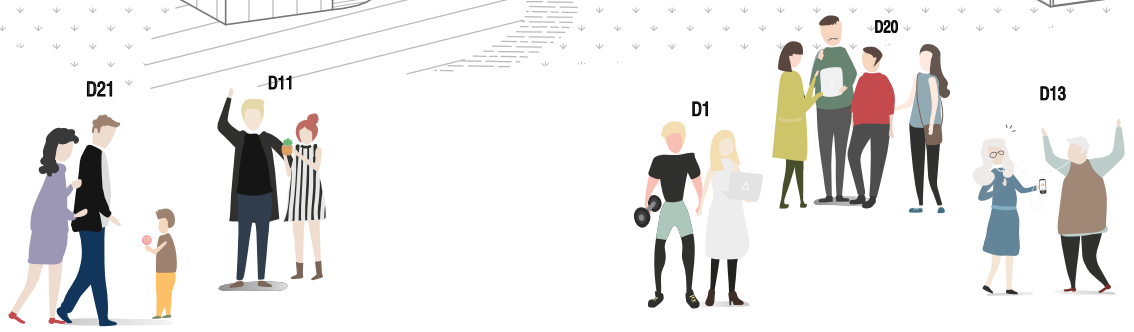
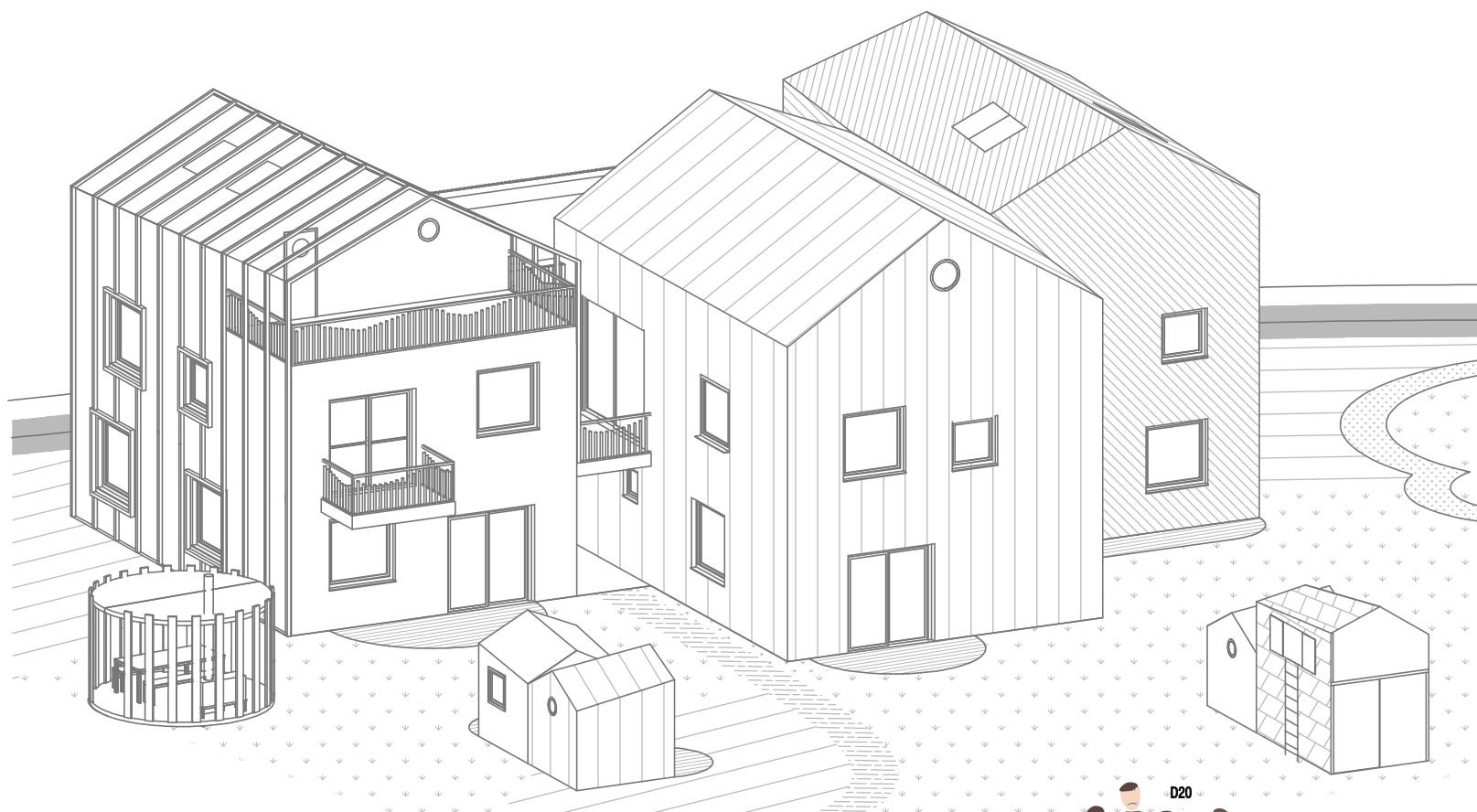


M 1:150

O
B
J
E
K
T

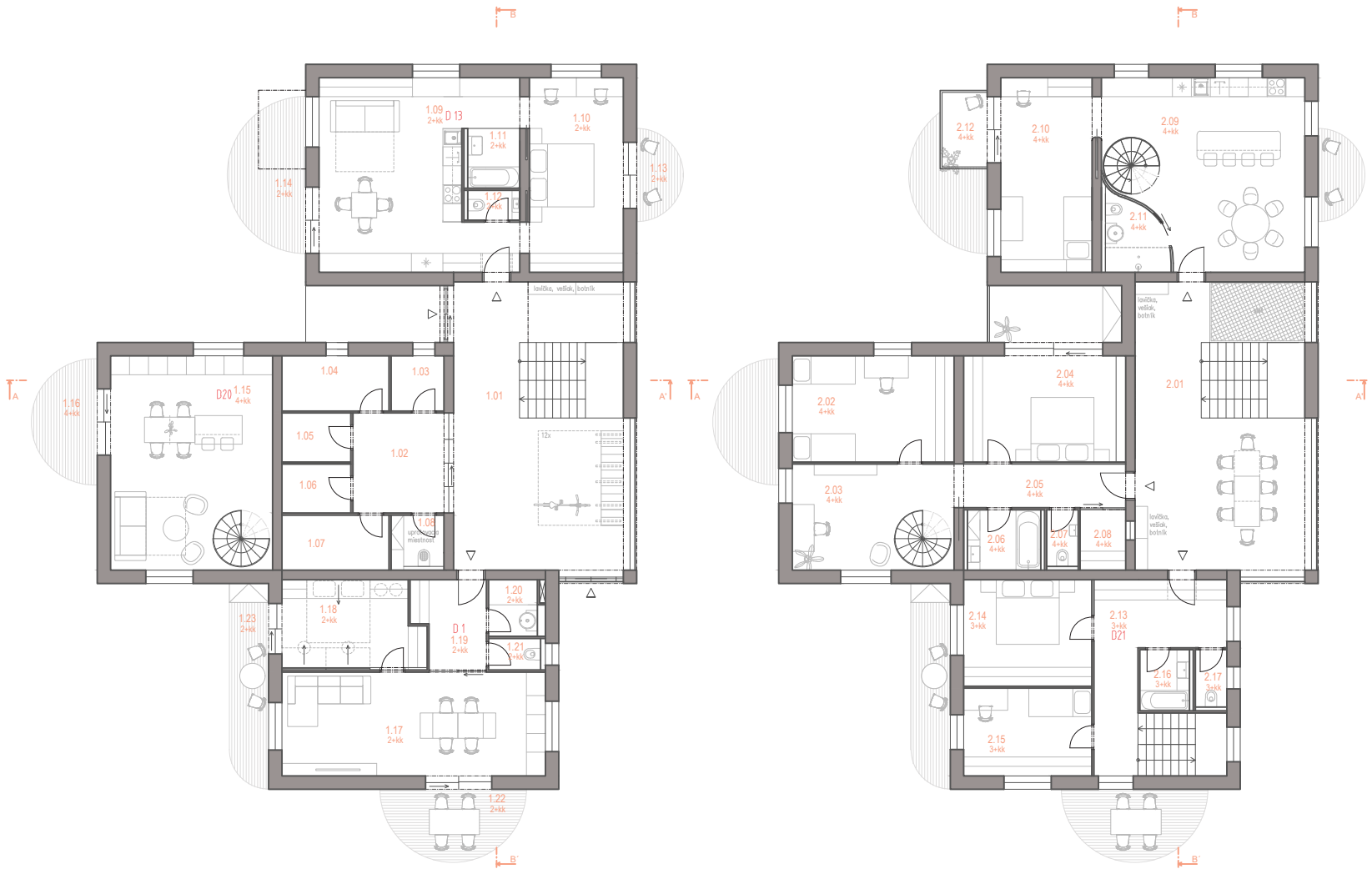
1

P
O
H
Ľ
A
D
Y



1NP

2NP



M 1 : 200



O
B
J
E
K
T
2

LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA + SCHODISKO	49,29
1.02	CHODBA K PIVNICIAM	9,17
1.03	PIVNICA	2,94
1.04	PIVNICA	5,93
1.05	PIVNICA	3,38
1.06	PIVNICA	3,38
1.07	PIVNICA	5,93
1.08	UPRATOVACIA MIESTNOSŤ	2,94
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		82,96

BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.09	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	33,85
1.10	IZBA	18,42
1.11	KÚPELŇA	3,32
1.12	TOALETA	1,68
1.13	TERASA	3,42
1.14	TERASA	9,79
SPOLU PRE BYT 1		70,48

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.15	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	34,93
1.16	TERASA	6,68
SPOLU PRE BYT 2		41,61

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.17	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	27,51
1.18	KUCHYŇA	12,30
1.19	PREDSIEŇ	6,06
1.20	KÚPELŇA	3,24
1.21	TOALETA	1,80
1.22	TERASA	8,49
1.23	TERASA	7,82
SPOLU PRE BYT 3		61,16

SPOLU PRE 1NP		256,21
---------------	--	--------

LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

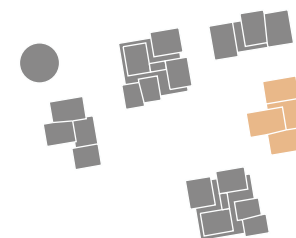
SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	CHODBA + SCHODISKO	49,29
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		49,29

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.02	IZBA	17,30
2.03	IZBA	17,30
2.04	IZBA	17,30
2.05	PREDSIEŇ	7,12
2.06	KÚPELŇA	4,92
2.07	TOALETA	1,91
2.08	ŠATNÍK	2,76
SPOLU PRE BYT 2		68,61

BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.09	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	34,93
2.10	IZBA	17,90
2.11	KÚPELŇA + TOALETA	4,59
2.12	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 4		61,16

BYT 5		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.13	CHODBA + SCHODISKO	20,44
2.14	IZBA	13,74
2.15	IZBA	11,30
2.16	KÚPELŇA	3,29
2.17	TOALETA	1,93
SPOLU PRE BYT 5		50,70

SPOLU PRE 2NP		229,76
---------------	--	--------



LEGENDA MIESTNOSTÍ 3NP

BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.01	IZBA	20,53
3.02	IZBA	13,71
3.03	KÚPELŇA	4,80
3.04	TERASA	11,17
SPOLU PRE BYT 4		50,03

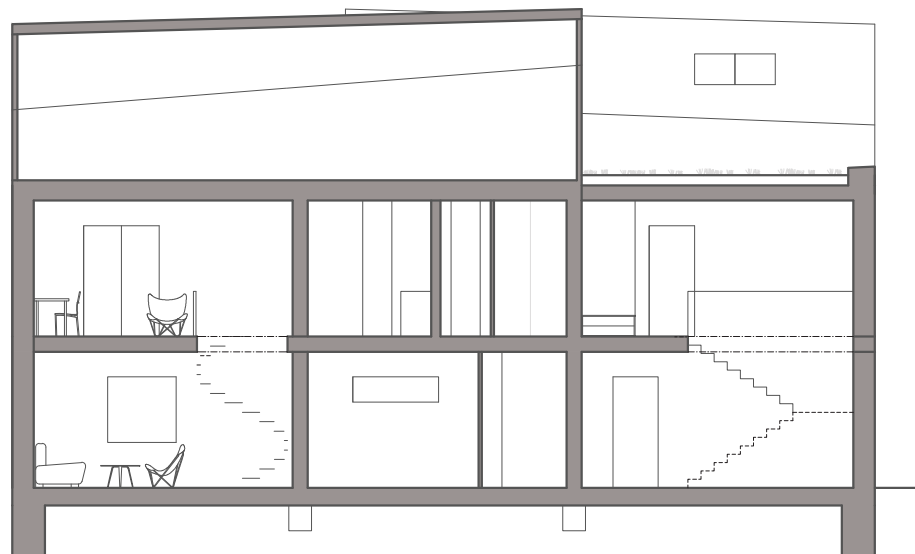
BYT 5		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.05	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	51,97
SPOLU PRE BYT 5		51,97

SPOLU PRE 3NP		101,94
---------------	--	--------

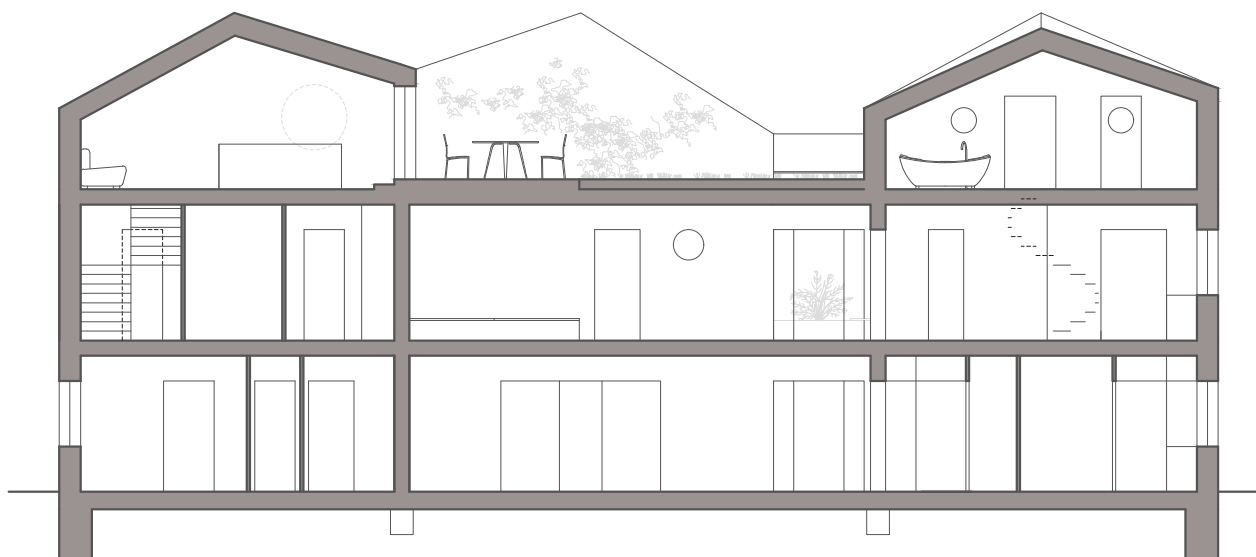
BILANCIE OBJEKTU 2

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTU 1	70,48
BYTU 2	110,22
BYTU 3	61,16
BYTU 4	111,19
BYTU 5	102,67
BYTOV SPOLU	522,05
PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
PIVNICE	21,56
CHODBY	78,55
SCHODISKÁ	15,78
UPRATOVACIA MIESTNOSŤ	2,94
PRIESTOR PRE BICYKLE	8,10
SIETE	5,32
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	132,25
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 2	654,30

REZ A-A'



REZ B-B'

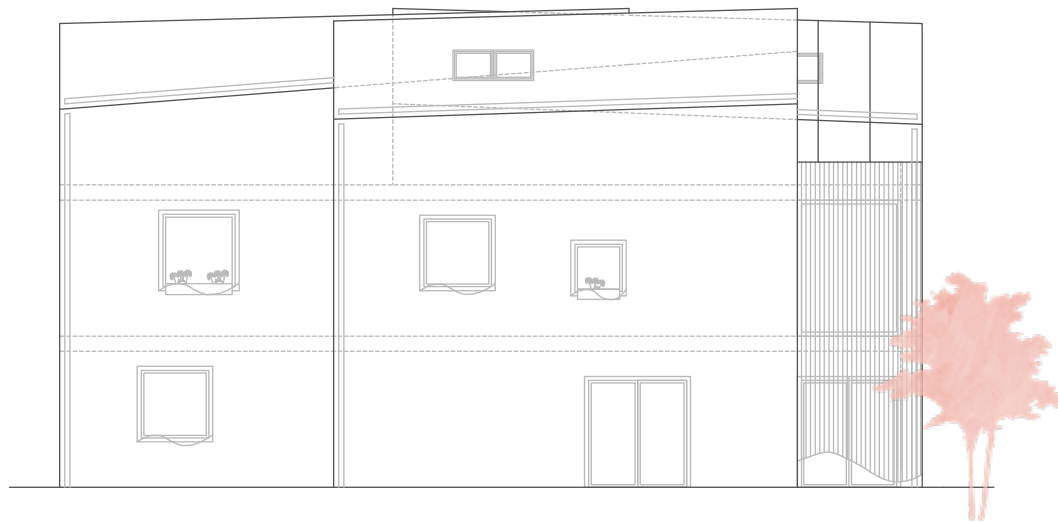


M 1:150

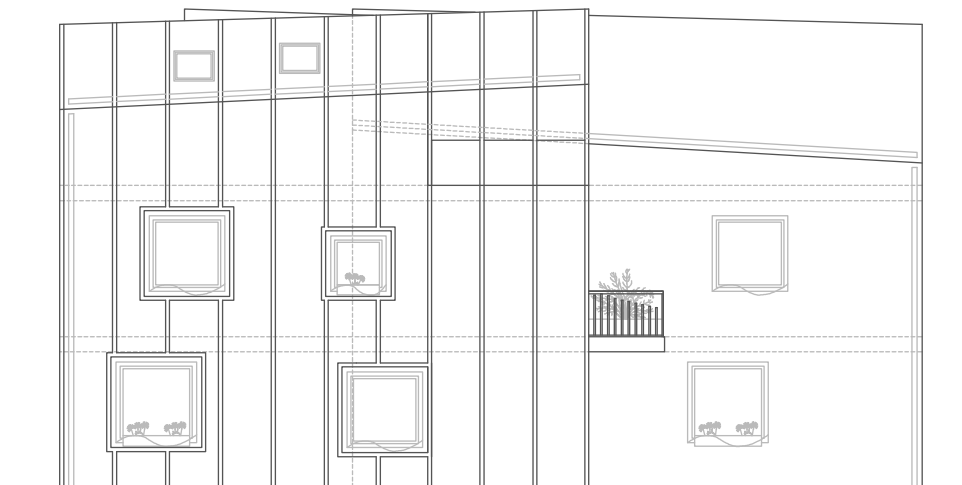
O
B
J
E
K
T

2
-
R
E
Z
Y

POHLAD JUH



POHLAD SEVER

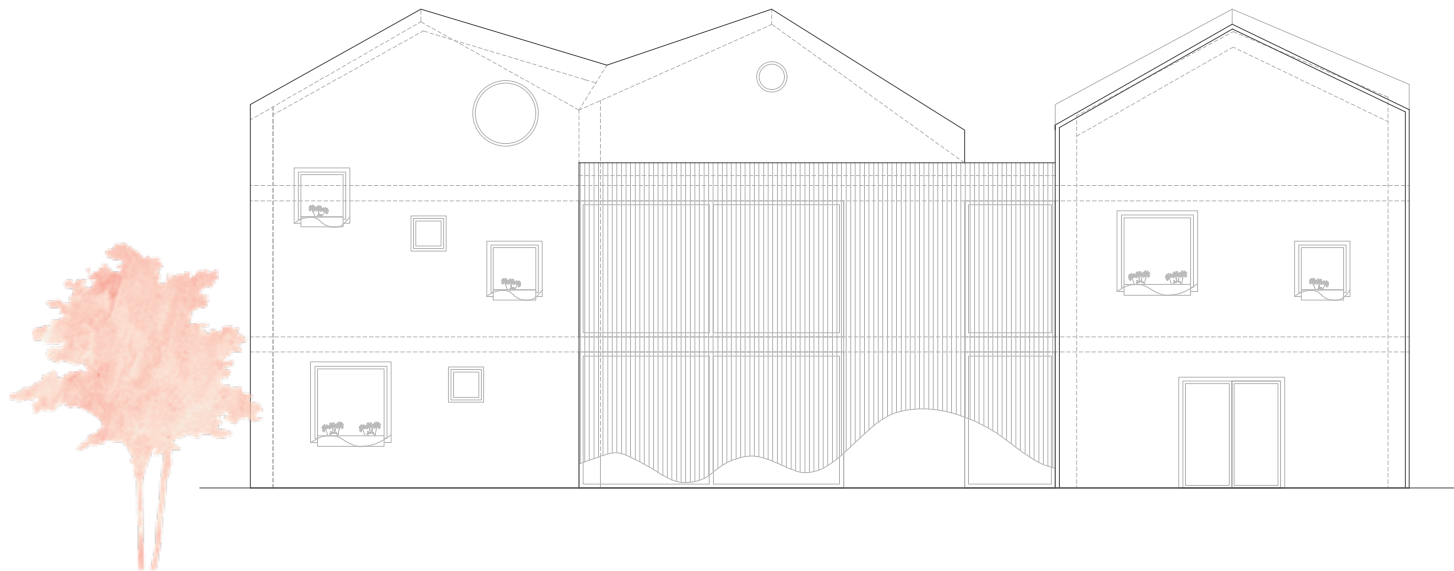


M 1:150

POHĚAD ZÁPAD



POHĚAD VÝCHOD

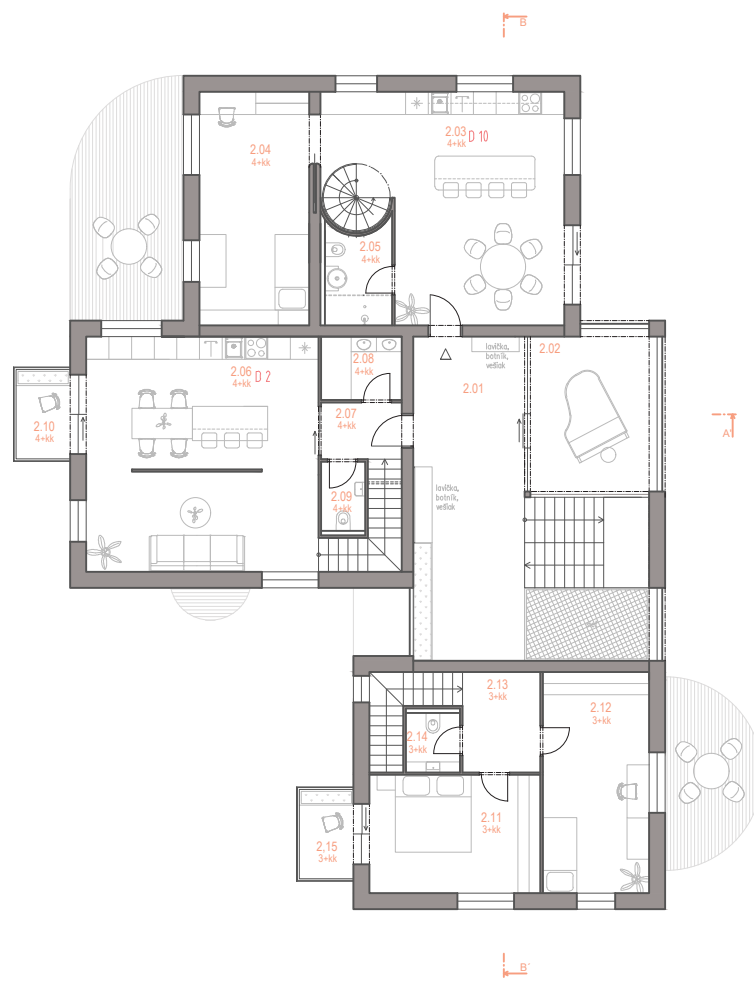
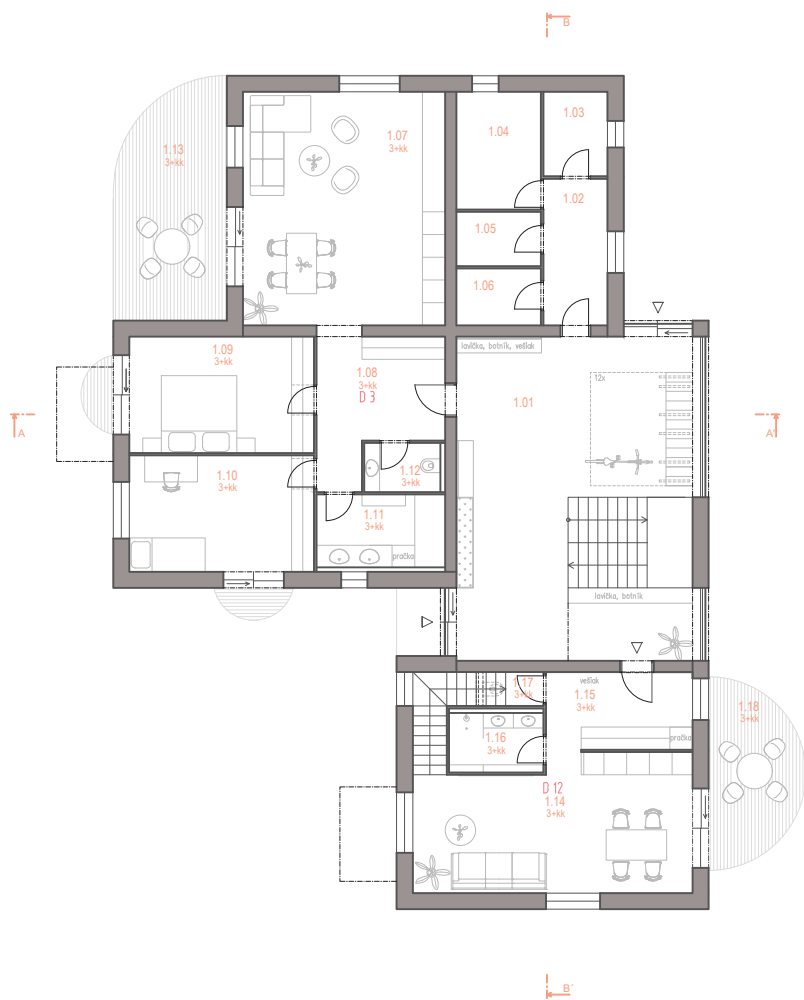


M 1:150



1NP

2NP



M 1 : 200



O
B
J
E
K
T
3

LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA + SCHODISKO	52,77
1.02	CHODBA K PIVNICIAM	6,58
1.03	PIVNICA	3,80
1.04	PIVNICA	6,94
1.05	PIVNICA	3,21
1.06	PIVNICA	3,35
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		76,65

BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.07	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	33,03
1.08	PREDSIEŇ	10,98
1.09	IZBA	15,05
1.10	IZBA	15,05
1.11	KÚPELŇA	6,96
1.12	TOALETA	2,77
1.13	TERASA	17,94
SPOLU PRE BYT 1		101,78

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.14	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	28,63
1.15	PREDSIEŇ	7,96
1.16	KÚPELŇA	4,22
1.17	TOALETA	1,54
1.18	TERASA	10,35
SPOLU PRE BYT 2		52,70

SPOLU PRE 1NP	231,13
---------------	--------

LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

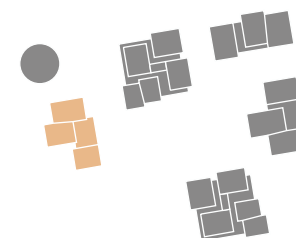
SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	CHODBA + SCHODISKO	39,96
2.02	HUDOBNÁ MIESTNOSŤ	13,60
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		53,56

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.03	KUCHYŇA + JEDÁLEŇ	34,49
2.04	IZBA	17,90
2.05	KÚPELŇA + TOALETA	4,42
SPOLU PRE BYT 3		56,81

BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.06	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	41,55
2.07	PREDSIEŇ	3,74
2.08	KÚPELŇA	3,59
2.09	TOALETA	2,28
2.10	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 4		54,90

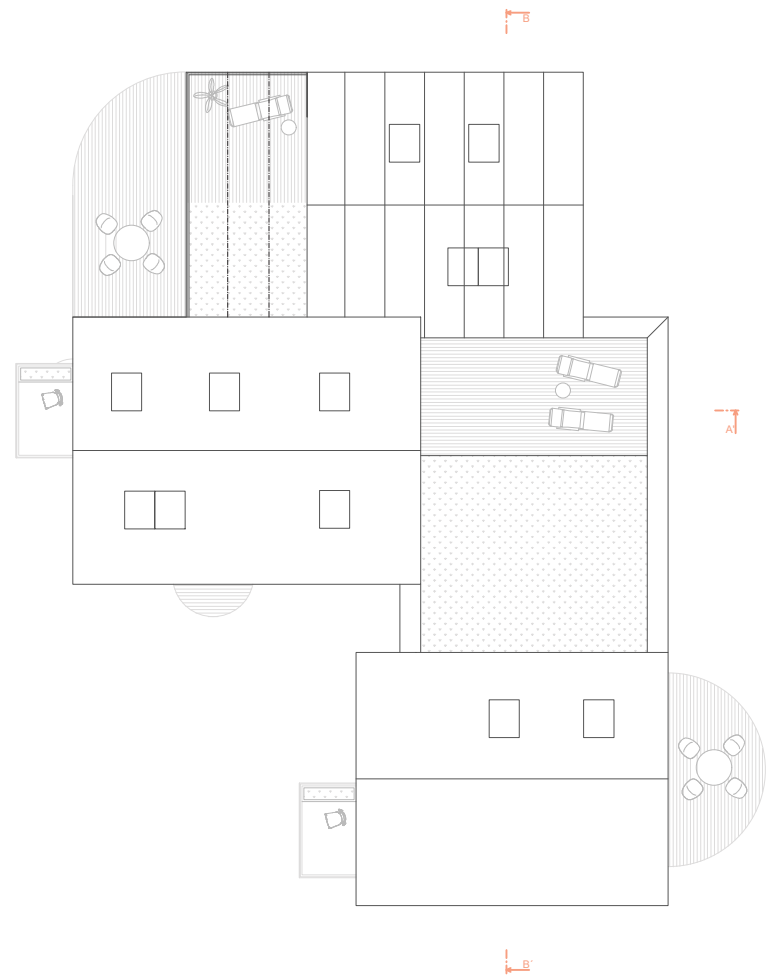
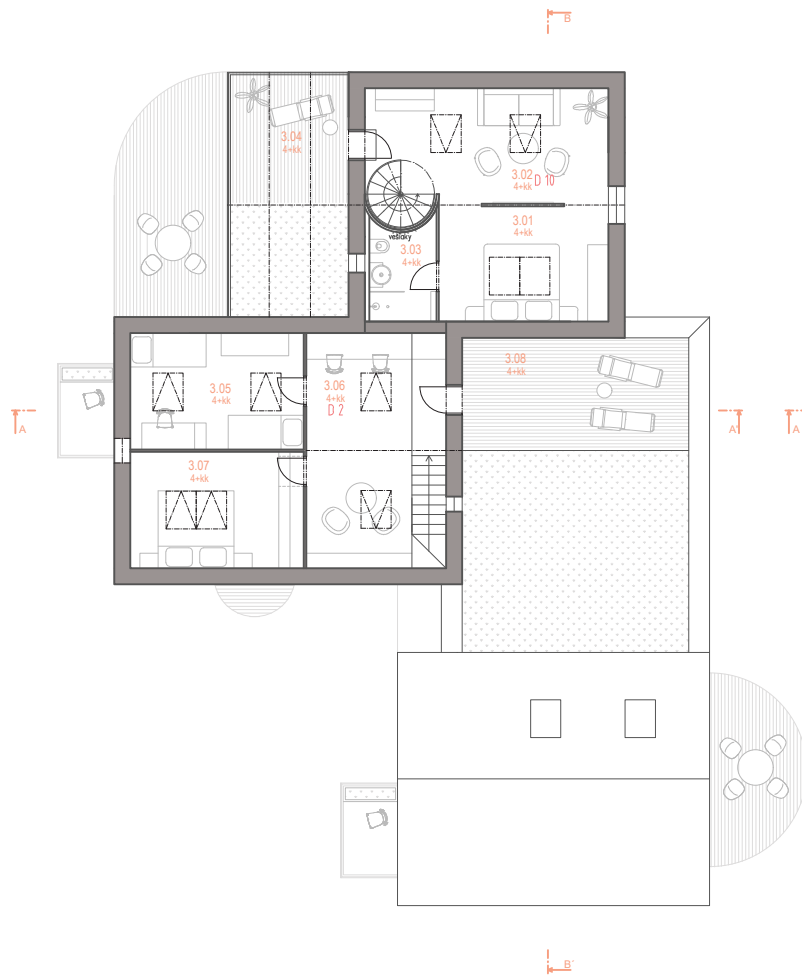
BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.11	IZBA	14,16
2.12	IZBA	16,45
2.13	CHODBA + SCHODISKO	9,27
2.14	TOALETA	2,42
2.15	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 2		46,04

SPOLU PRE 2NP	211,31
---------------	--------



3NP

4NP



M 1 : 200



O
B
J
E
K
T
3

LEGENDA MIESTNOSTÍ 3NP

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.01	IZBA	13,71
3.02	IZBA	20,55
3.03	KÚPELŇA + TOALETA	4,47
3.04	TERASA	11,23
SPOLU PRE BYT 3		49,96

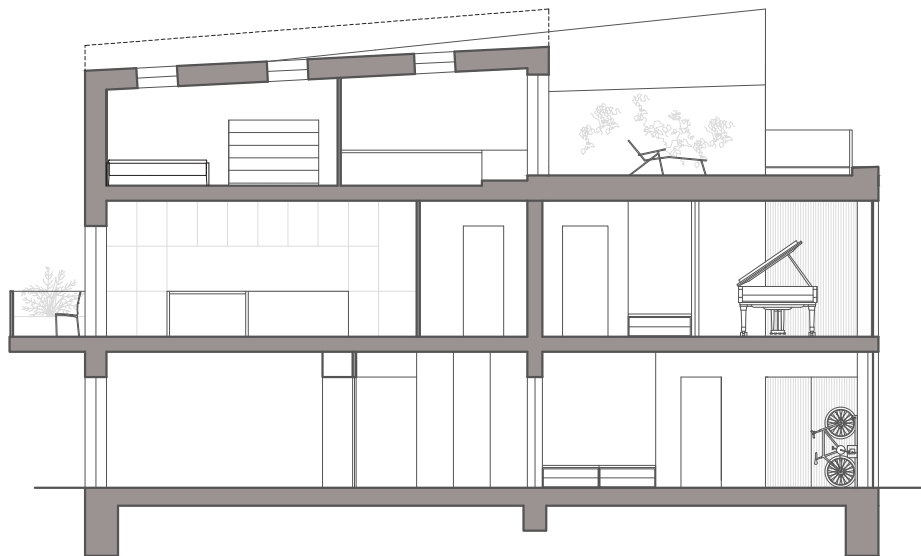
BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.05	IZBA	14,12
3.06	IZBA	23,03
3.07	IZBA	14,12
3.08	TERASA	17,91
SPOLU PRE BYT 4		69,18

SPOLU PRE 3NP		119,14
---------------	--	--------

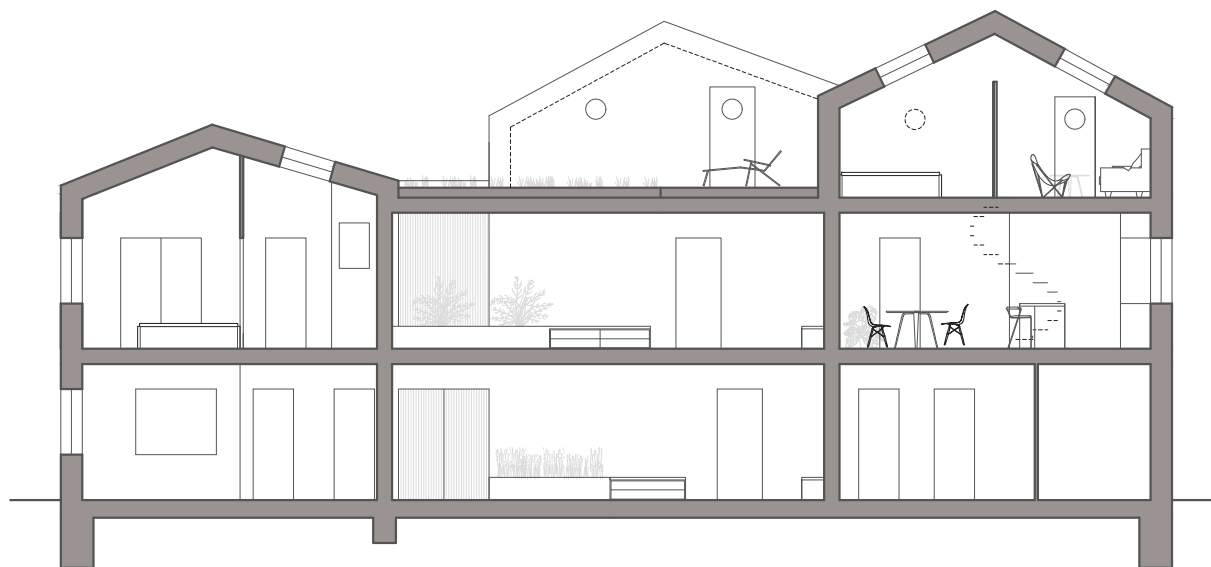
BILANCIE OBJEKTU 3

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTU 1	101,78
BYTU 2	98,74
BYTU 3	106,77
BYTU 4	124,08
BYTOV SPOLU	431,37
PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
PIVNICE	17,30
CHODBY	69,61
SCHODISKÁ	15,78
PRIESTOR PRE BICYKLE	8,10
SIETE	5,82
HUDOBNÁ MIESTNOSŤ	13,60
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	130,21
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 3	561,58

REZ A-A'



REZ B-B'

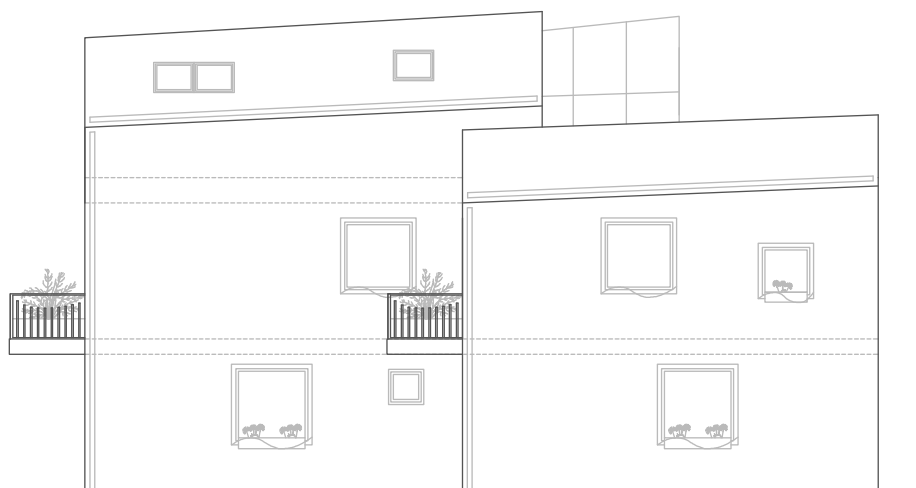


M 1:150

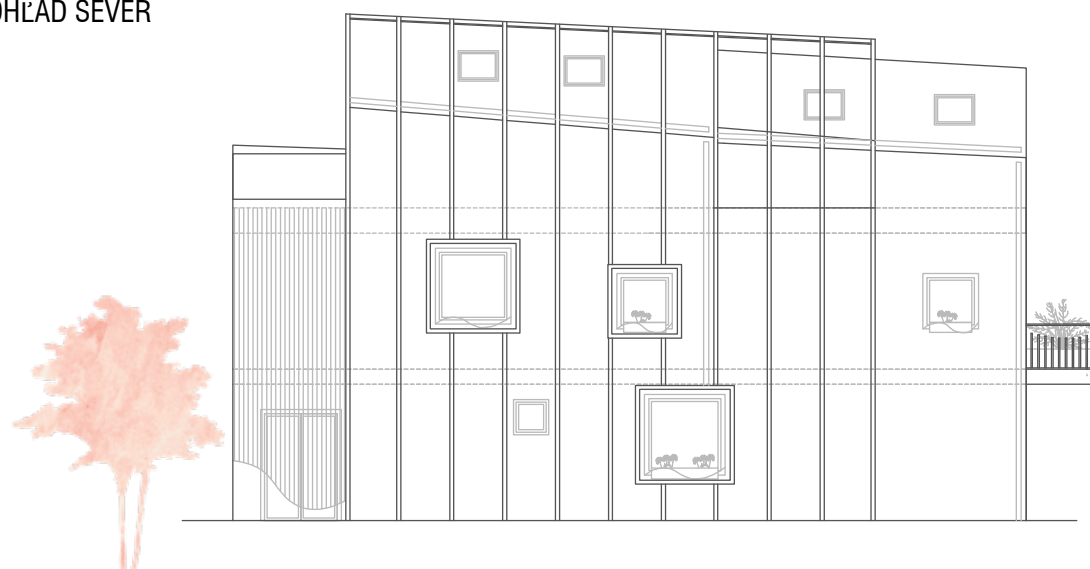
O
B
J
E
K
T

3
-
R
E
Z
Y

POHLAD JUH



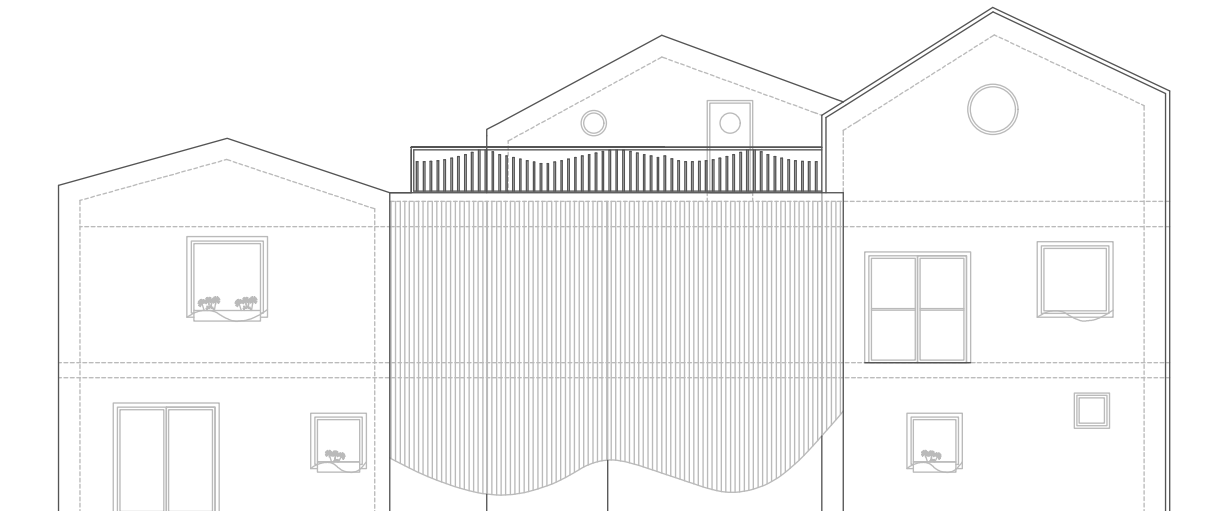
POHLAD SEVER



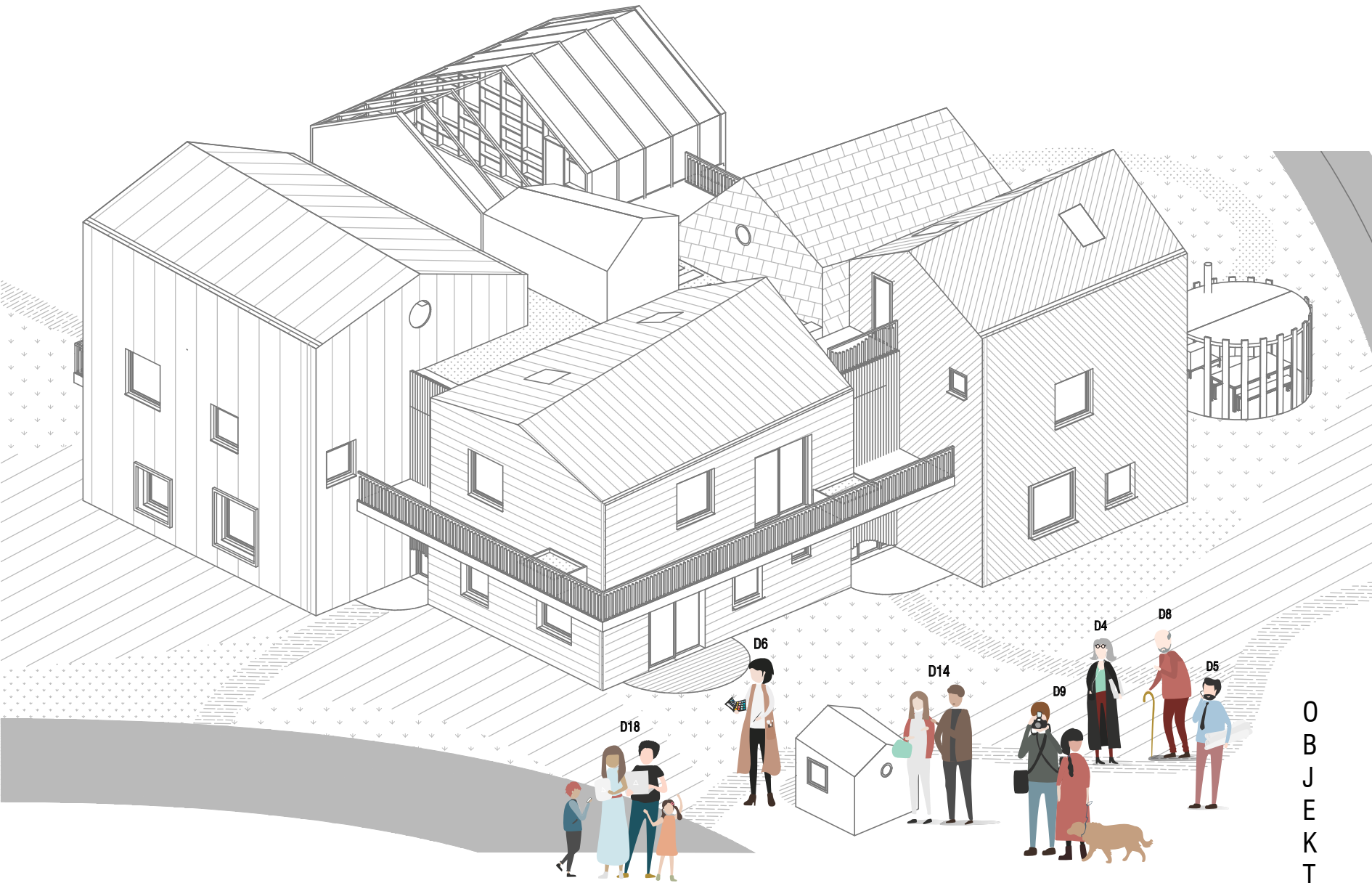
POHĚAD ZÁPAD



POHĚAD VÝCHOD



M 1:150



LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA + SCHODISKO	72,34
1.02	PRÁČOVŇA	21,90
1.03	PIVNICA	3,07
1.04	PIVNICA	3,01
1.05	PIVNICA	3,01
1.06	PIVNICA	3,07
1.07	PIVNICA	3,07
1.08	PIVNICA	3,01
1.09	PIVNICA	3,01
1.10	PIVNICA	3,07
1.32	UPRATOVACIA MIESTNOSŤ	1,78
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		120,34

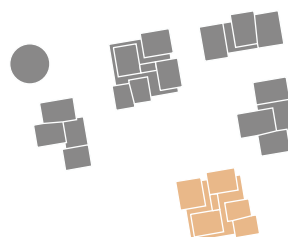
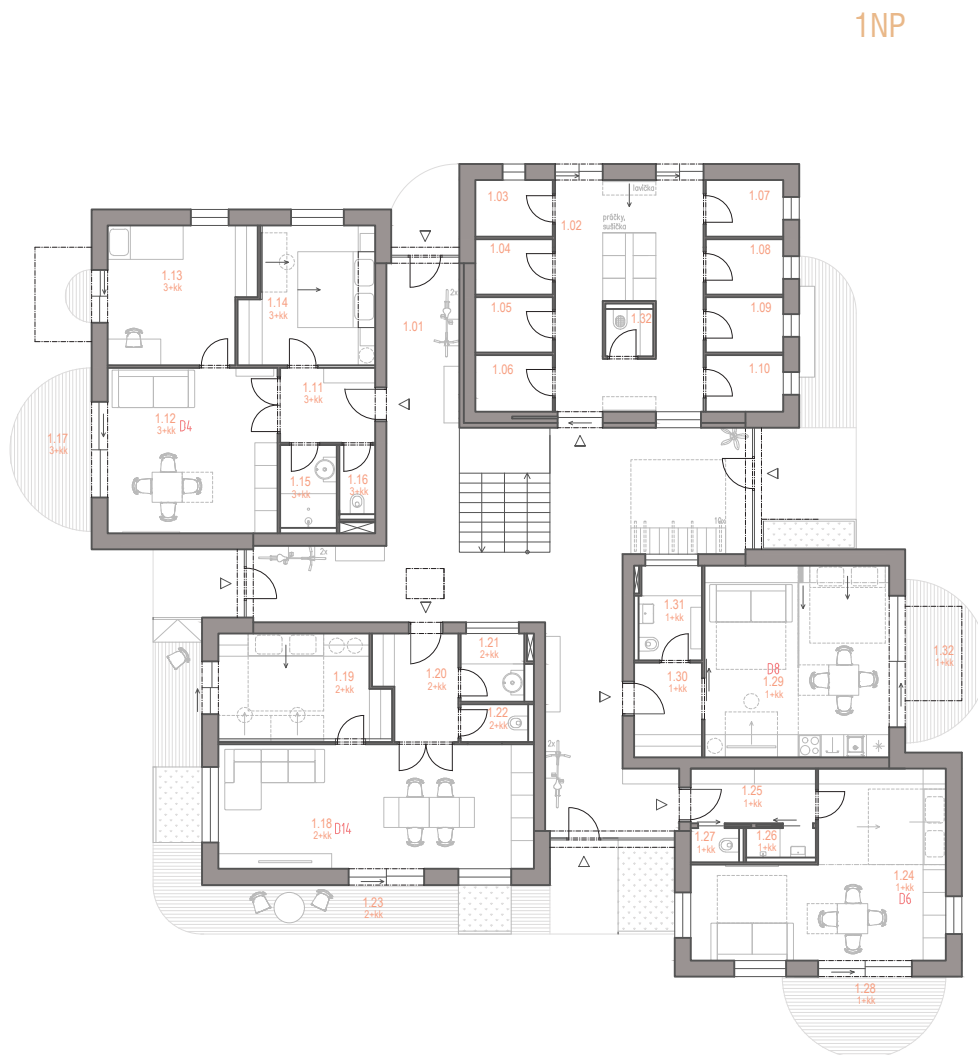
BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.11	PREDSEIŇ	4,98
1.12	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	19,70
1.13	IZBA	13,63
1.14	IZBA	12,30
1.15	KÚPEĽŇA	3,50
1.16	TOALETA	2,21
1.17	TERASA	7,36
SPOLU PRE BYT 1		63,68

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.18	OBÝVACIA IZBA	27,51
1.19	KUCHYŇA	12,30
1.20	PREDSEIŇ	5,67
1.21	KÚPEĽŇA	3,48
1.22	TOALETA	1,93
1.23	TERASA	22,53
SPOLU PRE BYT 2		73,42

BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.24	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	25,69
1.25	PREDSEIŇ	4,79
1.26	KÚPEĽŇA	1,66
1.27	TOALETA	1,26
1.28	TERASA	7,36
SPOLU PRE BYT 4		40,76

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.29	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	24,79
1.30	PREDSEIŇ	4,50
1.31	KÚPEĽŇA + TOALETA	4,50
1.32	TERASA	7,36
SPOLU PRE BYT 3		41,15

SPOLU PRE 1NP		339,35
---------------	--	--------



M 1 : 200



LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

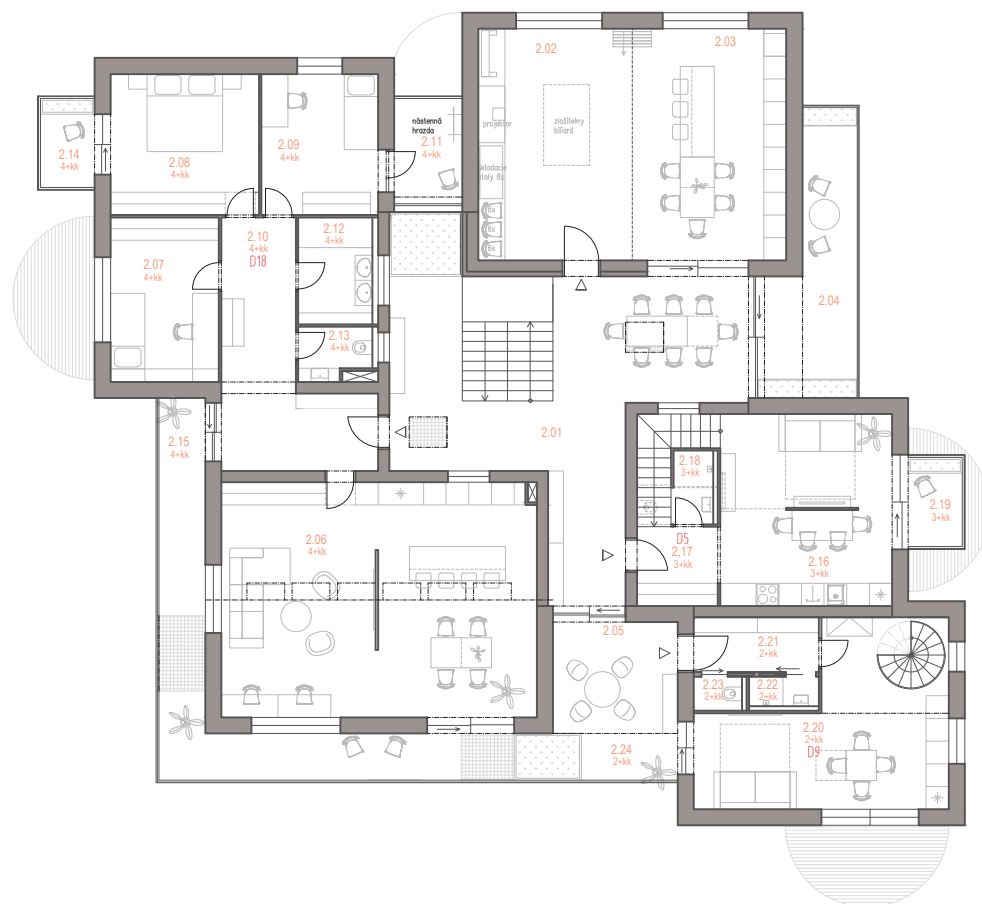
SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	CHODBA + SCHODSKO	53,62
2.02	MILTFUNKČNÁ MIESTNOSŤ	24,97
2.03	SPOLOČNÁ KUCHYŇA	29,97
2.04	TERASA	14,81
2.05	CHODBA	9,73
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		113,10

BYT 5		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.06	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	51,97
2.07	IZBA	12,46
2.08	IZBA	14,63
2.09	IZBA	11,51
2.10	CHODBA + PREDSEŇ	17,68
2.11	TERASA	4,82
2.12	KÚPEĽŇA	5,97
2.13	TOALETA	3,09
2.14	BALKÓN	3,74
2.15	TERASA	23,76
SPOLU PRE BYT 5		149,63

BYT 6		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.16	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	25,94
2.17	PREDSEŇ	4,47
2.18	KÚPEĽŇA + TOALETA	3,22
2.19	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 6		37,37

BYT 7		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.20	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	25,69
2.21	PREDSEŇ	4,79
2.22	KÚPEĽŇA	1,66
2.23	TOALETA	1,26
2.24	TERASA	3,31
SPOLU PRE BYT 7		36,71

SPOLU PRE 2NP		336,81
---------------	--	--------



M 1 : 200



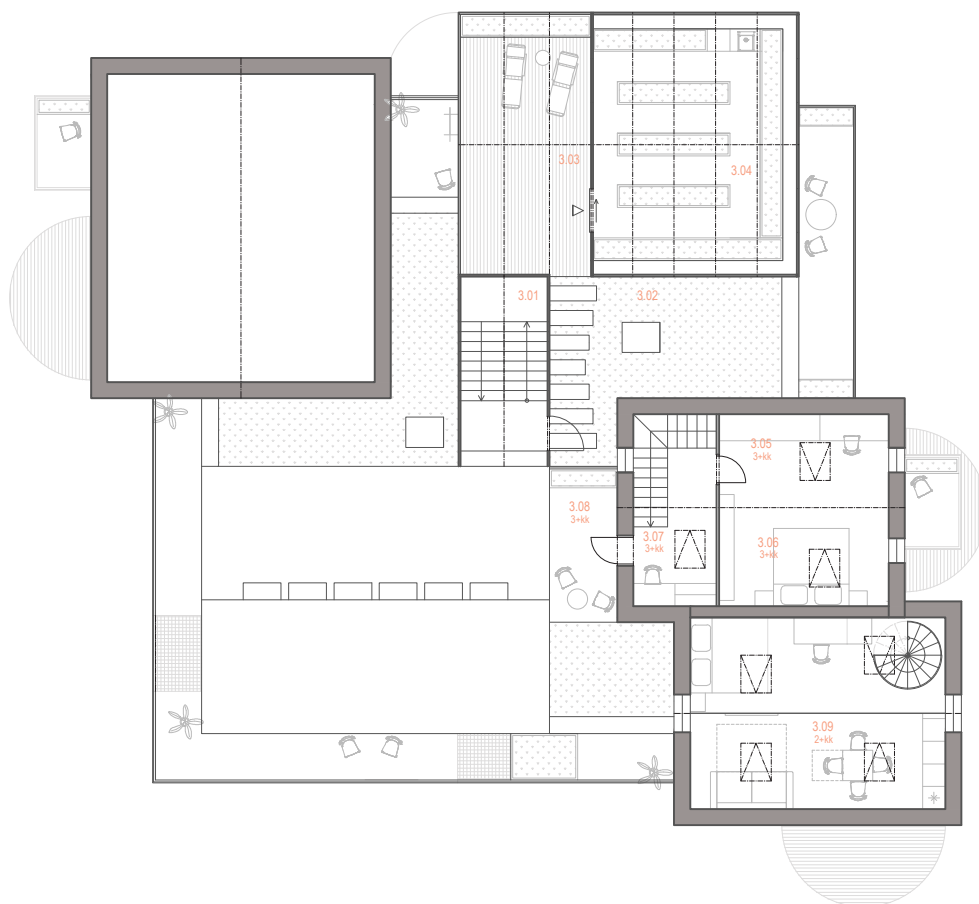
LEGENDA MIESTNOSTÍ 3NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.01	SCHODISKO	11,54
3.02	TERASA	23,04
3.03	TERASA	21,97
3.04	SKLENÍK	37,15
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		91,70

BYT 6		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.05	IZBA	12,02
3.06	IZBA	10,45
3.07	CHODBA	11,16
3.08	TERASA	6,39
SPOLU PRE BYT 6		40,02

BYT 7		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.09	IZBA	34,25
SPOLU PRE BYT 7		34,25

SPOLU PRE 3NP		165,97
---------------	--	--------



M 1 : 200

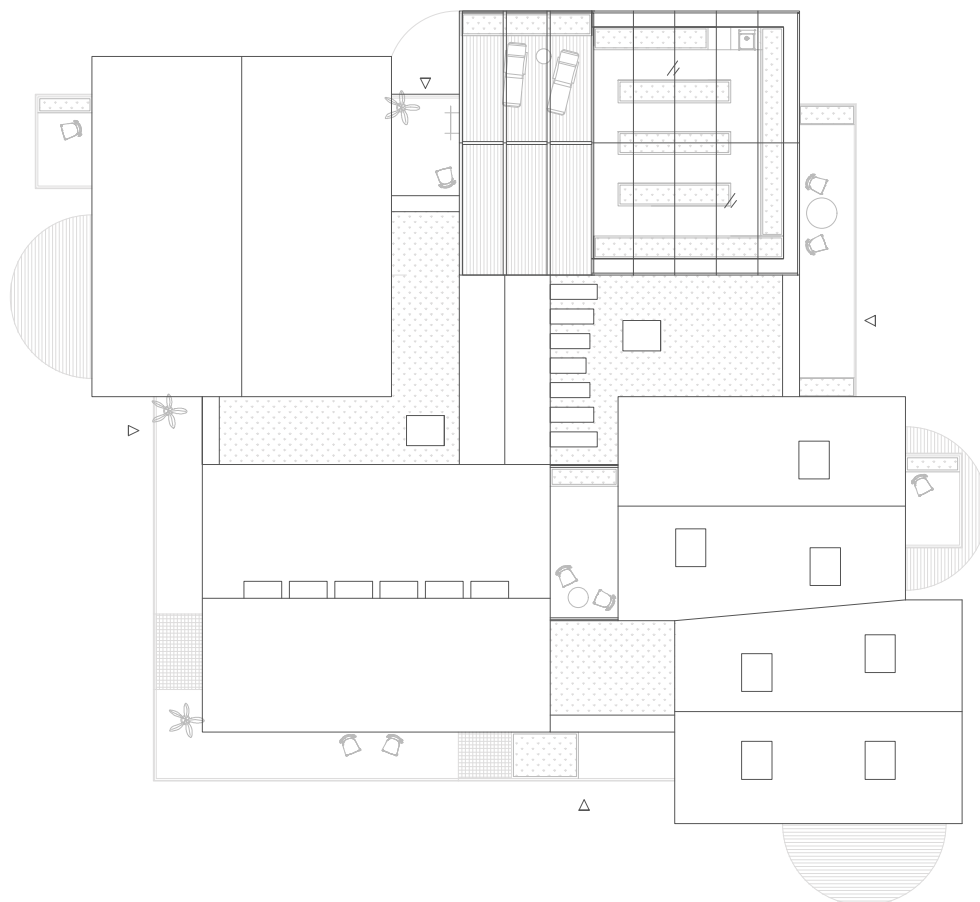


4NP

BILANCIE OBJEKTU 4

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTU 1	63,68
BYTU 2	73,42
BYTU 3	41,15
BYTU 4	40,76
BYTU 5	149,63
BYTU 6	77,39
BYTU 7	70,96
BYTOV SPOLU	579,36

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
PIVNICE	24,32
CHODBY	85,66
SPOLOČNÁ KUCHYŇA	29,97
MILTIFUNKČNÁ MIESTNOSŤ	24,97
SCHODISKÁ	27,32
PRIESTOR PRE BICYKLE	10,15
PRÁČOVŇA	21,90
UPRATOVACIA MIESTNOSŤ	1,78
SIETE	2,10
TERASA	59,82
SKLENÍK	37,15
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	325,14
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 4	904,50



M 1 : 200

O
B
J
E
K
T
4



1NP



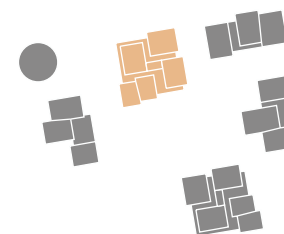
M 1 : 150



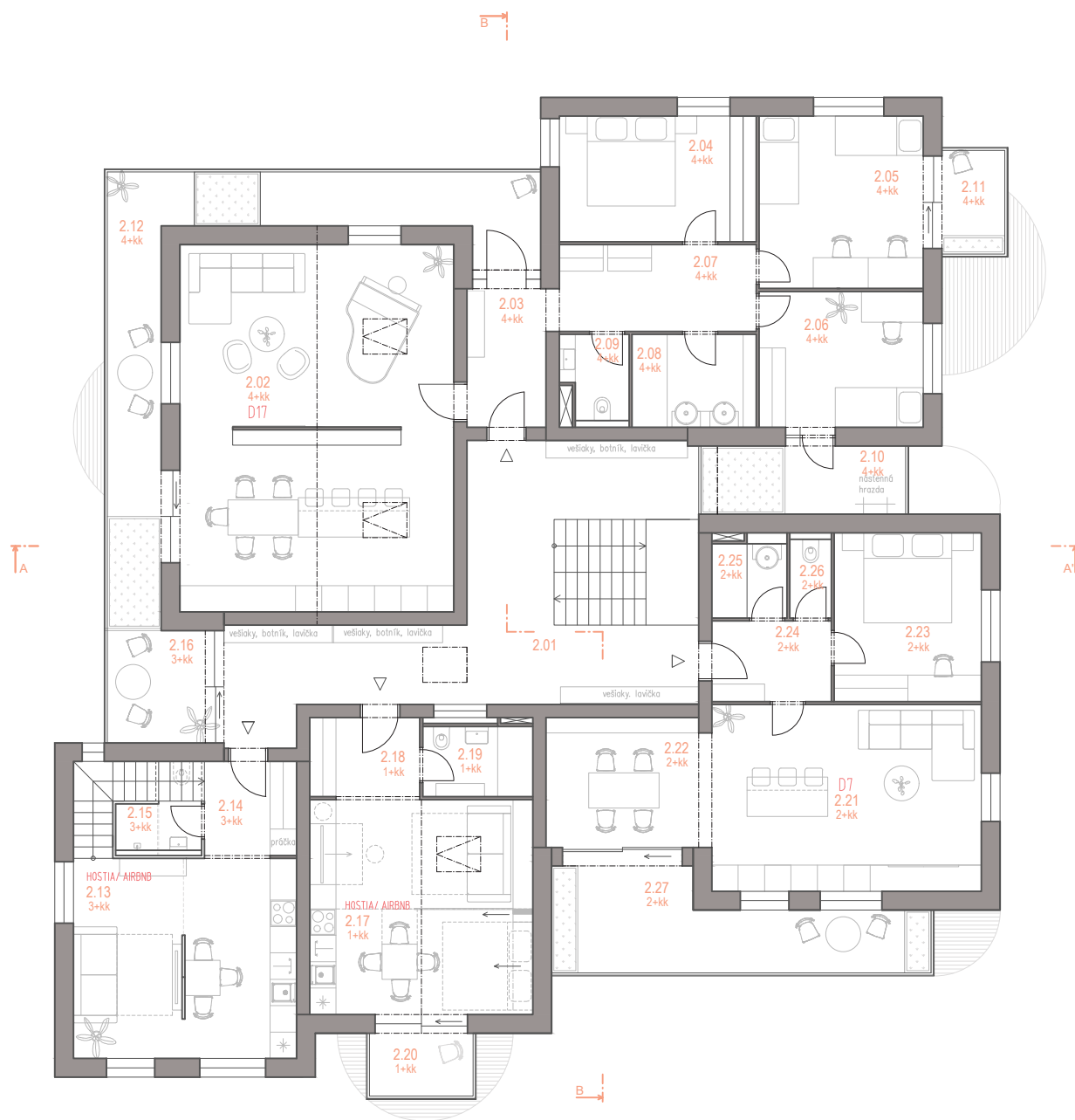
O B J E K T
5

LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

CENTRUM		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA + SCHODISKO	69,50
1.02	YOGA MIESTNOSŤ	51,97
1.03	POSILOVŇA	58,54
1.04	COWORKING MIESTNOSŤ	70,28
1.05	SPOLOČNÁ KUCHYŇA	24,21
1.06	ZDIELANÁ KÓJA	4,56
1.07	ZDIELANÁ KÓJA	7,20
1.08	KÚPEĽŇA - ŠATŇE	6,56
1.09	TOALETA - ŠATŇE	2,39
1.10	TOALETA - ŠATŇE	2,39
1.11	TERASA	8,80
1.12	TERASA	6,28
1.13	TERASA	6,28
1.14	TERASA	9,98
SPOLU PRE CENTRUM		328,94
SPOLU PRE 1NP		328,94



2NP



M 1 : 150



O B J E K T
5

LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	CHODBA + SCHODISKO	42,44
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		42,44

SPOLU PRE BYT 1		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.02	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	51,97
2.03	PREDIEŇ	5,66
2.04	IZBA	12,82
2.05	IZBA	14,63
2.06	IZBA	11,51
2.07	CHODBA	8,83
2.08	KÚPELŇA	5,97
2.09	TOALETA	3,35
2.10	TERASA	4,34
2.11	BALKÓN	3,71
2.12	TERASA	23,03
SPOLU PRE BYT 1		145,82

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.13	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	25,94
2.14	PREDIEŇ	4,47
2.15	KÚPELŇA + TOALETA	3,22
2.16	TERASA	5,86
SPOLU PRE BYT 3		39,49

BYT 4		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.17	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	24,79
2.18	PREDIEŇ	45,09
2.19	KÚPELŇA + TOALETA	4,50
2.20	BALKÓN	3,74
SPOLU PRE BYT 4		78,12

BYT 2		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.21	OBÝVACIA IZBA + KUCHYŇA	26,05
2.22	JEDÁLEŇ	10,23
2.23	IZBA	12,83
2.24	PREDIEŇ	4,99
2.25	KÚPELŇA	3,30
2.26	TOALETA	1,83
2.27	TERASA	16,26
SPOLU PRE BYT 2		75,49

SPOLU PRE 2NP		381,36
---------------	--	--------

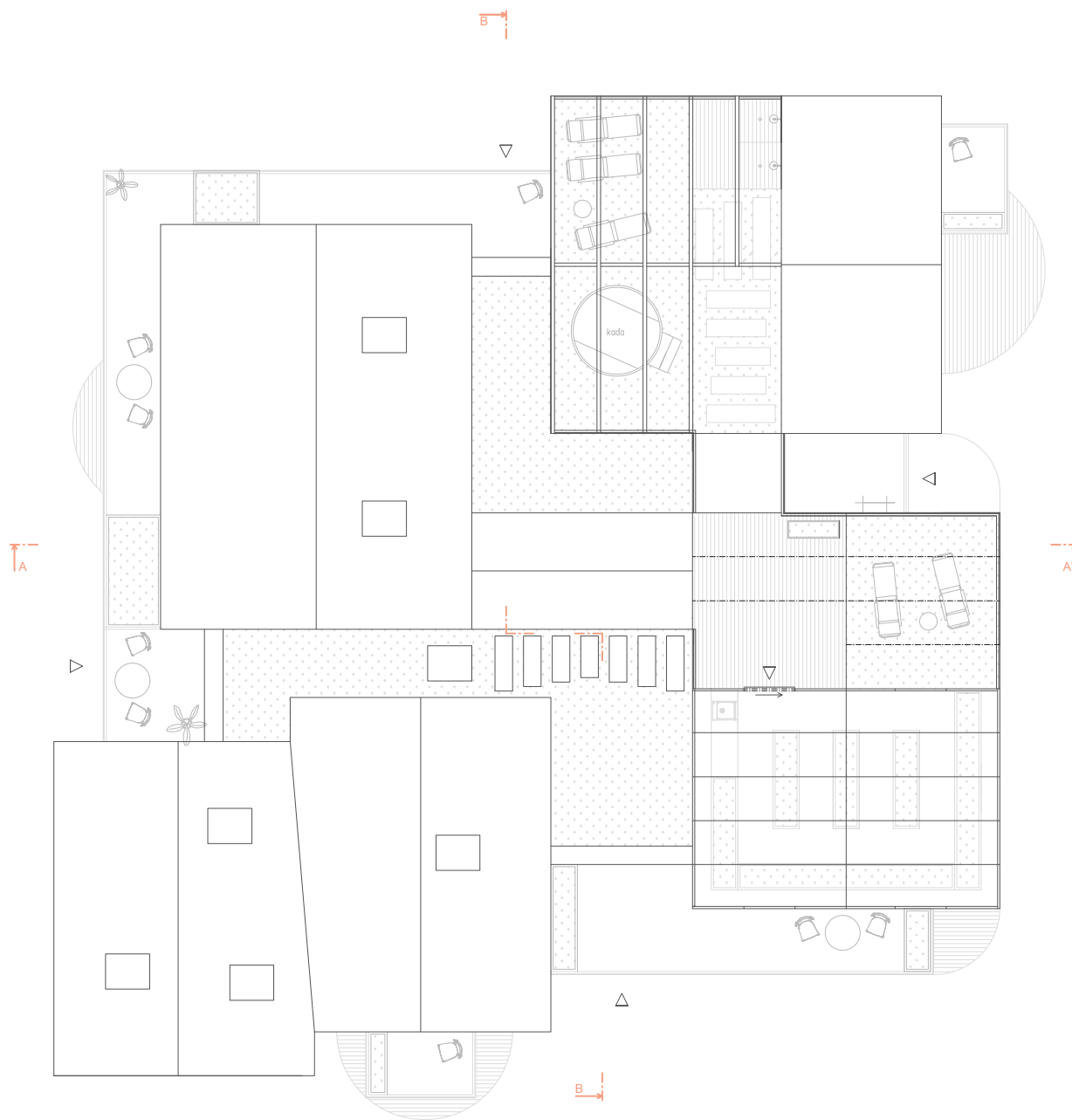
LEGENDA MIESTNOSTÍ 3NP

SPOLOČNÉ PRIESTORY		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.01	SCHODISKO	12,04
3.02	TERASA	30,22
3.03	PRIESTORY SAUNY	35,41
3.04	SPRCHY	4,80
3.05	SAUNA	9,26
3.06	CHODBA	6,34
3.07	SKLAD	3,58
3.08	ŠATŇA	2,15
3.09	TOALETA	1,61
3.10	SKLENÍK	33,71
SPOLU PRE SPOLOČNÉ PRIESTORY		139,11

BYT 3		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
3.11	IZBA	12,02
3.12	IZBA	10,45
3.13	CHODBA	11,16
SPOLU PRE BYT 3		33,63

SPOLU PRE 3NP		172,74
---------------	--	--------

4NP



M 1 : 150

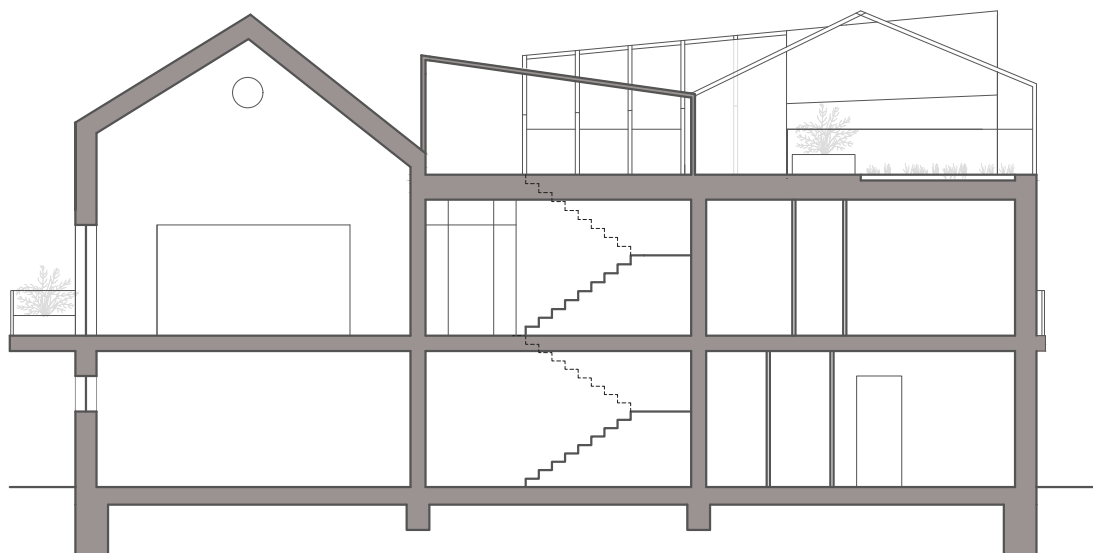


O
B
J
E
K
T
5

BILANCIE OBJEKTU 5

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTU 1	145,82
BYTU 2	75,49
BYTU 3	73,12
BYTU 4	78,12
BYTOV SPOLU	372,55
PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
CHODBA	90,92
SCHODISKÁ	27,82
PRIESTOR PRE BICYKLE	5,20
YOGA MIESTNOSŤ	51,97
POSILOVŇA	58,54
COWORKING	70,28
KÓJE	11,76
KUCHYŇKA	24,21
ŠATŇE	11,34
TERASY	61,56
SKLENÍK	33,71
SAUNA	63,15
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	510,49
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 4	883,04

REZ A-A'



REZ B-B'



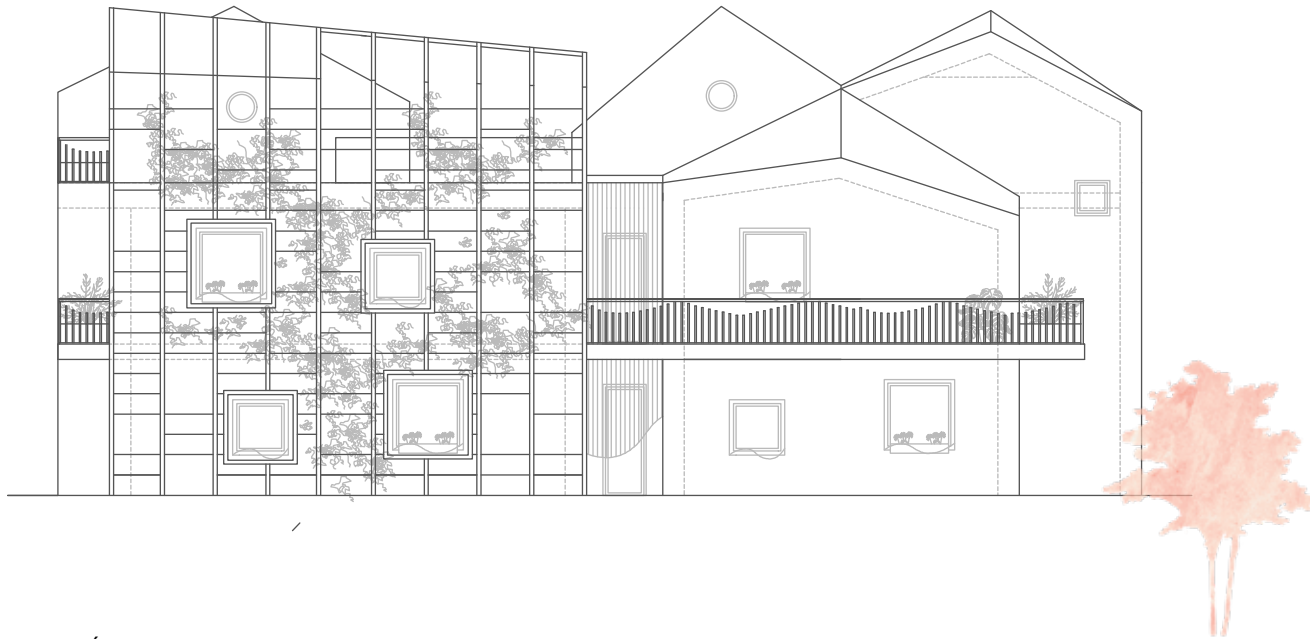
M 1:150

O
B
J
E
K
T

5

C
E
N
T
R
U
M
-
R
E
Z
Y

POHLED SEVER



POHLED VÝCHOD



POHĽAD JUH



POHĽAD ZÁPAD

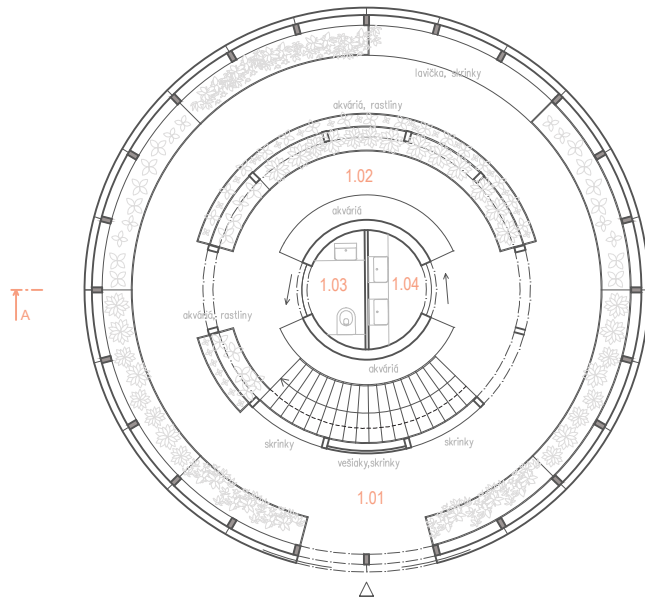


M 1:150

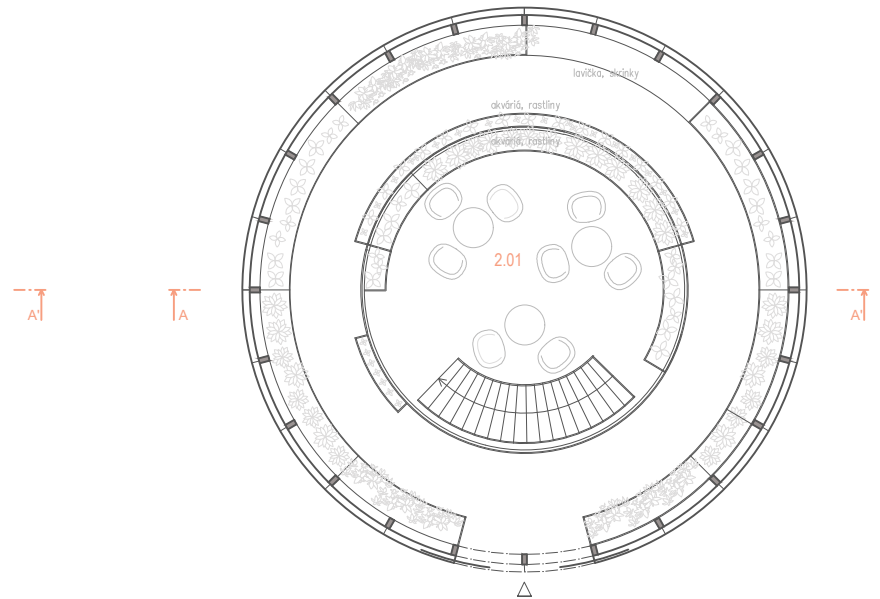
O
B
J
E
K
T

5
—
P
O
H
Ľ
A
D
Y

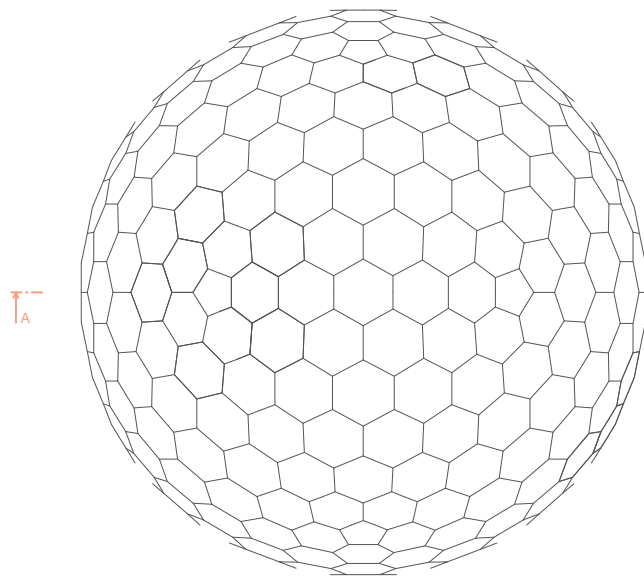
OBJEKT 6 SKLENÍK 1NP



OBJEKT 6 SKLENÍK 2NP

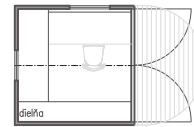


OBJEKT 6 SKLENÍK 3NP



KÔLŇA/ SKLAD

VAR A 1NP
(pracovňa)

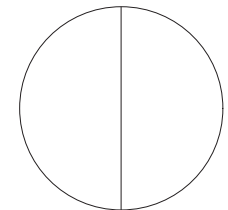
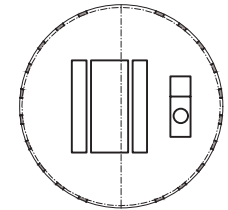


2NP



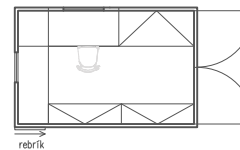
A1

ALTÁNOK

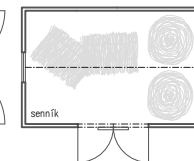


VAR B
(sklad,
senník)

1NP



2NP



3NP



M 1 : 150



LEGENDA MIESTNOSTÍ 1NP

AKVÁRIUM NA 1NP		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
1.01	CHODBA - VONKAJŠÍ PRSTENEC	60,15
1.02	CHODBA - VNÚTORNÝ PRSTENEC	23,18
1.03	TOALETA	2,13
1.04	KÚPELŇA	2,13
SPOLU PRE AKVÁRIUM NA 1NP		87,59

SPOLU PRE 1NP	87,59
---------------	-------

LEGENDA MIESTNOSTÍ 2NP

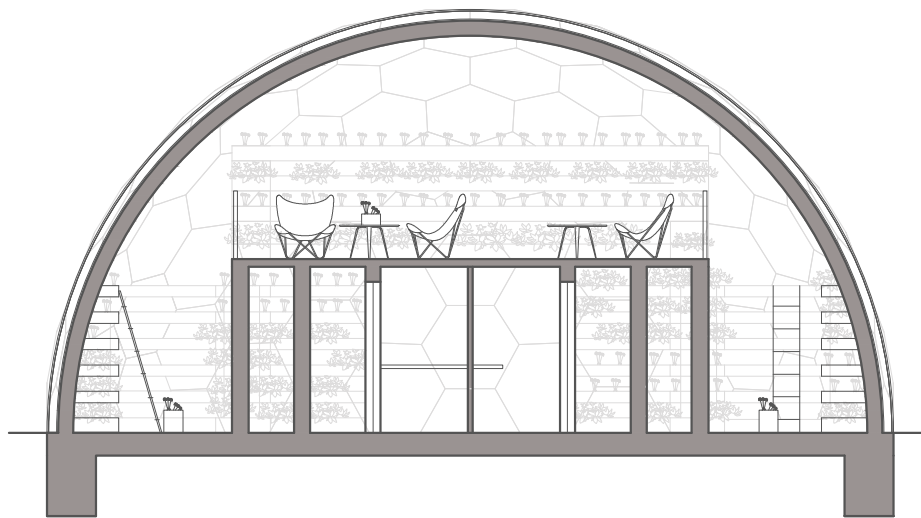
AKVÁRIUM NA 2NP		
OZN.	ÚČEL MIESTNOSTI	PLOCHA (m ²)
2.01	SPOLOČENSKÁ MIESTNOSŤ	31,76
SPOLU PRE AKVÁRIUM NA 2NP		31,76

SPOLU PRE 2NP	31,76
---------------	-------

BILANCIE OBJEKTU 6

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
CHODBY	83,46
VEREJNÉ TOALETY	4,26
SCHODISKO	4,35
SPOLOČENSKÁ MIESTNOSŤ	27,41
SPOLOČNÉ PRIESTORY SPOLU	119,48
PODLAHOVÁ PLOCHA OBJEKTU 6	119,48

REZ A-A'



M 1:100

O
B
J
E
K
T
—
6
—
R
E
Z

PODLAHOVÁ PLOCHA	PLOCHA (m ²)
BYTY	2330,70
CHODBA	482,39
SCHODISKÁ	91,05
PRIESTOR PRE BICYKLE	31,55
YOGA MIESTNOSŤ	51,97
POSILOVŇA	58,54
COWORKING	70,28
KÓJE	11,76
KUCHYŇKA	54,18
ŠATŇE	11,34
TERASY	138,52
SKLENÍK	70,86
SAUNA	63,15
PIVNICE	69,82
SIETE	13,24
UPRATOVACIA MIESTNOSŤ	4,72
SPOLOČENSKÉ MIESTNOSTI	65,98
PRÁČOVŇA	21,90
VEREJNÉ TOALETY	4,36
PODLAHOVÁ PLOCHA VŠETKÝCH OBJEKTOV	3460,79



V
I
Z
U
A
L
I
Z
Á
C
I
A



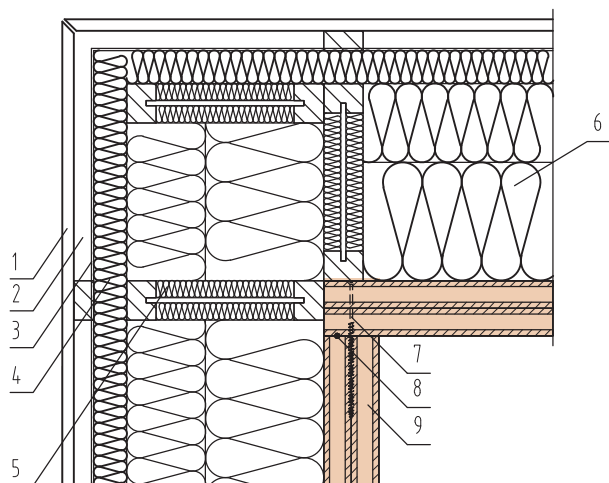
V
I
Z
U
A
L
I
Z
Á
C
I
A

Stavba je koncipovaná nie len navonok, ale aj vo svojej konštrukčnej podstate ako drevostavba. Rozhodol som sa pre CLT panely, ktorých hlavná výhoda spočíva v ich pomerne nenáročnej montovateľnosti a výhodnej skladbe aj čo sa napríklad týka hrúbky vnúorných deliacich konštrukcii. V popredí môjho záujmu bolo drevo aj z pohľadu celkovej ekologickej koncepcie návrhu. Ide v prvom rade o obnoviteľný, lokálny zdroj a celkovo nižšiu spotrebu energie pri výrobe tohto druhu konštrukcie. Navyše je veľmi estetické, špecifické, pokiaľ hovoríme o jeho textúre a disponuje prirodzenou vôňou. Použitá izolácia pozostáva z minerálnej vlny. Celková skladba stien je navrhovaná s prihliadaním na pasívny štandard. Typická svetlá výška podlaží je 2700mm. V množstve objektov sú navrhované podkrovné priestory s terasami v obklopení zelených extenzívnych striech. Založenie stavby pozostáva zo železobetónových pásov.

Pokiaľ ide o architektonické prevedenie objektov dôraz bol kladený predovšetkým na súznenie s prírodou, istým typom tradičnosti v použití materiálu fasád (prevládajúce drevo). Z pohľadu dominujúceho množstva domov so sedlovými strechami v bezprostrednom okolí som sa rozhodol podporiť tento charakter, ale zároveň sa aj čiastočne vymedziť. Vymedzenie nastáva prostredníctvom striech, ktoré sú vizuálne podobné sedlovým, ale sú zároveň tvarovo nepravidelné. Môžeme hovoriť, že táto nepravidelnosť je jedna z charakteristík vizuálneho pôsobenia projektu. Ďalšou charakteristikou sú nepochybne kruhové okná, kruhové altánky a taktiež lamely evokujúce svojim radením ovály, vlny...ide o rekáciu na organické členenie územia prostredníctvom dopravných aj peších komunikácii na čo reaguje okrem objektov aj samotná záhradná úprava. Ako dôležitý tieniaci prvok slúžia vonkajšie markízy zamýšľané v prírodných odtieňoch. Celkovo je farebnosť projektu pomerne striedma. Odlišnosti nastávajú v rozdielnom uhle laťovania fasády objektu alebo využití iného typu dreva, šindľov...V niekoľkých prípadoch sú v projekte využité porastené fasády. Nejde len o estetický zámer, ich účel je v tvarovom zachovaní hmoty domu, ktorý bol narušený pomerne rozsiahlymi zásahmi v podobe strešného skleníka, terás, sauny... Celkovú hravosť a atraktivitu projektu dotvárajú nepravidelne umiestnené okná, ktoré napriek ich zdanlivej nesúrodosti zohľadňujú kvalitné presvetlenie priestorov. Farebne vymedzujúcimi sa, sú hlavne menšie objekty, kurníky, niektoré kôlne... majú za úlohu zatraktívniť povahu projektu aj pre mladších obyvateľov.

Dôležitým aspektom koncepcie projektu je jeho ekologickosť. Navrhované sú rekuperačné zariadenia a prípadné dodatočné vykurovacie jednotky. Alternatívnym zdrojom energie pre objekt sú tesla strešné tašky, obsiahnuté na niekoľkých strechách, slúžiace ako slnečné kolektory. Predpokladané je hospodárenie s dažďovou vodou a jej zber. Na území sú rozmiestnené dve podpovrchové koreňové čističky slúžiace ako ekologický spôsob čistenia odpadovej vody, s možnosťou spätného získavania vody napríklad na zalievanie kvetín a zahrád. Zdieľaný koncept automobilov je taktiež ukázkou ekologického zmýšľania a zníženia množstva exhalátov v ovzduší. Taktiež charakter obytných objektov úzko súvisí s touto problematikou, podporuje hustejšie osídlenie ako v prípade budovania niekoľkých voľne stojacích rodinných domov...

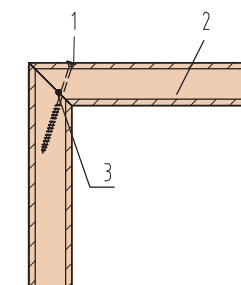
Vzorový konštrukčný detail vonkajšieho rohového spoja a skladby konštrukcie



1. drevený obklad, v závislosti od objektu. 20 mm
2. vzduchová odvetrávaná medzera, drevené laťovanie 30 mm
3. poistná fífúzna fólia
4. drevovláknitá doska (STEICOtherm)
5. I nosník (STEICOWall)
6. drevovláknitá doska (STEICOflex)
7. vruty 220 (počet podľa statiky)
8. vzduchotesné prevedenie spoja
9. masívna drevená doska (NOVATOP SOLID), 60 mm

celková hrúbka: 422 mm, $U=0,12 \text{ W/m}^2\text{K}$

Detail vnútorného rohového spoja



1. vrut
2. masívna drevená stena
3. vzduchotesné prevedenie spoja

V diplomovej práci Jak budeme společně bydlet som navrhol architektonickú štúdiu piatich objektov v rámci koncepcie participatívneho bývania. Vyskúšal som možnosti projektovania spoločných priestorov v rovine súzniacej s našou kultúrou a do veľkej miery rešpektujúcu individualitu jedinca. Hlavnou inšpiráciou mi bol predchádzajúci výskum komunitného charakteru bývania v Českej republike, ale aj v zahraničí. Na modeli rozvoja tohto typu bývania v Strasbourgu som sa snažil poukázať na paralelu možnosti rozvoja participatívnych projektov od úplného počiatku (v zjednodušenej podobe). Projekt poukazuje na možnosť alternatívy v bývaní popri neúnosne stúpajúcich cenách bytov. Jeho veľkými prednosťami sú variabilita, flexibilita konečného návrhu v závislosti od potrieb/túžob členov komunity, finančná deľba nákladov na realizáciu. Zapojenia mesta ako možného dôležitého činiteľa pri prezentácii a tvorbe súťaží participatívneho charakteru môže byť kľúčová. Nevýhodou je predpokladaná náročnosť organizácie a komunikačných procesov v rámci väčších komunit.

Projekty participatívneho bývania sú teda vítanou možnosťou v otázkach bytovej krízy. Výzvou však môže byť naša vlastná náтура a odlišnosť mentality ľudí voči krajinám pôvodu, kde sa koncepcia najviac ujala. To však dokáže vyhodnotiť len čas.

1. Sociologický ústav AV ČR, Sympóziu: Možnosti a limity participativního bydlení,(3.12.2021), Dostupné z:
https://www.youtube.com/watch?v=OmH_ZrBL0ws&ab_channel=Sociologick%C3%BD%C3%BAstavAV%C4%8CR
2. GUZIK, Hubert, ed. Bydlet spolu: kolektivní domy v českých zemích a Evropě ve 20. století. [Řevnice]: Arbor vitae, [2017]. ISBN 978-80-7467-127-2.
3. Permakulturní dům: co znamená permakulturní bydlení. Brno: Permakultura (CS), 2017. Klíč k soběstačnosti. ISBN 9788090510883.
4. Helen and Hard,Vindmøllebakken, Gaining by sharing, Dostupné z: <https://helenhard.no/work/vindmollebakken/>
5. La Biennale di Venecia, Nordic Countries(Norway-Sweden-Finland),(2021),Dostupné z:
<https://www.labiennale.org/en/architecture/2021/nordic-countries-norway-sweden-finland>
6. The UK Cohousing Network, About cohousing, (2021),Dostupné z:<https://cohousing.org.uk/about-cohousing/>
7. T-UNI, Participativní bydlení, (2021)Dostupné z:<https://tuni.tul.cz/a/participativni-bydleni>
8. Energy cities, Co-building the city with participatory housing in Strasbourg, (2022)https://energy-cities.eu/best-practice/co-building-the-city-with-participatory-housing-in-strasbourg/?fbclid=IwAR3PwBIYZGccl52cfNXdkiCMQq34Tsy6wnzYURz_8bBrhAs7NqQuMHIN91A
9. NEUFERT, Ernst, NEUFERT, Peter, ed. Navrhování staveb: zásady, normy, předpisy o zařízeních, stavbě, vybavení, nárocích na prostor, prostorových vztazích, rozměrech budov, prostorech, vybavení, přístrojích z hlediska člověka jako měřítka a cíle. 2. české vyd., (35. německé vyd.). Praha: Consultinvest, 2000. ISBN 8090148662.
10. KROHA, Jiří. Sociologický fragment bydlení : analýzy třídních standardů a politických, sociálních a kulturních podmínek v kapitalismu : sociologická analýza bytu předpokladem ekonomické analýzy bytu : vědecké sociální znalosti podmínkou architektonické tvorby : instruktážní a fotomontážní dokumentace cyklu – Sociologický fragment bydlení – vypracováno v roce 1932-1933; knižně zpracováno 1968-1970. Brno: Krajské středisko státní památkové péče a ochrany přírody, 1973. 1 sv. (nestr).