

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky		Bc. Petra Litvanová			
Název práce		Aktivizační činnosti dospělých osob s kombinovaným postižením v denním stacionáři			
Studijní obor		Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení			
Konzultant práce		PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.			
Oponent práce		Mgr. Helena Vránová			
Rok obhajoby		2015			
Rozsah práce (počet): 96 vlastního textu					
Obrazová příloha	23	přílohy	1	Tabulky, grafy	4, 3
Použitá literatura (počet)	78 odborné literatury, 12 internetových zdrojů, 6 zahraničních titulů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Denní stacionáře poskytují sociální službu lidem s mentálním a kombinovaných postižením. Jejich posláním je prevence proti sociálnímu vyloučení, upevňování a rozvoj schopností a dovedností každého uživatele a podpořit jejich samostatnost a orientaci v běžném životě. Autorka si vybrala téma, které zajisté aktuální je, neboť nabízí možnost propojení poznatků a jejich aplikaci z oblastí pedagogiky a sociální práce. Ve své diplomové práci využila řadu osobních zkušeností ve zvolené problematice, které uplatnila, jak v teoretické, tak praktické části.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Struktura práce je vyvážená, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. K vytvoření teoretické části autorka využila velké množství odborné literatury a dalších zdrojů, v empirické části je prezentováno výzkumné šetření. Výzkumné části předchází východiska charakterizující kombinované postižení se zřetelem na klasifikaci okruhu osob s tímto druhem postižení, dále jsou přiblíženy konkrétní škály aktivizačních činností a vymezení kvality života osob s kombinovaným postižením s ohledem na sociální služby. V praktické části je popsáno konkrétní zařízení, jeho poslání a způsob poskytování sociální služby. Cílem práce bylo zmapovat, jaký vliv mají aktivizační činnosti na život člověka, který v tomto zařízení využívá nabízené služby, a zda jsou pro něho tyto aktivity přínosem. Autorka k zjištění použila techniku pozorování, rozhovoru a analýzu dokumentů, z nichž vypracovala případové studie deseti klientů. Kladně hodnotím, že diplomantka pracovala s vyšším počtem respondentů v různém věkovém rozpětí a genderovou rovností. Závěr šetření prokázal, že motivace klientů k aktivitě, je prostřednictvím různorodých aktivizačních činností, významná.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práci považuji za přínosnou z hlediska zjištění reálné situace ve sledovaném zařízení.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

bez připomínek

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) V čem obecně spatřujete smysluplnost a naopak rizika denních stacionářů?
b) Setkala jste s nějakými problémy u lidí s kombinovaným postižením při samotných aktivitách během Vašeho šetření?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.