



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Tereza Báčová
Název práce: Přípravenost obcí v Pardubickém regionu na čtvrtou průmyslovou revoluci
Autor posudku: JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D.
Cíl práce: Analyzovat současný stav využití konceptu Průmysl 4.0 v Pardubickém regionu a následně navrhnout strategický plán na zlepšení.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Podle systému Odevzdej.cz práce vykazuje míru shody s jinými pracemi 6%. Dle názoru autora posudku se nejedná o plagiát a práce v tomto ohledu bez dalšího vyhovuje obecně akceptovaným standardům.

Dílčí připomínky a náměty:

Výsledky dotazníkového šetření nejsou interpretovány, pouze se zde konstatují. Není s nimi v zásadě dále pracováno. Jejich vztah k následně formulovanému návrhu strategického plánu není zcela jasný.

V rámci návrhu strategického plánu Pardubického kraje je také navrhována (viz podkapitola 3.8.4) jako strategický cíl 4: Chytrá mobilní aplikace města. Kterého města? Není zřejmé, jestli se spíše nemělo jednat o strategický plán města Pardubice, tomu však neodpovídá stanovený cíl práce ani nadpis příslušné kapitoly.

Na str. 2 jsou definovány hypotézy, jak autorka práce uvádí, pomocí kterých „by měly být potvrzeny či vyvráceny domněnky“. Kromě toho, že není úplně zřejmé, co autorka přesně touto větou myslela, z práce nelze ani vyčíst, na základě jakých úvah autorka dané hypotézy stanovila.

Není zřejmé, proč např. autorka přímo do textu práce zařadila také jmenný seznam členů Rady Pardubického kraje (str. 39) nebo schéma organizační struktury Krajského úřadu Pardubického kraje (str. 38).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je výrazně popisná. Vlastní přínos autorky však hodnotím ještě jako dostačující. Potenciál provedeného dotazníkového šetření je využit jen minimálně.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 79 práce konstatujete: „Mezi hrozby Pardubického kraje při zavádění chytrých řešení patří hackeři, vandalismus a nedostatečné právní předpisy. Problémem je i vysoký průměrný věk občanů a nízký počet obyvatel v kraji (jedná se o pátý nejmenší kraj), vysoké pořizovací ceny nemovitostí a vysoké ceny internetu.“ Z čeho jste při formulaci těchto závěrů vycházela? Jedná se pouze o zopakování závěrů SWOT analýzy ze strany 69, která však, jak uvádíte, vychází pouze z „analýzy Pardubického kraje a dotazníkového šetření“. Jak jste došla např. k závěru, že cena internetu je vysoká? Proč by vysoký průměrný věk občanů měl být problémem? Co charakterizuje „nedostatečný právní předpis“?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 2. září 2020

podpis