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# 1 Úvod

V průběhu let, jež následovala poté, co jsem na základě požadavku pracoviště vstoupil do postgraduálního studia, jsem se musel sám vnitřně „vyrovnat s vědou“. Důležitou úlohu zde hrál mimo jiné „dobový“ rámec. Nastoupil jsem svou výzkumnickou dráhu na předělu dvou etap české kinantropologie ve vztahu ke kvalitativnímu výzkumu. První etapu by mohlo charakterizovat obezřetné až podezíravé seznamování kinantropologické badatelské komunity s možnostmi kvalitativní analýzy. Těžko zapomenout na beznaděj, již u mě vyvolávaly konzultace s odborníky v oblasti kinantropologického výzkumu, kteří mi ukazovali, kde mají mé návrhy výzkumných záměrů mezery z hlediska tvrdosti a spolehlivosti dat či zobecnitelnosti výsledků. Má vlastní výzkumnická historie se časově kryje s historií změny směřující k plnému akceptování kvalitativního výzkumného přístupu v naší kinantropologii. Dnes už se po tvrdých a spolehlivých datech a zobecnitelných výsledcích v kvalitativních studiích samozřejmě nikdo neshání. Paradoxně nejrychleji se v mém akademickém okolí podle mého názoru s možností změny úhlu pohledu vyrovnali někteří výzkumníci z generace spíše starších a zkušených badatelů. Můžeme jen spekulovat, ale osobně tuto skutečnost přičítám skutečné a opravdové badatelské zvědavosti a přirozené tendenci k hledání smyslu. Pokládám si za štěstí, že nejbližší konzultanti mé práce patří právě k této skupině. Pro mě osobně tato změna v širším chápání kvalitativního výzkumu souvisí nejvíce s tím, že snad nejdéle mi trvalo sžít se s možností, že bych byl jako zapálený pedagog - praktik vůbec schopen relevantní vědecké práce. V tomto vděčím Dr. Janě Hoffmannové za to, že mi pomohla pochopit, že nosná otázka, hluboké zaujetí problémem, výzkumnická zvědavost a schopnost konceptualizace dat jsou dostačující vstupní podmínkou pro zahájení procesu badatelské práce. Otázka se posléze objevila sama jako průsečík úsilí o nové uchopení pohybové aktivity v rekreologii, pozorovaných nových fenoménů v oblasti sportu a sportovních komunit a osobní reflexe vlastní sportovní dráhy. Po překonávání vleklých vstupních obtíží a nekonečného přešlapování na prahu výzkumné práce se jako další omezení projevil určitý ostych pramenící z pocitu, že hloubkou vlastního pochopení se nemohu měřit s těmi, jichž by se můj výzkum měl týkat. Je pravda, že jsem v dospívání byl poměrně nadějným jezdcem v sálové cyklistice - krasojízdě a pořád mám kolo velmi rád, „mladá“ image freestylových sportů s neuvěřitelností úrovně předváděných výkonů u mě nicméně vyvolávala z perspektivy aktuální etapy vlastního života pocit neuchopitelnosti. Jsem přes pětadvacet let horolezcem a pořád je lezení mou velkou vášní. Přesto jsem si ale nebyl jist, jsem-li schopen dostatečného vhledu do současné kultury lifestylových sportů. Realizovaná studie pro mě byla cennou a, musím přiznat, že i vítanou příležitostí k reflektivnímu přehlédnutí krajiny vlastní cesty dobrodružným sportem. Má „badatelská identita“ je podobně jako jsou samy dobrodružné, lifestylové či rizikové sporty dílem urbanizovaná, ale pořád, byť někdy vzdáleně, „spřízněná s divočinou“. Předkládaná výzkumná práce je tak bez ohledu na výsledek pro mě především ušlou cestou, jež směřovala stejně tak do hloubky uchopení tématu, jako k oživení přirozeně badatelského pohledu na svět a v důsledku ke mně samému.

 Protože úvod této části textu je určitou osobní výpovědí autorovou, je napsán v první osobě jednotného čísla. Od tohoto místa dále se bude čtenář setkávat s textem psaným v první osobě čísla množného. Důvodem není pouze formální volba jedné ze dvou variant psaní výzkumné práce. I když jsme o tom nikdy nemluvili, jsem přesvědčen, že nesnadnou a přitom vzrušující cestou osvojování plně kvalitativního pohledu na rychle se měnící svět jsme kráčeli s vedoucím práce společně a zvolená forma psaní je tohoto pocitu přirozeným vyjádřením.

## 1.1 Vznik a vývoj disertačního tématu

Při ohlédnutí za vývojem naší výzkumné práce lze pozorovat vývoj od primárního zaujetí jevem, v našem případě nepřehlédnutelným rozmachem alternativních sportů spojených s obrovským růstem špičkové výkonnosti. Věděli jsme, že mnohé zavedené sportovní oddíly se potýkají s poklesem členské základny. Učitelé tělesné výchovy často marně hledají cesty, jak u žáků a studentů vzbudit alespoň malý zájem o sportování a mnohdy se setkávají naopak s projevy úporné rezistence. Podle těchto obecně, laicky pozorovatelných jevů by se dalo říct, že dochází k poklesu až úpadku pohybové aktivity mladých lidí. Realita je ale, jak už si v nepřehledné mnohotvárnosti doby začínáme zvykat, složitější. Jak si v kontextu uvedených skutečností vysvětlit ochotu sedmnáctiletých slope-stylistů nesčetněkrát za sebou tlačit těžké kolo do strmého kopce, trávit celé víkendy a mnohá odpoledne v příměstských lesích s lopatou a krumpáčem při pirátském stavění tratí, nechat se s kolem pětkrát odmítnout na nádraží, aby se napošesté dostali do sto kilometrů vzdáleného města, kde vznikl nový malý bike park, nebo sádrou na ruce studovat videa aby přišli na kloub tomu, co dělají při právě zkoušeném skoku špatně? Na „vedlejší koleji“ se čile rozvíjí rozsáhlá skupina sportovních aktivit, které spojuje nízká míra organizovanosti, neformálnost a vysoká míra osobitosti individuálního stylu, subjektivně zvýšená rizikovost a v neposlední řadě specifičnost některých aspektů učení a rozvoje potřebných dovedností.

Za jednu z oblastí charakteristických vysokou mírou individualizace, prudkým zvyšováním dosahovaných špičkových výkonů a současně růstem rekreační základny, můžeme považovat skupinu moderních forem cyklistiky. Razance rozvoje těchto moderních forem cyklistiky a především cesty, jimiž k tomuto rozvoji dochází, v oblasti podpory pohybové aktivity v poslední době vzbuzují výzkumnickou pozornost. Podle našich poznatků se na zmíněném rozvoji podílí vedle technologického pokroku subkulturní charakter neformálních sportovních komunit, které jsou na druhou stranu ovšem velmi efektivně provázány s komerčním světem. Každopádně se tento vývoj významnou měrou děje mimo tradiční struktury tělovýchovných institucí, sportovních oddílů a svazů. Co do počtu participujících sportovců a především dosahovanou výkonností v posledních desetiletích přitom zjevně přestává jít o marginální jev. K získání hlubšího vhledu a pochopení hlavních utvářejících faktorů tohoto jevu by měla přispět naše studie.

Vstupní rovinou našeho výzkumnického zájmu je význam specifických aspektů sportovních subkultur pro motivaci, učení, adherenci k dané pohybové aktivitě.

Jak uvádí Valenta (2009), je v rámci kvalitativního přístupu míra čerpání poznatků z odborné literatury v průběhu výzkumu diskutabilní. Na čem se však většina autorů shoduje, je nutnost vyjasnění si vlastního postoje ke studovanému tématu. Abychom se dokázali vyhnout podsouvání témat, jež nás osobně zajímají při rozhovorech a poté při analýze dat abychom nebránili objevení něčeho nového vlastní předpojatostí, je podle Valenty (2009) nezbytné stanovit si, co nás osobně na tématu zajímá, o čem bychom na jejich místě sami hovořili, co bychom rádi dotazované slyšeli říkat. Jedná se o vytvoření odrazového můstku pro zahájení samotného výzkumu.

Jedním ze zásadních impulsů, které ovlivnily zaměření studie, byla konfrontace s instruktážními videi z různých bikerských disciplín volně ke stažení zavěšenými a tak zdarma komukoliv dostupnými na nejrůznějších serverech. Instruktážní kvalita byla (a je) velmi proměnlivá, ale v některých případech dosahovala jak kvalitou instrukce, tak formální kvalitou zpracování, velmi vysoké či špičkové úrovně. Řada těchto videí byla vytvořena za účelem sebeprezentace autorů, jezdců vytvářejících své portfolio dominantně pro potřeby získání sponzoringu. Některá jsou součástí marketingu mediálních firem a výrobců sportovního vybavení operujících na poli příslušné disciplíny. Některá však, a mezi nimi některá spadající do zmíněné špičkové úrovně, byla natočena jezdci zřetelně bez ambice na získání sponzoringu a jakéhokoliv komerčního prospěchu, například jezdci, kteří ukončili svou aktivní sportovní kariéru a věnovali se svému sportu ryze v rámci rekreace.

Toto zjištění vzbudilo naši výzkumnickou zvědavost a snahu zjistit motivy, které by mohly vést k takovému ekonomicky bezúčelnému jednání v době, kdy efektivita, vyčíslitelnost a návratnost investovaného úsilí jako by ve většině oblastí vzdělávání a dnes koneckonců i v akademickém světě nahradily veškeré dosavadní hodnotové systémy. Naše diskuse se v té době točily okolo takových otázek, jako jestli to, co vidíme, je výsledkem transformace klasické instrukce do vizuální digitalizované podoby a značí ústup tradičních instruktážních metod, zda se může jednat v souvislosti se stále komplexnějším a „reálnějším“ designem počítačových her může jít o součást „virtualizace“ sportu, jak tato skutečnost souvisí s globalizací, nebo kolik času vlastně mladí lidé v rámci svého sportu tráví u počítače a jak velká část jejich sociálního života se odehrává v tomto prostoru. Další zkoumání nás dovedlo ke zjištění, že výkonnostní úroveň, kterou sledujeme na záznamech nejrůznějších bikerských podniků od extrémně náročných downhill MTB závodů, přes dech beroucí kousky na urbánních strukturách v podání street bikerů, po big air freestyle salta a vruty na obřích můstcích a rampách, roste naprosto závratnou rychlostí.

Tato skutečnost otevřela diskuse o tom, co se může podílet na sledovaném dramatickém růstu. Uvažovali jsme, mimo jiné o tom, zda protagonisté vrcholových akrobatických výkonů jsou bývalí gymnasté, kteří přenesli své umění do akrobacie na kole, nebo se jedná o dovednosti naučené přímo v kontextu dané disciplíny, nebo se obě varianty nějak kombinují (Hoffmannová, in press). Diskutovali jsme o tom, zda je pravděpodobnější, že špičkový freestyle lyžař si typicky nejdříve osvojí vrcholné lyžařské dovednosti v kontextu klasického sportovního tréninku, nebo „vyroste“ rovnou mimo sjezdové tratě a to nás přivedlo k uvědomění si absence trenérů, aspoň podle toho, co jsme mohli pozorovat. Fakt, že nám jde o porozumění jevu, který upoutal naši pozornost, od počátku jasně nasměroval výzkumný rámec naší studie do oblasti kvalitativního výzkumu. Zde nebylo pochyb.

V tuto dobu se naše studie ještě mohla formovat do podoby ryze online situovaného výzkumného designu, protože jsme věděli o existenci takto koncipovaných prací a diskutovali jejich nesporné výhody. Přes určité „okouzlení“ virtuální složkou zkoumaného problému, tedy bikery v obrovské míře užívanými a v celé komunitě oblíbenými různými druhy video dokumentů, diskusních fór a také dramaticky se rozvíjejícími sociálními sítěmi, však naše osobní zakotvení ve fyzickém světě a preference přímého kontaktu s lidmi byla výrazně dominantnějším faktorem. Rozsáhlá zkušenost v práci se skupinami nás vedla po bližším obeznámení k hlubšímu studiu a posléze volbě focus group jako metody sběru dat doplněné po zkušenostech z pilotní studie o individuální rozhovory.

První focus group realizovaná v rámci vlastního výzkumu přinesla po analýze přepisu objevení takových k fyzickému světu pevně upoutaných témat, jako fyzická práce na stavbě překážek vtělená do konceptuální skupiny vznikající okolo kódů stavitel a budovatel, či fakt, že podstatná část této činnosti je pirátského charakteru a odehrává se načerno, což okolo kódů pirát a rebel položilo základy budoucí konceptualizaci otázek nezávislosti, svobody a požadavku na právo volného pohybu v přírodním a urbanistickém prostředí, s tím spojené konzumace prostředí s jejími ekologickými aspekty.

Postupně se naše pozornost obrátila směrem k fyzickému kontextu „online reality“, jež původně vyvolala naši zvědavost. Obě složky ovšem v našem zorném poli zůstaly, doposud existují v rostoucí síti významových vazeb a pouze praktický požadavek ohraničení této práce představuje v tomto směru limitující prvek.

 Prakticky okamžitě se v našich úvahách a diskusích o zkoumaném problému objevilo téma postmoderního chápání sportu. Postmodernitu v naší práci nevnímáme jako statický rámec, jejž stačí vhodnými metodami analyzovat a správně interpretovat, chceme-li mu porozumět, ale spíše jako proces, jehož jsme aktivní součástí. I naše studie je jak výsledkem snahy o interpretaci pro nás aktuálně zachytitelných jevů, tak konstruující součástí procesu tvorby postmodernity tím, že akceptuje, reflektuje a tím spoluutváří její dynamickou podstatu. Vnitřní přijetí pohybu, resp. pohyblivosti konceptuálního rámce předmětu našeho zkoumání, možná můžeme říct osobní výzkumnický zážitek tohoto pohybu, je akt vyjádřitelný snad jen metaforicky, například jako ponoření do proudící řeky zkoumané do té doby z vyhlídky na břehu. Teprve zkušenost bytí součástí systému částic utvářejících proudící řeku poskytne referenční rámec pro porozumění pohybu řeky. Domníváme se, že proměnlivost je nejbytostnější vlastností procesu vztahování v kvalitativním výzkumu. V neustále se měnící síti vztahů pravdy jednoznačně nevznikají a nezanikají, ale jsou předmětem stále se měnící konstelace. Tím, že jeho vlastní konceptuální tvůrčí činnost zkoumanou realitu mění, poskytuje výzkumníkovi možnost zažít konstruktivní podstatu kvalitativního zkoumání. Postmodernita, jak nám naznačuje tato skutečnost, tu podle nás není, nýbrž se děje a, to i námi samotnými. Zároveň jsme vrostlí do kultury moderní. Zdá se, že stojíme na rozhraní věků a současně sami jsme tímto rozhraním.

Intuitivně jsme chápali, že pozorované jevy jsou dílem výsledkem a dílem součástí probíhající změny společenské konceptualizace sportu, teprve ponoření do procesu této změny nám ovšem poskytuje základní referenční rámec. Postmoderna, jinými slovy, jde zřejmě stěží pochopit „zvenčí“, musí být asi spíše zažívána jako tvůrčí akt.

## 1.2 Terminologie

Zkoumanou skupinou je subkultura bikerů. Samotní aktéři preferují pro svůj sport (ve spojení s upřesňujícími výrazy jako freestyle či downhill) nejčastěji anglické označení biking nebo počeštěnou podobou anglického výrazu biking, sebe pak nazývají bikery. Tom, závodník světového formátu ve své disciplíně na otázku, co by preferoval, kdyby měl volit mezi bikerstvím s i měkkým nebo s bajkerstvím s j bajk bajkování nebo cyklistika a zda by se označil jako biker, bajker, nebo cyklista, odpověděl přemýšlivě, ale jednoznačně:

*Tak spíš jako biker (vyslovuje s i) určitě než cyklista, nicméně jako chápu, že prostě třeba že to spadá pod cyklistiku, protože tam i spadá bikros a všechny disciplíny, v podstatě i my, ale jako je mi takový příjemnější a takový lepší prostě, když jsme označováni jako bikeři jako fakt.*

Další účastnice, amatérská freestyle bikerka s prvními nabídkami od sponzorů na obdobně formulovanou otázku odpovídá překvapivým doznáním:

*No cyklistka nejsem, já neumím jezdit na kole po silnici ani nikde jinde, moc to nezvládám, ale chtěla bych teda na jaře začít jezdit po silnici s tím kolem, ale u mě je to hrozný paradox, že já jakoby vždycky mamka řekla no tak jeď na kole třeba do obchodu a já neumím jezdit na kole, nejedu nikam na kole jakoby, nikdy jsem nebyla typ člověka, kterej by na kole jezdil všude a nebo sedl na kolo a jel se projet osm kilometrů tam a zpátky, to jako vůbec, nemám to ráda, nebaví mě to, to tak se stane tak jednou za půl roku, že bych jako bych si udělala takovou vyjížďku na kole, takže já se za cyklistu vůbec nepovažuju, já se opravdu považuju za BMX a to znamená park a tam.*

Z obou variant psaní také preferuje anglickou podobu výrazu: *„Asi ten biker.“*

Pokládáme za užitečné toto terminologické specifikum upřesnit hned na začátku, protože ve spojení s tradičním výrazem cyklistika se žádná ze zkoumaných disciplín prakticky nevyskytuje.

## 1.3 Genderové hledisko

Z genderového hlediska jsme si vědomi problematičnosti dominantního použití mužského rodu v našem textu. Uvědomujeme si v této souvislosti, že naší práci v tomto směru může být vyčteno, že se podílí na budování genderové homogenity oblasti zkoumaných sportů. Z ryze praktických důvodů a s ohledem na čtivost textu v českém jazyce nicméně volíme raději tuto variantu s tím, že předpokládáme určitou míru racionální čtenářské tolerance a důvěry, že kdybychom uvedená prakticky stylistická hlediska ponechali stranou, byla by u většiny slovesných tvarů musela být uvedena i forma ženského rodu, tedy že její absence není znakem jejího „nevidění“ z naší strany. V rámci analýzy a interpretace kvalitativních dat je toto hledisko samostatně konceptualizováno v souvislosti s „in vivo“ vytvořeným kódem „kluci“, v rámci práce s literárními prameny zmiňujeme studie, které genderovou problematiku v příslušném kontextu specificky řeší.

# 2 Teoretické zakotvení zkoumaného problému

 V následující části se pokusíme o přiblížení jednotlivých oblastí stanoveného disertačního tématu.

## 2.1 Koncept subkultury

Výraz subkultura přesáhl dávno odborné hranice sociologie (Smolík, 2010) a rozšířil se v takové míře, že zdomácněl v obecné podobě většiny evropských jazyků. Především však právě na poli sociologie, a to i sociologie sportu, v současnosti probíhá ve spojitosti s relevancí konceptu subkultury intenzivní diskuze. K přiblížení konceptu subkultury pro potřeby naší studie přistupujeme tak, že nejdříve jej nahlédneme v jeho historických souvislostech, poté se pokusíme se shrnout nejdůležitější konceptuální problémy uváděné v souvislosti s užíváním tohoto pojmu v kontextu postmoderní doby. Pokusíme se zachytit nejrozšířenější formy výskytu a užití konceptu subkultury v oblasti sportu. Naznačíme některé ustálené představy o rizikových sportech a skupinách okolo nich, jejichž rozšíření může souviset se zastaralým, resp. neaktualizovaným způsobem chápání konceptu subkultury. Uvedeme, za jakých předpokladů může být výhodné se navzdory skepsi některých sociologů konceptu subkultury přidržet při zkoumání komunit utvářených okolo rizikových sportů.

### 2.1.1 Konceptualizace pojmu subkultura v historických souvislostech

K původu termínu subkultura se vrací např. Atkinson a Young (2008), kteří jej spojují s etnografickou prací Chicagské školy - Chicago School of Ecology. Robert Ezra Park a jeho kolegové vycházeli z fundamentálního předpokladu, že sociální interakce v daných prostředích je strukturována ekologicky. Podobně jako v rostlinné říši, kde různé druhy existují v určitém habitatu, Parkova skupina nahlížela i lidské bytosti tak, že „normálně“ existují ve stavu symbiózy. Brake (1985) shrnuje, že úkolem společenských věd bylo hledání uspořádané, všestranně výhodné rovnováhy, známého v rostlinné říši jako biotická rovnováha, jež podle všeho měla existovat, a být tím pádem nalezitelná, i v urbánním světě. Podle Mertona (in Young & Atkison, 2008) bylo primárním úkolem odhalit, jak některé sociální struktury vyvíjejí nesporný tlak na určité jedince s cílem jeho nasměrování k nekonformnímu namísto konformního jednání. Závěr chicagské skupiny byl, že delikvence v určitých městských částech představuje normativní formu jednání podporovanou kombinacemi různých souborů hodnot, které napomáhají rozvinutí odlišně orientovaných poznávacích prostředí a tím pádem poskytuje prostor pro osvojení deviantních i modelů chování.

### 2.1.2 Etnografický charakter studií

Výzkumníci chicagské školy ve dvacátých a třicátých letech shromáždili dominantně metodami rozhovoru a participantního pozorování značné množství dat k tématu, které vešlo ve známost jako „sociální ekologie města“.

**Rané definice subkultury**

První užití termínu subkultura je připisováno Mc Lung Leeovi, který jej použil v roce 1945, o jeho formální definici se ale poprvé pokusil v roce 1947 Gordon (in Atkinson & Young, 2008). Ten koncept subkultury definoval skrze jeho populační aspekty jako podsoučást (subdivizi) národní kultury, utvářenou kombinací rozčlenitelných sociálních faktorů jako je třídní status, etnický původ, regionální, venkovský nebo městský charakter bydliště a náboženská příslušnost, ale utvářející v jejich kombinace funkční jednotu, která má integrující vliv na jednotlivce, který se na ní podílí. Podle Donnellyho (2006) tato a všechny následné snahy o definování tohoto pojmu spadají do jedné ze tří kategorií:

* Zdůraznění populačních aspektů subkultur, jako jsou třída nebo etnická příslušnost.
* Vyzdvižení deviantních nebo delikventních aspektů subkulturního chování.
* Neutrální definice, jako jsou např. všeobecné slovníkové definice termínu.

Atkinson zařazuje Gordonovu definici jednoznačně do první skupiny.

**Členství v subkultuře**

Berger a Berger (1975) tvrdí, že vstup do určité subkultury nutně sebou nese adaptaci nebo rekonstrukci existujících znalostí, přesvědčení a hodnot v kognitivní vydělenosti menších (a odkloněnějších) skupin. Doslova hovoří o „omezení vztahů s legitimní společností na diplomatické minimum, kdy taková anti-kulturní společenství, utvářená na základě deviantních a vyčleňujících sebedefinic, existují ve formě sekt, kultů, a podobných skupin, jež sociologové nazývají subkulturami“ (Berger & Berger, 1975, 132).

**Centre for Contemporary Cultural Studies**

Důležitou kapitolou ve vývoji chápání konceptu subkultury představuje práce birminghamského Centre for Contemporary Cultural Studies v období od sedmdesátých do devadesátých let minulého století, jehož významnými osobnostmi byli Michael Clarke a Phil Cohen. Práce CCCS přinesly do výzkumu subkultur přenesení pozornosti od etnických směrem k sociálně-třídním predispozicím pro vznik a vývoj subkulturních uskupení a zaměření na delikventní subkultury mladistvých. Dalšími příklady práce CCCS ve vztahu k subkulturám mohou být studie zkoumající formativní roli hudby, stylu a symboliky v oblékání a slangové mluvě ve vztahu k subkulturám, studie hnutí jako skinheads nebo football hooligans. Nejčastější postmoderní kritiky uplatňování přístupu CCCS v dnešní snaze o konceptualizaci subkultury se vztahují k problému uzavřenosti, resp. ohraničenosti. Zvláště ve vztahu ke sportu či hudbě se objevují alternativní návrhy jako taste-cultures nebo lifestyle groups (Wheaton, 2004).

**Postmoderní vývoj a re-definice subkultury**

Na podkladě rozsáhlé analýzy literatury vztahující se ke konceptu subkultury objevil Jansegers (in Dunleavy, Miracle & Rees, 1982) v pokusech o jeho definování čtyři konstanty, jež shrnul v následné syntéze: Subkultura je rozpoznatelné společenství se specifickými kulturními systémy hodnot, norem, sankcí, přesvědčení, rituálů a symbolů se specifickou sociální strukturou s pozorovatelným vlivem na chování a životní styl jejich členů fungující jako entita ale ne zcela nezávislá na dominantní kultuře.

**Sportovní subkultury**

 Publikace *Subculture: The Meaning of Style* Dicka Hebdige (1979) předznamenala zájem, který od konce sedmdesátých let dekádách vzbudil u sociologů rozmach skateboardingu a snowboardingu, který nesl mnohé znaky sociální revolty proti mainstreamové sportovní etice střední vrstvy. Ti, kdo provozovali uvedené sporty, neuznávali autoritativní sportovní kulturu, vyjadřovali svůj odpor k sportovním uniformám vlastní módou plandavého anti-uniformního oblečení, nošeného v přesném protikladu k „ustrojovací kázni“ výkonnostních sportů, se staženými šlemi, vykasané, s kalhotami spadlými hluboko pod rozkrokem, přesně jak to nesnášela generace jejich rodičů. Ve své aktuální práci zpochybňuje některé interpretace jevů spojených se stylem, image a styl utvářejícími mechanismy v subkulturách mladých dospívajících Muggletton (2000).

**Image a subkulturní identita**

Clarke (1991) zkoumá stylovou výlučnost spojovanou s módou vybraných subkultur a upozorňuje na záludnost přístupu, kdy v centru výzkumnické pozornosti je symbolický význam stylových prvků v image „subkulturních manekýnů“. Namísto toho spatřuje větší výzkumný potenciál ve studiu „sémiotického partyzánství“ ve školách, na pracovištích a v domovech vyjadřovaného v nevhodnosti velikostí, barev, vzájemné záměně typicky ženských a typicky mužských prvků, atd. Kromě toho je stále těžší přesně rozlišovat mezi subkulturním a „normálním“, jestliže současná diverzita stylů činí z pokusů o subkulturní analýzu ‘výzkumnou akrobacii‘.

**Sportovní subkultura, kreativita a umění**

Jedním ze zkoumaných aspektů subkulturní identity je také spojení mezi sportem a hudbou. Redhead (in Schildt & Siegfried, 2006) sleduje rozvíjející se spoje mezi hudbou a sportem v současné mladé kultuře. Ukazuje např. ovlivnění populární hudby koncem osmdesátých let fotbalovou scénou jako signifikantní kulturní proces. Hughson (2008) se domnívá, že sport bude i nadále ve srovnání s hudbou vnímán jako konzervativnější kulturní oblast. To ovšem nemusí platit pro daleko dynamičtější prostředí alternativních sportů. Dnešní bike freestyle, jak dokládají hudební stopy videí, se často spojuje s hip-hopovou a ravovou scénou, což může být dáno performančním aspektem freestylových disciplín potkávajícím se s „performerstvím“ hip-hopu a rave music, vedle toho je jí blízká i rocková hudba, často preferovaná jezdci stylů flatland (Bucci, 2007) slopestyle, downhill i fourcross. Toto prolínání odpovídá liberalismu a vzájemné neohraničenosti dnešních sportovních subkultur, o nichž mluví členové skupiny sanfranciských jezdců a konstruktérů, jež stála u zrodu horské cyklistiky v dokumentu Klunkerz (Coster & Savage, 2006), kde se hovoří o překrývání a prolínání místních cyklistických skupin a klubů s „families“ - rodinami, které se v sedmdesátých letech vázaly k jednotlivým rockovým skupinám tehdejší místní hudební scény.

Provázanost esteticko-tvůrčí a pohybové složky lifestylových, alternativních, či extrémních sportů velmi zdařile vykresluje Sydnorová (Rinehart & Sydnor, 2003) ve své studii věnované sky-surfingu/dancingu, parašutistické disciplíně, při níž se ve vzduchu provádějí na vzdušné obdobě snowboardu - skyboardu akrobatické kousky a triky natáčené na kameru. Parašutista-kameraman podle Sydnorové významně přispívá k výkonu úrovní vlastních tvůrčích a sportovních dovedností. Ve skutečnosti jde o letce expertní úrovně, kteří musí být schopni s kamerou kroužit okolo vzdušného akrobata provádějícího nejrůznější typy triků, rotací a pozic, musím dokázat nalétat do atraktivních záběrových úhlů, občas je nutné letce podle potřeby podlétnout či se vznášet nad ním.

Filmování je zde stejně tak vlastní součástí sportu jako sportovního výkon sám o sobě. Při soutěžích jako jsou X Games se hodnocení skládá z 75 procent pro akrobata a 25 procent, které jsou vyhrazeny kameře. Z tohoto důvodu je možné podle Sydnorové (Rinehart & Sydnor, 2003) pokládat tento sport za postmoderní, protože estetická stránka kameramanské či fotografické práce, design a letecká technologie, kombinace „kosmu“ a urbanizace těla vyznívají ve složité propojenosti odvážné umělecké performance.

Sydnorová (Rinehart & Sydnor, 2003) uvádí kreativitu/komunikaci a kvalitu show („showmanship“) jako hodnocené aspekty konkrétního výkonu. Mezi utvářející prvky patří design kostýmu spojující funkční technologickou invenci, kvalita záběru podtrhující komunikaci směrem k divákovi (detaily obličeje, úsměv, pohled do kamery,…).

S kreativním aktem spoluutváření žité reality je, podle Lynga (2008), těsně spojen individuální hraniční prožitek, který představuje specifickou charakteristiku většiny lifestylových sportů. Skysurfing můžeme nazírat podobně jako B.A.S.E. jumping či sjíždění extrémních svahů nebo volné sólové lezení. Můžeme uvažovat spolu se Sydnorovou (Rinehart & Sydnor, 2003), že tento druh aktivit se tak silně vymyká myšlenkovému rámci tradičního sportu, že může být téměř nepatřičné svěřit jej akademickému zkoumání, protože v takovém okamžiku se s největší pravděpodobností stane předmětem debat o „charakteristikách a kontextu“, či tak neproduktivních otázek, jako zda je ve skutečnosti sportem či hrou, popřípadě pátrat po tom, jaký je jeho původ, historie, nebo etnografie.

**Subkultura bikerů**

V posledních letech jsme svědky úsilí o redefinici konceptu subkultury. Borgmann (in Atkinson & Young, 2008) mimo jiné odkazuje na nárůst internetových sociálních sítí, jež boří platnost původní konceptualizace pojmu subkultura v kontextu postmoderní globality.

Mnohé z výše uvedeného i dosavadní poznatky z realizovaného šetření naznačují, že pro potřeby naší práce můžeme pracovat s konceptem subkultury jedině v jeho re-definované podobě. Sportovní společenství bikerů vykazují rysy rebelství, stejně jako některé další subkulturní charakteristiky, daleko významnější mírou ale zaměřeností i funkčně zůstávají provázány s dominantní kulturou.

Za antikulturní rys by mohlo být považováno například to, co jsme v analýze pojmenovali jako pirátství, které se projevuje jak otevřenou inklinací k porušování zákonů o lese, vyhlášek upravujících chování a činnost v přírodních oblastech a klidových zónách, tak v typickém porušování autorských práv při práci s Internetem. Pirátské jednání bajkerů má nicméně stěží za cíl destrukci nebo poškození většinové kultury, ale spíše prosazení určitých svobod a nároků, jež jsou členy dané skupiny považovány za oprávněné. Je asi spíše projevem postmoderního individualismu, o kterém hovoří Lipovetsky (1999), který v protikladu k moralistním obavám z rozpadu společenského řádu zůstává optimistický a domnívá se, že „legitimita liberálních hodnot je nekonečně významnější, než jejich boření“ a věří, že tím, co vládne, je společenská dynamika individuální autonomie.

Jak Hebdige poznamenává o tři dekády po prvním vydání své knihy o stylu a subkulturách (in Donnelly, 2008), subkulturní rozruch který skateboardingové a snowboardingové hnutí svým unikátním stylem vyvolaly, rezonoval napříč novou mladou sportovní generaci a v souběhu s rozmachem Internetu způsobily obrovský celosvětový nárůst jejich popularity. Tento boom, domnívá se Humpreys (in Atkinson & Young, 2008) konsekventně vedl k jejich kooptování mainstreamovou sportovní kulturou a jejich rebelství se stalo komoditou a předmětem masivní komercializace. Množí se pochybností i tom, zda skutečně prvek revolty hrál při vzniku a rozmachu těchto skupin vůbec nějakou roli.

Andrews (in Donnelly, 2008) soudí, že se v tomto ohledu nutně musíme vyrovnat s obecným faktem, že sportovní subkultura jako forma sociální rezistence těžko může konceptuálně obstát v okamžiku, kdy je velmi obtížné kvůli fragmentizaci soudobého života určit dostatečně konkrétně, proti čemu by měla být opozice nasměrována. To, co svého času představovalo lifestylové volnočasové aktivity, je dnes nazíráno stále více jako legitimní a legitimizovaný sport. Výsledkem je rostoucí míra povědomí o nespočtu typů „boardingových“ a dalších takzvaných „extrémních“ aktivit, nazíraných a konceptualizovaných jako sport. Je možné se domnívat, že tato radikální esenciální změna v definování pohybových aktivit ukazuje fundamentální způsob kooptování samé přirozené podstaty těchto aktivit jako takových. To se specificky děje skrze mediální „přivlastnění“ - apropriaci. (Rinehart, 2008)

**X Games v perspektivě dvou a půl tisíce let**

Rinehart (2008) se domnívá, že zatímco vliv vlastníka X Games, společnosti ESPN může být dnes, především ve Spojených Státech, pokládán za všudypřítomný, neustálé výhrady vůči „pro televizi šitým“ definicím akčních, extrémních nebo alternativních sportů ze strany samotných sportovců nezpochybnitelně přežívají.

Respondenti studie Bealové a Wilsonové (2004) věnované skateboardingové komunitě vyjadřovali značně ambivalentní postoje k X Games v souvislosti s tím, jak různé souvislosti a jevy spojené s tímto podnikem ovlivňují jejich každodenní život. Mnozí z nich naznačili, že X Games jsou podnikem, který ve skutečnosti nemá definující význam pro jejich pro jejich vlastní ježdění.

Rinehart a Grenfell (2002) zjistili, že jezdci tvořící jádro komunity BMX freestyle bikerů dávají najevo větší zájem o své lokální aktivity, než o marketingové kampaně ESPN, přičemž eklekticky selektují, co se rozhodnou z televizního vysílání převzít. Vítali možnost se učit z předváděných triků, ale X Games rozhodně nepokládali za jediný zdroj poučení.

Williams (in Rinehart, 2008) poukazuje na to, že mediální apropriace radikálního populárního proudu má obvykle za přímý cíl viditelně alternativní nebo opozičně-třídní prvky. Williams podle Rinehearta dále rozlišuje mezi lokálně přetrvávající formou rezistence vůči inkorporaci a rezistencí obecněji se vyskytující v důsledku toho, že mnohé z toho, co je ve skutečnosti účelovou inkorporací, působí na pohled jako projev uznání a forma přijetí. Williamsovy myšlenky nabízí zajímavé charakteristiky, diskutujeme-li o opozičních gestech, postojích a chování sportovců věnujících se tzv. „extrémním“ či „akčním“ sportům. Koncept X Games je ESPN přisuzován manažeru Ronu Semiao v roce 1994. První eXtreme Games se uskutečnily v létě roku 1995 a provázely je podle Rineharta (2008) četné konflikty mezi „korporátními typy“ z ESPN a „lifestylovými typy“ na straně sportovců.

Korporátní souhra s akčními sporty s cílem vytvářet image autentičnosti a rebelství koketujícího s nezákonností působí podle Rineharta (2008) tak, že anuluje skutečnou opoziční podstatu příslušných sportovních aktivit. V nejobecnějším smyslu tímto způsobem společnost ESPN kooptovala samotné aktivity, přivlastňujíc si je jako skupinu „ESPN sportů“. Z ještě jiného úhlu pohledu nebyla produktem této koopce jen identifikace se značkou a symbolický vztah mezi ESPN a X Games, ale také dominantní, zpopularizovaný způsob nazírání prezentovaných aktivit. Tento způsob symbiotického spojení ESPN s akčními sporty představuje svého druhu nebývalý typ koopce.

Apropriace hodnot a symbolů subkultur alternativních sportů mediální reprezentací dominantní kultury může být nazírána i v hlubších historických a filozofických souvislostech. Hubbard (2008) uvažuje o tom, že proces institucionalizace sportu je mechanismem upevnění hegemonie elitních vrstev. Tento výklad poměrně zřetelně dokumentuje tendenci k uplatnění klasických marxisticko-gramsciánských východisek v novém kontextu postmoderny a globalizace, na druhou stranu není zcela bez relevance, vztáhneme-li jej k problému apropriace alternativních sportů. V obecném smyslu nemusí být zcela bez reálného základu domněnka, že „přijetí“ opozičních hodnot alternativních sportů „za vlastní“, aniž by skutečně došlo k rekonstrukci způsobu, jakým je chápání sportu zakotveno v mainstreamové kultuře, může skutečně přispívat k upevnění a udržení takových pilířů hegemonie současných globálních elit, jako jsou vůle k moci či oslava síly a dalších maskulinních hodnot. Ve vztahu k jevům či trendům, jejichž šíření by mohlo mít přispět k oslabení pozice té části světové populace, která se těší privilegiu moci spotřebovávat převážnou část světového bohatství, má tato privilegovaná skupina dvě možnosti - vymezit se proti nim, nebo je přijmout za vlastní, včlenit je do svého jinak nerekonstruovaného modelu světa. Osvědčená metoda apropriace může být cestou, jak zabránit tomu, aby profit z tvůrčí originality nebyl přičten ve prospěch intelektuální sub-elity, která by mohla růst v rámci rozvoje informačně-technologické společnosti. Uvedený druh motivu může částečně vysvětlovat tlak na třídní rozšíření sportovní i divácké základny. Ohlédneme-li se s Hubbardem zpět do antického Řecka, můžeme sledovat podobné protiklady, jaké formují současnou sportovní scénu. Hubbard se domnívá, že sociálně-demografické rozšíření atletických privilegií sice vedlo k demokratizaci sportu, dominantně ovšem mohlo mít spíše za cíl oslabení tradičních dědičných klanů a posílení absolutní moci diktátorů.

Založení gymnázií v šestém století a zavedení místních atletických her dostupných pro ty, kdo nedisponovali prostředky na cestování, se v mnoha případech shodovalo s hegemonií politických vůdců příslušných tyranií, kteří sami aristokratického původu, rušili nebo omezovali vliv rivalských klanů tím, že manipulovali etnické, geografické nebo třídní tenze ve společnosti tak, aby s jejich pomocí mohli vybudovat alternativní zdroje politické podpory v širší populaci. Nejlépe dokumentovaný příklad tohoto procesu, jak uvádí Hubbard (2008), nabízí tyranský režim Peisistrata a jeho synů vládnoucí v Aténách šestého století před naším letopočtem. Peisistratus, mistr smělého politického divadla, reorganizoval Panathénaje tak, že do nich byly zahrnuty atletické hry se štědrými cenami, a také stál za vybudováním Lycea jako prvního významného veřejného gymnázia v Athénách. Hubbard podle našeho názoru používá bez dostatečného vysvětlení termíny tyran, tyranský, odvozené od termínu tyranie označujícího formu vlády, která, v antickém Řecku původně znamenala vládu neurozeného jedince, tedy typ politického systému, přičemž výraz tyranie získal svůj negativní nádech až později, s významovým posunem. Při pohledu na bombastičnost dějiště X Games na jedné straně a na výuková videa ne stránkách ESPN, přes někdy poněkud omezenou edukační hodnotu profesionálně nafilmovaná a zpracovaná, je těžké se ubránit uvažování o možných paralelách. Peisistratovu synu Hipparchovi se podobně přičítá podíl na výstavbě athénské Akademie. Tyto kroky nebyly podle Hubbarda pouze kalkulovány s cílem utvrzení hegemonie představitelů tyranského režimu skrze posílení jejich podpory mezi hoplitskou třídou, ale, v ještě důležitějším ohledu, s cílem rozmnožit symbolický kapitál celého města v rámci panhelénského světa kronikou sportovních výkonů a úspěchů. To současně pomohlo navýšení symbolického kapitálu vládce jako toho, kdo dovedl město na vrcholnou pozici. Vzhledem k tomu, že atletická vítězství byla s oblibou vnímána jako známka božské přízně ze strany patrona festivalu, úžasná vítězství města na panhelénských festivalech jako byly Olympijské a Pýthijské hry, dávala městu a jeho vládcům možnost tvrdit, že jeho spravedlnost a moc jsou božské podstaty. Čím širší byla atletická základna pro rekrutování atletů a čím lepší byl trénink, jehož se jim dostalo, tím lepší byly dlouhodobé šance města na získání panhelénské prestiže. To vedlo k rozšíření třídní skladby atletické základny i ve městech, která nebyla řízena tyraniemi a tím k demokratizaci sportu, což byl podle Hubbarda pravděpodobně spíše důsledek, než příčina nového rozvoje panhelénských sportovních svátků v šestém století před naším letopočtem. Hubbard navazuje na Bourdieua (in Hubbard 2008) a říká, že tlak směrem k rozšíření globální základny pro rekrutování sportovců může být vysvětlen mechanismem ověřeným starověkými Řeky: Čím větší úspěch a zviditelnění (vedle samozřejmé skutečnosti ovlivnění alokace ekonomických zdrojů) sportovních institucí, tím izolovanějšími a ezoteričtějšími se budou zdát vznášené nároky intelektuálních sub-elit. Bourdieu je v interpretaci situace univerzitního sportu ve Spojených Státech toho názoru, že studenti z nižších ekonomických tříd reprezentující své vzdělávací instituce, ve chvíli, kdy disponují omezenou vzdělaností a rozhledem, mohou být snadno manipulováni. Coby profesionální pěšáci, byť se statutem celebrit, podobně jako antičtí atleti, pak mohou být uplatněni v mnohem rozsáhlejší partii o třídní hegemonii.

 Od postavení ikony freestyle Travise Pastrany (2010), držitele šestnácti zlatých medailí z X-Games na pozici hlavního komentátora mainstreamového pořadu automobilových soutěží NASCAR si organizátoři a majitelé slibují, že tak tento seriál získá podíl na nemalém symbolickém kapitálu této celebrity, hvězdy akčního sportu jako ztělesnění obrazu bikerské subkulturní identity, který jim pomůže překlenout rozšiřující se propast mezi image NASCAR a současnou mladou generací Američanů.

 Radikálně postaveno, apropriace alternativních sportů tvůrci mainstreamové kultury může být vykládána jako snaha globálních elit o rozšíření alternativních zdrojů podpory. V souladu s touto interpretací sportovci, kteří jako „akční“ celebrity přijímají podíl na mediálně filozoficky okleštěné a vyprázdněné prezentaci alternativních sportů, mohou být symbolem úlitby prázdnému „obrazu demokracie“, který ve skutečnosti pouze slouží k upevnění privilegií globálních ekonomicko-politických elit.

Podobně snaha o apropriaci symbolického kapitálu opozičních subkultur může mít vedle finančního zisku mimo jiné za cíl také oslabení symbolického kapitálu kontrole se příčících „klanů“ formujících se napříč širokým spektrem vrstev globálně komunikující skupiny uživatelů nových médií.

Tyto interpretace jsou ovšem zásadně definovány úzce třídně orientovaným zaměřením a neodráží podle nás existenci právě těch jevů, které dokládají aktivní participaci příjemců mediálních sdělení, kteří, jak zmiňujeme jinde v tomto textu, nejsou dnes pasivní masou manipulovatelnou obrazovými a hodnotovými aranžemi, ale velmi často reagují neočekávaně a často s velkou mírou tvořivosti. Komunikační akt zaměřený na posílení moci tak může vést například k zesměšnění, diskreditaci a zavržení jeho autora a celých s ním spojených vztahových struktur. Při snaze o pochopení provázanosti alternativně-sportovní scény s médii se neobejdeme bez přehlédnutí současných výzkumných prací v oblasti mediální konzumace v kontextu tělesné kultury. Jestliže divácké preference formují mediálně-korporační strategie ovlivňující v mnoha sférách život a sportovní dráhu účastníků naší studie, potřebujeme se opřít o základní přehled o výzkumu realizovaném v této oblasti.

I když výzkum orientovaný specificky na vnímání, interpretaci a užití informnací z médií jejich spotřebiteli neboli konzumenty (sociologická literatura v českém jazyce se typicky nezdá být jednotná a pokud jde o volbu jednoho z těchto termínů pro označení adresátů mediálních informací a v různých kontextech nacházíme obě varianty) je vzhledem k dynamičnosti vývoje v tomto směru stále poměrně omezený, může stavět na relativně širokém spektru významných sociologických prací v oblasti funkce a vlivu médií.

Millington a Wilson (2010) poskytují historizující náhled na výzkum mediální recepce v oblasti sociálních věd a se specifickým zaměřením na práce inspirované oblastí kulturních studií obracejí pozornost výzkumníků směrem k samotným současným sportovním divákům s cílem naznačit potřebné posuny v hledání vhodných výzkumných strategií.

Na základě meta-analýzy vlastní realizované studie zkoumající skupinu mediálně-recepčního chování dospívajících osob mužského pohlaví demonstrují potřebnost multidisciplinárního přístupu v návrhu výzkumného designu pro zachycení významných charakteristik soudobých diváckých populací. Konkrétně ukazují užitečnost multidisciplinárního přístupu pro odhalení každodenních kontextů, v nichž jsou mediální sdělení konzumována a užívána, dále pro zkoumání sociálních hierarchií, k jejichž tvorbě dochází v těchto kontextech, a nakonec pro odhalení potenciálních kontradikcí mezi mediálními obsahy a každodenní sociální a kulturní praxí.

## 2.2 Sport a mediální konzumace

Mezi rané práce ve výzkumu mediální konzumace patří práce Herberta Blumera (in Millington a Wilson, 2010), který použil biografickou metodu chicagské školy při studiu způsobů, jakými si lidé osvojují postoje a modely chování ze sledovaných filmů.

Millington a Wilson (2010) pokládají za klíčové Hallovo (in Millington & Wilson, 2010) představení modelu kódování / dekódování. Tento model ve velké míře položil základy konstruktivisticky orientovaného výzkumu médií. Toto pojetí je určováno mechanismem sémiotické konstrukce významu. Předpokládá, že divák není pouze pasivním příjemcem, nýbrž aktivním účastníkem procesu výkladu mediálních obsahů. Sdělení vyslané skrze masové médium k publiku je podle Halla dekódováno skrze schéma vlastního interepretačního rámce. Hall se domnívá, že publikum využívá tří možných cest dekódování obsahu. První variantou je čtení preferované či dominantní, druhou čtení opoziční a třetí variantou čtení dohodnuté. V prvním případě interpretace odpovídá cílům kódovatele a obvykle se spojuje s úspěšným přenesením ideologického podtextu zprávy.

Zpráva magistrátu o vybudování nového fotbalového stadionu může být určitou částí veřejnosti interpretována ve shodě se záměrem kódovatele jako hmatatelný doklad snahy místní politické reprezentace o podporu sportu. McQuail (1999) hovoří o kontaminaci obsahu ideologickým podtextem. Tatáž zpráva v případě opozičního čtení může sdělení přidělit zcela odlišný obsah a být určitou částí publika vyložena jako další projev protěžování většinového sportu na úkor sportů ostatních a posílí jejich antipatii vůči magistrátu. Dohodnutý způsob čtení může vyjadřovat pochopení pro sdělované dominantní hodnoty, ale vyhrazuje si právo na pojmenování nedostatků.

V případě použitého příkladu by tedy určitá část publika mohla v obecné rovině fotbalistům a jejich fanouškům přát kvalitnější zázemí, současně by ale mohla požadovat vysvětlení kritérií pro investice do sportovní oblasti, a případně se ptát, jakým způsobem bude tato investice vyvážena na straně podpory menšinových sportů, jejichž základna může být v celkovém součtu vyšší než počet aktivních fotbalistů. Dekódované sdělení tedy podléhá značné diferenciaci a je ovlivněno řadou faktorů od genderové či rasové příslušnosti přes politickou orientaci, po afiliaci příjemců s většinovým či alternativním sportem použitou v ilustračním příkladu.

Millington & Wilson (2010) se domnívají, že Hallova (in Millington & Wilson, 2010) práce byla významným impulsem pro změnu chápání způsobu, jakým publikum interpretuje přijímaná sdělení. Řada výzkumníků pak nadále zohledňuje vnímání příjemců mediálních sdělení jako aktivních participantů procesu masové komunikace. Mezi práce tohoto směru řadí Readwayové (in Millington & Wilson, 2010) pokus o formulování konceptu „interpretivních komunit“, Lullovu (in Millington & Wilson, 2010) studii kontextuálních souvislostí mediální recepce a televizní politiky, či Milesovu (in Millington & Wilson, 2010) práci na protichůdných vztazích mezi kulturními zvyklostmi mladých lidí a jejich interpretacemi mediálních sdělení.

Mezi pracemi z druhé poloviny uplynulé dekády zaujímá významné místo studie Pressové a Livingstonové (2006) věnovaná požadavku na přizpůsobení výzkumného designu prací zaměřených na oblast interpretace přijímaných masmediálních sdělení měnícím se charakteristikám komunikace prostřednictvím takzvaných nových médií. Autorky této studie ukazují, že výzkum diváckých populací v televizní éře chápal zkoumanou skupinu převážně ve smyslu pasivních, zranitelných, manipulovaných a využívaných adresátů mediálního působení. Postupnou paradigmatickou změnu ve výzkumu diváckých populací Pressová a Livingstonová (2006) spojují s širším etablováním etnografického přístupu opírajícího se o kvalitativně zaměřené výzkumné postupy, jež ve výpovědích svých respondentů záhy zachytily znaky aktivní interpretace mediálních sdělení. Teorie aktivní participace v rámci dekódovacího procesu zaměřením pozornosti směrem k subtilnějším jevům spojeným s tímto procesem postupně narušila homogenní stavbu generalizací o nebezpečnosti masmediálních prostředků. Ukázalo se, že příjemci mediálních sdělení občas používali média nečekaně, jinak, s překvapivou kreativitou, což vyvolalo pochybnosti o jednoznačnosti některých ustálených tvrzení. Zohlednění tohoto aspektu podle našeho názoru zásadně chybí pracím Hubbarda (2008) nebo Fletchera (2008). Citlivější rozlišení, které poskytl nový pohled kvalitativních studií, naznačilo spekulativnost závěrů spoléhajících striktně na textovou analýzu. Pressová a Livingstonová (2006) se ve svém ohlédnutí za dosavadním vývojem mediálního výzkumu zmiňují o metodologických obtížích snahy o zachycení duální podstaty jevu diváctví v jeho oddělenosti a kontextu. S pomocí příměru k populárnímu obrázku užívanému v Gestalt teorii pro ilustraci konceptu figury a pozadí naznačují problém spočívající v příznačné tendenci výzkumné práce vidět buď dvě k sobě obrácené tváře s mezerou mezi nimi, nebo naopak vázu, která okolní objekty učiní součástí pozadí. Pohled na obrazovku představuje podobný problém. Snažíme-li se porozumět situaci příjemce mediálního sdělení, můžeme typicky vycházet buď z toho, co vidí na obrazovce, nebo z fyzického a sociálního kontextu, ve kterém se nachází. Pokusit se obě perspektivy spojit představuje výzvu podmiňující další vývoj soudobého výzkumu diváctví, protože s novými médii a stále komplexnější, složitější konfigurací vztahů virtuálních a fyzických světů jejich uživatelů, se obě složky - mediální komunikace a její kontext - stávají od sebe stále méně oddělitelnými. Pressová a Livingstonová (2006) dokumentují provázanost obou položek na příkladu jedné z případových studií v Turkleové (in Pressová & Livingstonová, 2006) knize *Lonely Crowd*. Turkleová zde popisuje případ studentky, jejíž rozhodnutí k potratu vyvolalo konflikt s nábožensky založenou matkou a ztrátu její finanční podpory. Dívka pak strávila dlouhé období vyrovnávání s traumatickou situací hraním počítačových fantazy her, v jejichž virtuálních rolích prodlévala i celé dny. Pressová a Livingstoneová nicméně postrádají fyzický kontext této situace a ptají se, jaké byly socioekonomické podmínky, které takové řešení dívce umožnily, jak to, že nemusela naopak ztrátu finanční podpory řešit prací, co se stalo s jejím studiem, atd. Uvedený příklad dokládá podle autorek případ situace, kdy výzkumníkovo zaměření (zde úzce na popis případů života „online“) představuje vnímání jediné složky, zde tedy toho, co se vztahuje k „obrazovce“. K tomu, aby čtenář či divák získal lepší vhled do případu, by přitom potřeboval i „oddálení záběru“ které by ukázalo dívku v kontextu místnosti, ve které sedí, a ještě dále, v souvislostech jejích sociálních interakcí, rozhovorů, musel by vidět, co dělá po zbytek času.

Lipovetsky (1999) k vývoji složitých vztahů sportovců, ideologií, médií a sportovních diváků říká:

V období modernismu se ty nejprotichůdnější myšlenkové proudy shodnou na představě spásy a mravní obrody skrze sport. Bergson jej obdivuje pro sebedůvěru, k níž vybízí, Brasillach a Drieu jej vynášejí jako prostředek, jak si osvojit smysl pro povinnost, duch týmu a tělesnou hrdost, což jsou ctnosti, které měšťanská společnost vyhladila. Dokonce i podívaná na sport souvisí s mravním principem. Má vštěpovat ideální dimenzi, neomezovat se na pouhou zábavu, nýbrž - dle výmluvné formule Coubertinovy - sloužit tvorbě „mravního svalstva v člověku“. V moderní heroické době se sport představoval jako mravní pedagogika a výuka k ctnosti (Lipovetsky, 1999, 125).

Lipovetsky (1999) hovoří o „rozpadu popsaného ideologického univerza“ a vysvětluje, že sport se během několika desetiletí „zbavil lyrismu ctností a srovnal krok s postmoralistní, narcistickou a spektakulární logikou“ (Lipovetsky, 1999, 127). Je toho názoru, že tak jako bylo dříve ambicí sportovních podívaných vést ke vznešeným hodnotám, vzdělávat masy a napomáhat mravní obrodě společnosti, proměnilo se sledování sportu v zábavnou podívanou, jejímž jediným cílem je upoutat co největší počet diváků.

Stačí zběžný pohled na vývoj programové skladby X Games, a nabízí se úvaha, že svobodný nespoutaný duch alternativních sportů, vzájemné pouto ontologické reflexivní zkušenosti, o kterém hovoří Lyng (2008) jako jednom ze stavebních kamenů subkultur utvořených okolo rizikových sportů, hluboká interakce s přírodním i urbánním prostředím, to všechno, zdá se, ustupuje požadavku působivosti show. „Po věku mravních naučení nastoupila doba sportu využívaného politicky“ uvažuje Lipovetsky (1999, 130) a dodává, že „po období bezzájmového hrdinství je tu éra sponzoringu a hvězd.“ Postmoralistní epochu sportu Lipovetský spojuje „s přepjatým kultem spektáklu, s komunikačními strategiemi jednotlivých značek a s personalizací a personifikací šampiónů“, pohlíží ale střízlivě na otázku popularity velkých sportovních atrakcí, když říká: Není sebemenších pochyb, že nestřídmou lásku ke sportovním show nelze pokládat za projev atavismu či odcizení, nýbrž pouze za typickou formu života moderních demokratických společností.“ Lipovetsky (1999, 131).

Proměny ve vnímání sportu v postmoderní době si všímá rovněž Hodaň (2009). Změnu sleduje nejen v rovině politicko-ekonomické, ale upozorňuje na skutečnost, že sport dostal jiný rozměr. Hodaň (2009, 157) uvádí, že „ilustrací této skutečnosti je i přeměna sportovních hal či stadiónů na „arény““. Autor upozorňuje na skutečnost, že tento pojem obsahuje historickou souvislost s gladiátorstvím a s ním spojenou brutalitu.

### 2.2.1 Prefabrikovaná identita: Výroba tradic ve stylu ESPN

Mezi mýty obklopujícími každou sportovní aktivitu zaujímají čestné místo mýty o jejím vzniku. Se skateboardingem, in-line bruslením a snowboardingem se například podle Rineharta (2008) pojí řada pověstí o tom, jak se staly sportem, kdy byli jejich vynálezci, a jak v původní nostalgické podobě vypadaly. Všechny tyto mýty samozřejmě slouží pokusům o koopci jak ze strany podnikatelů či sportovních novinářů, tak ze strany samotných sportovců. Převládající podoba mýtu o původu in-line bruslení říká, že v první polovině osmdesátých let byly brusle vyvinuty v Minnesotě pro skupinu hráčů ledního hokeje, kteří měli zájem trénovat v mimosezónním čase. Tento mýtus naznačuje spojení s legitimním sportem a nárokuje pravdivost domněnky, že in-line bruslení pochází ze Spojených Států. Ve vztahu k vynalezení snowboardingu Howeová (in Rinehart, 2008) říká, že jej nevynalezla žádná konkrétní osoba - jeho vznik byl logickým splynutím sáňkování a surfingu. Zatímco pověsti o původu skateboardingu, in-line bruslení a snowboardingu přisuzují kredit dobovému duchu, obecné „společenské připravenosti“, nápad X Games připadá podle folklóru ESPN jedinému člověku, Ronu Semiao, manažeru, který v současnosti na pozici viceprezidenta nové divize ESPN Films dozírá na rozšíření vlivu značky v oblasti hraných filmů se sportovní tématikou. V Semiaově závěrečném proslovu z Action Sport Conference 2009 můžeme ve víceméně odmaskované podobě pozorovat některé jevy, které naznačuje Rinehart (2008).

Předem nutno podotknout, že v souladu s výpověďmi našich respondentů určitě nelze říct, že mediální byznys by na sportech pouze „cizopasil“ a že by se samotný sportovec a sportovní aktivita vůbec nevyskytovaly v Semiaově zorném poli. Spíše můžeme usuzovat na existenci symbiotického vztahu mezi akčními či extrémními sportovci, výrobci vybavení, organizátory podniků a médii. (V případě X Games z obchodního hlediska zatím velmi výhodně poslední dvě složky reprezentuje společnost ESPN, vlastník frančízy eventu i televizního vysílání). Semiao v úvodu své řeči poukazuje na to, že X Games nebyly v uplynulém období imunní vůči dopadům ekonomické krize, což mělo za následek rušení sportovních podniků, což rozhodně nepomáhá sportovcům a nepomáhá lidem na ostatních stranách byznysu. Jestliže se nicméně zamyslíme nad Semiaovými výroky, v nichž se zabývá akčními sporty:

...jedna věc, kterou tady skutečně chci nadnést, je otázka, jak pokročit kupředu a přemýšlet o tom, jak „My“, jako žánr akčních sportů, bychom mohli vyjít ze současné ekonomické krize silnější... ...o co si myslím, že se musíme pokusit, je vymyslet způsob, jak by naše společnosti mohly spolupracovat s cílem nejen podpořit růst našeho byznysu, ale s cílem napomoci celkovému růstu žánru…

(<http://groupynetwork.com/tools/action-sports-conference-ron-semiao/>).

Nebo hovoří o vzájemné podpoře v budování komunikačního impéria:

… nevidím důvod, proč by ESPN na svých stránkách X Games nemohla propagovat Dew Tour. A obráceně. Vidíme to v některých větších sportech. Když probíhá play off NFL, některé zápasy vysílá televize Fox, některé CBS a jiné NBC. A když se podíváme, vidíme, že všechny jmenované společnosti se během zápasů vzájemně propagují… (<http://groupynetwork.com/tools/action-sports-conference-ron-semiao/>).

Semiaova slova zřetelně dokumentují rovnítko, které masmediální rétorika ze svého pohledu klade mezi „žánr“ a „akční sport“. Zatímco Rinehart (2008) se domnívá, že vedle toho, že se ESPN a další snaží zdůvodnit konceptualizaci toho, co Wheatonová (2003) nazývá „lifestylovými sporty“ skrze koncept „sportu“ tím, že spojují jejich étos s hodnotami mainstreamových sportů (a tím investují do kooptování dotčených aktivit s cílem rozšíření zajištěného trhu), souběžně vytvářejí a rozšiřují nový panteon sportů, sportovních hvězd a kult soutěživosti, která se u extrémních sportů stává určujícím krédem, podle Semiaových vlastních slov můžeme usuzovat, že s nástupem ekonomické recese se v úporném úsilí o zachování prosperity pohled mediálního byznysu upírá i opačným směrem, a to ke komodizaci „lifestylové“ podstaty příslušných aktivit:

… to je věc, která si myslím, že by pomohla nám všem a celému žánru. Dnes jsem v tomto směru slyšel zaznít výborné myšlenky. Hovořilo se zde o tom, jak můžeme do celého podniku více provázat hudbu a o tom, že by mohlo stát za to k věci přistupovat spíše jako k lifestylovému než soutěžnímu podniku. To je vynikající. Nevím, jak to uskutečnit, ale možná by mohlo k něčemu dojít ve spojení se summitem G7, kde se sedm nejvyspělejších ekonomik světa sejde a pokusí se přijít s nápady. Možná je to na někom, kdo se chopí iniciativy a řekněme uspořádá vrcholné setkání, kde se sejde skupina zahrnující široké spektrum lidí z různých oblastí. A s těmito lidmi, ať už to budou výrobci vybavení, výrobci oblečení, organizátoři podniků, či sportovci, se pokusí realizovat plodnou skupinovou diskusi o tom, jak společně zajistit růst našeho podnikání…”(<http://groupynetwork.com/tools/action-sports-conference-ron-semiao/>).

Colemanová (2002) ukazuje podobný mechanismus, jaký demonstrují Semiaouvy výpovědi v oblasti lyžařského průmyslu v padesátých a šedesátých letech, kdy se komoditou stala etnická kulturní identita. Pro hlubší pochopení jevů, jež v současné době můžeme pozorovat v interakci mediální reprezentace většinové společnosti a subkultury bikerů, pokládáme za užitečné vydat se s Colemanovou za počátky lyžařského boomu v amerických Rocky Mountains.

 Konzumní životní způsob padesátých let přinesl do rozvíjejícího se lyžařského průmyslu posílení rasové homogenity novou konzumní etiku posilovanou proklamacemi o americké vysoké životní úrovni. Příslušníci středních a vyšších vrstev tuto ideologii obecně přijímali a identifikovali se jako příjemci nebo zákazníci, jimž se dostává komodit, které různými způsoby zlepšují jejich život (Colemanová, 2002).

 Pro nás zajímavě si Colemanová (2002, 145) specificky všímá obsahové stránky reklamních sdělení v tisku:

Noviny a časopisy zaplavily reklamy lyžařských středisek, vybavení, módy a dalšího zboží. Tato reklamní sdělení nabízela obrazy a ideály, které definovaly jasně rozlišitelnou lyžařskou kulturu postavenou na kráse, módě, volném času, zdraví a atleticismu.

Ve světle výpovědí účastnice našeho výzkumu (II3) ohledně sponzoringu a zájmu o ženy v bikerských týmech se můžeme s lepším porozuměním podívat na důležitou součást poválečných marketingových strategii období lyžařského průmyslu a naopak:

Socializace se členy opačného pohlaví byla v této kultuře prakticky vyžadována, což napomohlo k narušení mnoha bariér, které doposud stály v cestě ženám, jež usilovaly o participaci ve více „maskulinních“ sportech. Stejně jako mnoho populárních obrazových sdělení padesátých let tyto reklamy ukazovaly ženy s blond vlasy a pohledné bílé muže dosahující naplnění skrze možnost zakoupit určitou značku lyží, bundu nebo lyžařský zájezd. (Colemanová, 2002, 146)

 Image, jež podle Colemanové (2002) definovala lyžařskou kulturu, přicházela balena do reprezentací etnicity, což bylo logické, jestliže v třicátých letech si většina dobrých lyžařů osvojila své umění v Evropě a posléze se měla možnost učit od evropských lyžařů, kteří emigrovali do USA.

 Vedle toho, že evropští lyžaři dominovali světovým soutěžím, přispěla popularitě i asociace lyžařů z některých alpských zemí a Norska s protinacistickým odporem. Colemanová (2002) s jistou nadsázkou poznamenává, že pro Američany tohoto období nebylo nic snazšího, než představit si rakouského lyžařského instruktora nebo švýcarského horala, jak převádí rodinu Von Trappových přes Alpy ke svobodě.

Spíše než že by došlo k zdůraznění specifických národních identit, nicméně americká lyžařská kultura slila obrazy všech Evropanů a Skandinávců dohromady pod jedinou „evropskou“ image. Všechny alpské země produkovaly excelentní lyžaře a lyžařské produkty, z marketingového hlediska tudíž bylo výhodnější pěstovat obecně evropskou image než zaměřovat se na jednotlivé národní identity. Evropský lyžařský ideál, který upřednostňoval geografické hledisko (dominantně alpskou oblast) před hledisky politickými, umožnil americkým lyžařům akceptovat i německé lyžařské instruktory a technology, kteří ve Druhé světové válce bojovali proti USA (Colemanová, 2002).

Určité jevy spojené s lyžařskou kulturou podle Colemanové (2002) svými důsledky zásadním způsobem přesahují hranice světa sportu. Možnost identifikovat se skrze lyžařskou kulturu jako „původem Evropané“ implicitně pokládá rovnítko mezi pojmy Američan a běloch. Zde si musíme jako obyvatelé relativně rasově homogenní oblasti připomenout, že taková interpretace může být v rasově pestré Americe velmi zkreslující a může podporovat eskalaci tenzí mezi jednotlivými rasovými populacemi. I když, jak Colemanová připouští, je těžké dnes vědět s jistotou, jak se v období od třicátých do šedesátých let identifikovali samotní lyžaři, není podle ní pochyb o tom, jak se lyžařský průmysl snažil zužitkovat přitažlivost „evropské“ image.

Byznys lyžařského průmyslu vytvořil plejádu etnických symbolů v materiálních podobách uzpůsobených ke konzumaci - doslova umožnil a učinil lákavým koupit si evropskou identitu, aniž by spotřebitelé opustili západ Spojených Států.

Proměna Rocky mountains na Alpy si získala okamžitou oblibu mezi promotéry lyžařského průmyslu. Marketing západoamerických hor, oblečení, hotelů a lyžařských instruktorů s evropským image umožnil lyžařskému průmyslu legitimizovat své produkty v rámci mezinárodního lyžařského světa a současně umožnil jeho klientele získat kulturně konstruovanou „bílou“ identitu skrze možnost chovat se jako lyžaři, turisté a konzumenti (Colemanová, 2002).

 Nejviditelnější a nejsilnější prvek etnické image v lyžařském průmyslu představovali lidé - evropští lyžařští instruktoři, kteří odevzdávali své sportovní znalosti a dovednosti (stejně svůj dobrý vzhled a cizokrajný přízvuk) svým žákům. Resortu Sun Valey patří prvenství v schopnosti tuto etnickou image proměnit na finanční kapitál. Jeho majitel vybudoval ryze rakouskou lyžařskou školu už v roce 1936 a povzbuzoval instruktory k nošení národních krojů. Jeho instruktoři, jak Colemanová (2002, 146) uvádí s jistou mírou ironie, skutečně působili dojmem, že „by mohli v kterýkoliv moment propuknout v jódlování“. V šedesátých letech pak strategii zaměstnávání evropských instruktorů uplatňovala většina lyžařských škol na Západě. Stein Erikson, norský držitel olympijského zlata a ředitel Aspen Highland ski school do Colorada postupně přivedl nejméně patnáct svých krajanů. Evropští instruktoři byli ikonami americké lyžařské kultury a jejich práce se sama stala významnou komoditou lyžařským průmyslem dovedně utvořenou okolo etnické symboliky. Propagátoři turismu, výrobci oblečení, majitelé středisek, lyžařských škol, hotelů a restaurací podle Colemanové používali etnicky modelované komunikační postupy pro získání klientů. Historická paměť ve vztahu k evropskému lyžování či imigraci slábla a postupně se oddělovala od etnických symbolů a odkazů samotných.

V tomto kontextu asi nemůžeme od sebe zcela oddělit dramatický nástup snowboardingu (s jeho opoziční kulturou za prvé odrážející ve své symbolice mnohé „skutečné Americe“ více odpovídající kulturní prvky mísící symboliky černošské, bílé a hispánské kultury) a sebereflexivní proces hledání vlastní identity odrůstající „hippie“ generace. Co následovalo, byla rychle se objevivší tendence k apropriaci a komodizaci autenticity, rasové a třídní otevřenosti, nezávislosti, jazyka a estetiky snowboardingové subkultury spolu s příbuznými subkulturami dalších alternativních sportů.

Rinehart (2008) poukazuje na to, že v rétorice produkované ESPN implicitně zaznívá dvojí tvrzení, že skateboarding, těsně spojený se surfingem jako forma „pouličního surfingu“ je mateřským sportem pro všechny ostatní druhy extrémních sportů, a pak že všechny tyto sporty jsou legitimními a pravými sporty. To není prázdné tvrzení, protože vynalézání těchto aktivit coby sportů umožňuje ESPN nejen mít podíl na tomto rychle se rozvíjejícím trhu, ale také vytvářet větší koláč - rozšiřovat tržní prostor. Za tyto nové trhy, dodává Rinehart, nemusí televize ESPN shodou okolností nikomu platit. Jako produkt vytvořený ESPN jsou X Games významně profitní, na rozdíl od takových podniků, jako je NFL nebo NBL.

Zatímco se ESPN snaží kooptovat alternativní sportovní formy, zůstává široké spektrum subjektivně zaujímaných postojů pokládajících základy opozice, rezistence a vyjednávání o prostoru pro dominantní sportovní motiv. Lidé provozující aktivity, jež jsou předmětem našeho výzkumného zájmu, postupně vyprodukovali komplexní a spletitou síť forem odporu vůči nadvládě ESPN X Games.

Jak ukazují Bealová a Wilsonová (2003), skateboardisté usilují o to, aby byli odlišováni od většinového sportu, a svým způsobem projevují vůči němu známky odporu. Jejich požadavky na odlišení ale současně staví do nejasné perspektivy jejich vlastní mainstreamové formy, včetně sociální nerovnosti. V souladu se závěry, k nimž dospěly Bealová a Wilsonová (2003) asi můžeme konstatovat, že genderově laděné hodnoty upevňují takové většinové postoje jako omezování a kontrola ženské participace, přičemž mohou jít klidně zcela ruku v ruce s udržováním opozičně orientované „rebelské“ pózy.

Zatímco skateboarding, jemuž je podle Rineharta (2008) přisuzována vůdčí pozice mezi sporty seřazenými pod vlajkou X Games usilovně konstruuje u svých provozovatelů strukturu opozičních klišé, podařilo se v dalších oblastech lifestylových sportů jejich aktérům uhájit četné jiné dohodnuté oblasti životního prostoru - nevelké, ale, i s odkazem na výpovědi našich respondentů, relativně významné.

Řada sportovců věnujících se alternativním sportům podle Rineharta (2008), na rozdíl od sportovců věnujících se sportům většinovým, zůstává aktivně zapojena do svého sportu cestami, které spíše rozvíjejí tento sport jako takový, než že by se věnovali trenérské nebo administrativní sportovní činnosti. Píší pro specializované časopisy, fotografují, produkují instruktážní videa, vedou soukromé firmy, které vyrábí vybavení nebo pomáhají mladším si osvojit základy aktivity a vytváří občasné pracovní příležitosti pro další členy komunity.

Mezi horolezci tak byla do postupného zabrání tohoto segmentu velkými stavebními firmami v rámci „umírněné konkurence“ rozšířená kooperace jednotlivců a lezeckých part pracujících po revoluci „na živnostenský list“ i „načerno“. Na základě vlastní pětadvacetileté lezecké dráhy a mnoha rozhovorů si troufám říct, že, mnozí lezci uznávali potřebu každého financovat časy „života“ - tedy platit za kratší, dlouhé i velmi dlouhé lezecké výlety. Za tímto bezmála posvátným účelem v rámci menších i rozsáhlejších frakcí lezecké komunity vznikaly, podobně u nás jako třeba ve Spojených Státech, více či méně pirátsky operující sítě natěračů, opravářů a údržbářů výškových budov, stožárů a továrních komínů, připravených s dokončením zakázky hodit štětec do kbelíku, popadnout připravený batoh a ztratit se na čtvrt roku v kaňonech, skalních stěnách a věžích Thajska, Kavkazu, Španělska, Patagonie či Jižní Afriky. Není bez zajímavosti, že tato charakteristika lezecké komunity vzala z velké míry zasvé v době zhruba odpovídající rozdrolení scény na agilní kompetitivní skupinu zčásti sponzorovaných závodníků na jedné straně spektra, a ryzích horolezeckých tuláků schopných stravovat se i zbytky z  kontejnerů na straně druhé. Někde mezi oběma póly bychom našli početnou filozoficky nevyhraněnou masu rekreačních lezců, postupně se vyvíjející ve specifickou skupinu relativně spořádaných konzumentů.

Podobně jako u BMX bikingu, můžeme dnes hovořit o poklesu publicity a atraktivity lezení, pomineme-li popularitu původně lezecké módy prodávající „outdoorovou image“ oblečení The North Face®, úředníkům a manažerům. O to neviditelnější a mimo vlastní komunikační kanály méně slyšitelné je přežívající jádro lezecké scény. Tyto druhy negociace mohou být sportovci racionalizovány jako podpora jejich sportu při zachování věrnosti nekomerčnímu étosu, s nímž začínali. Bohužel, jak konstatuje Rinehart (2008), skluz od opozice ke koopci nezadržitelně začal.

Wheatonová a Bealová (2003) ukazují, že proces konstrukce identity jde ruku v ruce s komercializací. Mnozí sportovci věnující se alternativním sportům se hlasitě dožadují sponzoringu bohatých korporací, který slouží mimo jiné například jako ukazatel statutu.

Tomu, kým je kdo sponzorován, je v komunitách alternativních sportů přikládán nemalý význam. Jak zmiňuje Rinehart (2008), to, kdo koho sponzoruje (a samozřejmě různé firmy mají vnitřně konstituovány různé stupně symbolického kapitálu), se stává součástí hry o konstrukci identity, která pomáhá prezentovat vlastní symbolický kapitál sportovce. S mírnou nadsázkou můžeme parafrázovat známé úsloví: „Řekni mi, kdo jsou tvoji sponzoři, a já ti řeknu, co jsi zač“.

Sponzoring tak na jedné straně nepochybně pomáhá zlepšovat materiální, technologické, ekonomické a společenské podmínky pro rozvoj sportovní výkonnosti. Umožňuje zajištění vývoje technologií v konstrukci speciálních kol, zaštiťuje výstavbu bike parků a areálů, pomáhá sportovcům i sportovním disciplínám domoci se společenského uznání, napomáhá jak fragmentizaci komunit v horizontálním smyslu tím, že různé sponzorované skupiny zaujímají vůči sobě navzájem kompetitivní postoje typické pro tradiční, mainstreamové sporty, a současně napomáhají diferenciaci ve smyslu vertikálním, ne zcela vzdálené kastovnímu systému.

Hluboká identifikace s korporátními zájmy se totiž podle Rineharta (2008) stala synonymem statutu identity v rámci subkultury akčního sportu.

Členové komunit, resp. subkultur utvářených okolo lifestylových sportů uplatňují nejrůznější strategie zaměřené na získání a udržení opozičního statutu, jejich snaha o rezistenci vůči drtivé mašinérii korporátních strategií ale spíše vyznívá naprázdno (Rinehart, 2008).

Rinehart (2008) odkazuje na Bealovou a Wilsona (2004, 33), kteří se domnívají, že sami sportovci se mohou podílet na mazání či rozostřování hranic mezi tím, co lze pokládat za „subkulturní“ a co za „mainstreamové“. Mimo jiné se tak děje tím, jak se tito sportovci stávají součástí korporátních marketingových strategií.

Hledání kompromisů mezi komerčními zájmy a snahou o zachování důležitých pilířů vlastní autenticity sportovních subkultur a jejich členů představuje stále probíhající dynamický proces oboustranného vyjednávání.

Je téměř na první pohled zjevné, že sporty spadající do skupiny X Games jsou prezentovány a prodávány jako undergroundové. V případě skateboardingu či BMX s neformálností míst setkávání a sportování s pirátským užíváním urbánních struktur pro sportování, s neobvyklou denní dobou pro provozování (často večer nebo v noci), a s vlastním hodnocením a výkladem zákonů a zákazů je ze strany ESPN oslavována nejvlastnější podstata těchto sportů (Rinehart, 2008). Rebelie se tak stává komoditou a je čile obchodována na mediálním trhu.

Snad proto, že se obejdou bez trenérů a vyhýbají se rodičovskému vedení, jsou akční sporty nesmírně atraktivní pro dospívající mládež. Rinehart & Grenfell (2002) předpokládají, že mládeží ovládané sporty nabízejí významný prostor pro sebeobjevování, sebeurčení, vedení, rozvoj sebedůvěry, ale také poskytují méně efektivity v dovednostním rozvoji, umožňují replikace mocenských diferenciací mimo sportovní aktivitu, nabízejí méně bezpečnosti, vedení a dospělým umožňují o dospívajících menší přehled (což může přispívat k atraktivitě).

Megapodniky jako X Games, lákavé pro adolescenty tím, že působí dojmem rezistence vůči dominantní kultuře, jsou samozřejmě sponzorovány řadou nadnárodních firem, jejichž prezentace během her demonstruje jejich převážně korporátní étos. Přesto, jak si všímá Rinehart (2008), poněkud ironicky, v rámci konzumní kultury založené na vytváření spotřebitelských potřeb kombinujících a propojujících produkt s životním stylem se stalo takovou samozřejmostí, že zboží je nyní mladým konzumentům nabízeno jako „projev opozice“.

Jejich paleta je nicméně proměnlivá a undergroundová image je jednou, nikoliv však jedinou složkou marketingového mixu. Ekonomický propad a s ním související přitvrzení konkurenčního boje vedly k striktní orientaci na stadiónové, divácky vysoce atraktivní, dynamickou, strhující podívanou nabízející disciplíny a vyloučení takových sportů jako street luge racing, jedné z časných „undergroundových“ „pirátských“ disciplín založené na jízdě v urbánním prostředí vleže na prostředku odvozeném od skateboardu. Sportovního lezení bylo vyřazeno s největší pravděpodobností pro nedostatečnou „akčnost“ podmiňující působivou vizuální show podle současných měřítek.

Otázkou, kterou si můžeme položit, navážeme-li na Rineharta (2008), zůstává, zda je možné v rozhodující míře kooptovat aktivity jako takové. Jinými slovy, je možné, aby mediální byznys zcela ovládl a proměnil k svému obrazu sporty, na jejichž utváření si skrze organizaci mega podniků a soutěžních seriálů například ESPN nárokuje nemalý vliv? Odpověď není tak zřejmá, jak by se na první pohled mohlo zdát.

V souladu s Rinehartem (2008) můžeme v interakci médií, výrobců, sportovců a konzumentů mediálních sdělení a sportovních produktů spatřovat mnohovrstevnou negociaci vedoucí na všech úrovních k celé řadě dohod.

### 2.2.2 Sociálně-stratifikační pojetí

Fletcher (2008) mezi pojetími výzkumu rizikových sportů zdůrazňuje riziko v třídně stratifikačním pojetí. Hovořit o hodnotovém systému určité vrstvy je v tomto prostředí velmi riskantní také ve vztahu k současné dynamičnosti vstupů utvářejících třídní status v globálním on-line světě. Domníváme se, že některé jevy související s alternativními sporty jako BMX a MTB freestyle či skateboarding nebo volné lezení omezují uplatnitelnost Bourdieuem (in Hubbard 2008) ovlivněného Fletcherova přístupu, ale i kteréhokoliv z přístupů ostatních. Co Fletcher, Bourdieu, ale i Colemanová (2002), nezaznamenávají, je běžná pestrost třídní skladby bikerských part. V našich skupinách se setkávali mladíci z bohatých rodin s veškerým zázemím s řemeslně zručnými jezdci, servismany, kteří, jak bylo řečeno v jednom z rozhovorů, dokáží „z plechovky od konzervy vyrobit kotoučovou brzdu“.

Fletcher (2008), domníváme se, správně uznává nutnost rozlišovat v rámci skupiny alternativních sportů, přičemž v případě vlastní studie uplatňuje kritérium obecně formulovaného rizika fatálních konsekvencí v případě nezdaru.

Oblast rizikových sportů se do určité míry překrývá s další skupinou sportů popisovaných jako ‘nové‘ (Beal, 1995; Humphreys, 1997), ‚alternativní’ (Rinehart, 2000; Rinehart & Sydnor, 2003) ‚lifestylové’ (Atkinson & Young, 2008; Wheaton, 2004a), ‘závraťové’ (Midol, 1993; Midol & Broyer, 1995), či ‘extrémní’ (Kusz, 2004; Rinehart & Sydnor, 2003), jež zahrnuje široké spektrum aktivit od snowboardingu přes skateboarding po wakeboarding a ultimate frisbee. Zatímco principiální charakteristika spojující tyto odlišné sporty - to, že je jejich provozovatelé považují za protiklad mainstreamových sportovních a společenských hodnot - se podobá sdílenému názoru běžně vyjadřovanému rizikovými sportovci a zatímco tato kategorie jistě také často zahrnuje několik stejných rizikových sportů, jakými se Fletcher zabývá ve své studii (například lezení a lyžování), také obsahuje řadu sportů, (například windsurfing, ultimate frisbee, a případně skateboarding), u kterých se obecně nepředpokládá zásadní riziko smrtelného úrazu. Proto se ve své analýze v rámci této alternativní typologie s cílem udržet specifické zaměření na rizikové sporty zabýval selektivně studiemi, které se vztahují ke  sportům charakteristickým výše popsaným nebezpečím (Fletcher, 2008).

Na jedné straně není uvedeno, že by se toto kritérium opíralo o specifická data, například konkrétní úrazové statistiky. Je jistě svým způsobem subjektivní a Fletcher (2008) sám dokládá, že spíše vychází z populárního úzu, když nezačleněné sporty označuje jako „ty, jež nejsou obecně považovány za aktivity zahrnující zásadní nebezpečí smrtelného úrazu“ (Fletcher, 2008, 1). Pokud bychom na druhou stranu nicméně s Fletcherovým členěním pracovali, mohli bychom zřejmě uvažovat kupříkladu o charakteristikách odrážejících specificky míru objektivního rizika plynoucího z prostředí, o kterých hovoří například Haddocková (1993). Samozřejmě také nelze popřít fakt, že zvláště u „vertigo“ sportů, podle Calloisovy kategorizace (in Hoffmannová, 2003), resp. „gravity“ sportů jako horolezectví či skydiving, o nichž mluví Mill (2008), riziko často souvisí s pádem z výšky a selhání zde tudíž může mít typicky za následek vážný nebo smrtelný úraz.

Fletcher (2008) ve své etnografické studii pracoval s daty sbíranými skrze participantní pozorování (18 měsíců) a značný počet polostrukturovaných rozhovorů (53) realizovaných ve skupinách kajakářů a rafterů na divoké vodě na různých místech USA. Vzorek obsahoval 42 mužů a 11 žen, s převážnou většinou (51) Američanů bílé pleti. Pro doplňující data se opíral o „reflexivní autoetnografii“, což mu umožnilo zahrnout a zužitkovat vlastní expertní zkušenosti v příslušném sportu. Na základě svých výsledků konstatoval, že provozování rizikových sportů se pevně váže k příslušnosti k vyšší střední sociální třídě s dominancí mužské populace.

Většina starších výzkumů v oblasti rizikových sportů vysvětluje podle Fletchera (2008) přitažlivost rizika na základě psychologických charakteristik jedinců, kteří se jim věnují. Někteří autoři se domnívají, že rizikoví sportovci trpí nějakou formou psychopatologie jako neuróza nebo závislost ( Hersen & Thomas, 2006). Další skupina autorů staví na předpokladu, že tito sportovci jsou motivování zvláštními osobnostními rysy jako „stress seeking“ (Klausner, 1968). Zuckermanův (1979) model charakterizující příslušnou skupinu sportovců jako „sensation seekers“ předpokládal, že někteří jedinci jsou biologicky predisponováni k potřebě vyhledávat riziko.

## 2.3 Subkultura, riziko a riziková společnost

Riziko jako významný pojem v našem výzkumu nahlížíme ve dvou rovinách.

Základem pro konceptualizaci vztahu rizika a moci v naší práci je hledání východisek pro teoretické zarámování ambivalentního vztahu subkultur „rizikových“ sportů s dominantní sportovní kulturou západní společnosti - vztahu na jedné straně konfliktního, je-li nahlížen v myšlenkovém kontextu zdánlivě jednoznačné antinomie opozice - apropriace, ale současně také vztahu symbiotického, povšimneme-li si v duchu foucaultovského modelu rozptýlené moci prolínání zájmů a vzájemné závislosti i prospěšnosti účastníků tohoto „sňatku z rozumu“.

 Druhá rovina odráží potřebu konceptualizace „rizikovosti“ jako jedné z klíčových populárních charakteristik všech zkoumaných bikerských disciplín od akrobatických forem BMX freestyle až po závody ve sjezdu na horských kolech neboli MTB downhill, patřící do skupiny sportů některými prameny standardně en bloque označované termínem „rizikové“.

 Práce Becka (1986; 2005), Giddense (1991) a dalších reprezentují v sociologii obrat k „teorii rizikové společnosti“. Giddens vychází z existenciální fenomenologie a zabývá se otázkou identity v postmoderní společnosti. Domnívá se, že život v rizikové společnosti znamená žít s kalkulativním přístupem k permanentně otevřeným variantám jednání, pozitivním i negativním, přístupem, s nímž jsme, jako jednotlivci i globálně, neustále konfrontováni napříč naší sociální existencí. Klíčovým aspektem života postmoderního člověka podle Giddense je reflexivní sebe-uvědomování, nikoliv jako produkt životních krizí, ale jako obecný rys postmoderního sociálního jednání ve vztahu k výstavbě vnitřního světa. Beck pokládá rizikovost a s ní spojené obavy (z ekologických hrozeb, z nejistoty práce, společenských změn, konfrontace s odlišnými kulturami, z terorismu a náboženského fundamentalismu, apod.) v postmoderní společnosti za všeprostupující a formativní princip a hovoří o něm v souvislosti s nahrazením principu třídního, protože riziková situace už v podobě pouhé hrozby je nadřazena i třídní diferenciaci. Tento obrat v sociologickém bádání povzbudil generaci výzkumníků ve sportovní oblasti k tomu, aby začali pohlížet na thrill-seeking (vyhledávání zážitků spojených s napětím ze zvýšeného nebezpečí) jako na subkulturní jev.

Giulianotti (2009) rozděluje sociologický výzkum zabývající se tématy rizika a sportu na práce, které zkoumají „extrémní“ sporty ve vztahu k tématům jako sociálně psychologická motivace a sociální transformace (např. Lyng, 2008), kulturní identita a sociální stratifikace (Coleman, 2002). Giulianotti uvádí extrémní a lifestylové sporty, což pokládáme za zavádějící. Nicméně vyjadřuje názor, že některé výzkumy extrémních či lifestylových sportů užívají pojem riziko bez jeho hlubšího teoretického zakotvení v sociálních vědách. Přínos Giulianniho práce spatřujeme dominantně v představení možné struktury základního třídění výzkumných studií zabývajících se relacemi mezi rizikem a sportem v sociálních vědách. Předpokládá čtyři vzájemně propojené a interagující oblasti sociologického zkoumání rizika ve sportu: hledání implementačního potenciálu kalkulativního pojetí rizika v současné perspektivě; výklad fenoménu rizika ve vzájemných vztazích témat hédonismu, voluntarismu a transcendence; rizikové kultury a subkultury; a riziko a modernizace. O navrženou strukturu se částečně opíráme v teoretickém zarámování fenoménu rizika pro potřeby naší práce. Giulianotti podobně jako Parusniková (2000) upozorňuje na Foucaultovy (in Parusniková, 2000) úvahy o formách řízení populace i jedinců prostřednictvím jemných mechanismů regulace a manipulace distribuovaných skrze administrativní aparáty moderního státu (Buriánek, 2001; Parusniková, 2000; Veverka, 2002). Domníváme se, že za projevy Foucaultem popsaných mechanismů lze považovat i různé formy etnicity a kulturní apropriace sportovních subkultur (Colemanová, 2002; Rinehart, 2008; Wheatonová, 2004). Foucaltovské chápání vztahu rizika a moci podle Giulianottiho nabízí při snaze o porozumění riziku jako fenoménu rozšiřující východiska, odlišná od diskuzí o rizikové společnosti a reflexivní modernitě inspirované pracemi Becka (1991), Giddense (1991) či Lashe (1996). Parusniková (2000) dále přibližuje Foucaultovo chápání vztahu rizika a moci a vysvětluje model vládnutí Foucaltem vtělený do konceptu governmentality („mentální ovladatelnosti“) rizika obecně jako zasahující regulačními aktivitami do všech rovin společenského života. Vedle Foucaultem zmiňovaných médií, rodiny, vzdělávání či byrokratických institucí jako parlament, legislativa či policie, můžeme snadno doplnit instituce sportovní, jako jsou sportovní svazy a asociace či „sekretariát sportovního Olympu“, Mezinárodní olympijský výbor. Sirovátka a Winkler (2010) v úvaze věnované významu nových sociálních rizik k tomuto způsobu konceptualizace vztahu rizika a moci uvádějí, že:

Mentální a jazykové (často mediální) zavedení myšlenky rizika do společenského života z něj dělá specifický způsob formování a kontroly lidských populací a umožňuje tak ovládat jejich společenství. Tento moderní styl vládnutí je založen na strategii nahlížet na osoby jako na populace pomocí abstraktních faktorů a indikátorů. V důsledku toho má identifikace rizika čistě pravděpodobnostní charakter a řešení rizik není zaměřeno osobně, ale abstraktně na tímto způsobem identifikované rizikové skupiny. Z této perspektivy předpokladem moci ve společnosti není autorita. Moc je spíše konstituovaná v praktikách a poznatcích lidí. Proces utváření způsobů, jakým lidé myslí o svých problémech, je zdrojem moci ve společnosti (Sirovátka & Winkler, 2010, 12).

Foucalt (in Parusniková, 2000) odmítá tradiční pojetí moci, ve kterém vždy někdo moc vlastní a někomu je moc upřena. Podle zmíněného tradičního pojetí bychom mohli v souladu s Hubbardem (2008) či Colemanovou (2002) nazírat snahu vládnoucích či globálně dominantních třídně, etnicky, rasově či genderově homogennních sociálních vrstev potvrzovat a opevňovat své pozice jako základní formativní faktor v produkci takových jevů, jako je apropriace, exkluze či stigmatizace sportovních subkultur. Moc je ovšem podle Foucaulta (in Parusniková, 2009) vždy rozptýlena po celé společnosti jako síť vztahů vytvářejících spíše strategické mocenské pole. Jinými slovy, na moc se z Foucaultova pohledu musíme z výzkumného hlediska dívat jako na něco, co stále koluje, co není nikdy k danému okamžiku někde specificky lokalizováno, co nikdy není v něčích rukou jako vlastnictví kusu zboží nebo majetku. Moc je tedy všude a nic nebo nikdo není mimo ni.

 Pohlédneme-li na interakci sportovních subkultur disponujících specifickým symbolickým kapitálem na jedné straně a mediálně-korporačních a politických unií na straně druhé skrze možnosti „foucaultovské“ rétoriky, pak nás zaujme možnost užití výrazu včlenění. Specificky zde můžeme hovořit o včlenění subkulturně - opoziční symboliky do komunikačního repertoáru globálních komerčních, politických nebo vládních struktur.

 Výzkumné modely založené na psychometrickém měření, jež uvádí Guilianotti (2009) jako další skupinu výzkumů uplatňujících kalkulativní přístup k riziku, zkoumají, jak subjektivní a kvalitativní procesy formují konkrétní způsoby vnímání rizika. Typicky jsou produktem rozsáhlých kvantitativních šetření interpretovaných ve vztahu k sociálnímu třídění a stratifikaci. Shromážděná data tak kupříkladu dokládají, že k riziku tíhnou politicky konzervativní muži bílé pleti s vyšším vzděláním a příjmem.

I když zvýrazňují interpretativní hlediska a často slouží jako podklady pro tvorbu politických strategií, velmi často mají tyto výzkumné metody podle Giulianottiho tendenci přehlížet významovou rozmanitost ve vnímání rizika a málo přispívají vývoji výzkumu rizika. Ve sportu mohou soubory psychometrických dat pomoci odhalit korelace mezi specifickými sociálními kategoriemi a „rizikovými“ typy chování ve sportu. Kde tyto modely ale selhávají, je schopnost zachytit tak důležité nuance v rozhodovacích procesech, jako jsou projevy estetické vyhraněnosti a kulturní vlivy, které utvářejí pozadí národních nebo regionálních odlišností.

Druhá oblast teoretických prací uplatňujících kalkulativní výklad rizika podle Giulianottiho (2009) nabízí skrze foucaultovský přístup ke kontrole rizik vytyčený okolo základního tématu governmentality sofistikovanější konceptualizaci rizika a jeho kalkulovatelnosti. Foucault (in Parusniková, 2000) upozorňuje na konflikt dvou protichůdných tendencí, v němž na jedné straně stojí směřování k zajištění bezpečí a na druhé straně pak tendence k zajištění svobody. Foucaultovy pozdní práce podle Giulianottiho dále rozvíjejí koncept governmentality a vytvářejí konceptuální most mezi jeho původními, oddělenými analýzami technologie subjektu na jedné straně a technologie státu na straně druhé. „Teorie governmentality“, vycházející z Foucaultovy práce, domnívá se Giulianotti, nepřímo zmiňují dvě konkrétní kategorie rizika. Ve vztahu k technologii státu teorie governmentality mapuje výkon moci napříč populacemi podle seskupování jedinců na základě objektivních pravděpodobnostních kalkulací. Například policie, jak uvádí Giulianotti, určité sportovní podniky nebo určitá uskupení klasifikuje jako „vysoce rizikové“. Ve vztahu k technologii jáství teorie governmentality ukazuje, jak jsou okolo individuálního vyrovnávání se s nejistotami generovány systémy vědění korespondující s neoliberálními hypotézami o pro-aktivně uvažujících, zodpovědných subjektech (Zinn in Giulianotti, 2008). Spíše než že by spoléhali na případnou podporu ze strany ztenčujících se systémů sociální péče tak například sportovci v individuálních sportech řeší své vlastní úrazové pojištění a sami aktivně participují na procesu řízení rizik. Podle Giulianottiho nabízí teorie governmentality užitečný kritický rámec pro analýzu postupů vymykajících se nebo odporujících ontologiím technologií státu / jáství. Hovoří o v případech, kdy sociální skupiny odmítající způsob, jakým jsou z hlediska rizikovosti samy kategorizovány, nebo případech, kdy vznikají silné opozičně kulturní skupiny. Parusniková (2000) naznačuje možnost pohlédnout na riziko také jako potenciálně produktivní jev v kontrastu k populárnímu tíživému obrazu rizikové společnosti vycházejícímu z pojetí Becka (1991) a Giddense (1991).

Netvrdím, že v dnešním světě neexistují reálná a obrovská rizika; je však podle mě dobré nebrat takovou katastrofickou verzi jako něco samozřejmého. Je myslím užitečné konfrontovat ji s foucaultovskou perspektivou, ve které jsou rizika sociálními konstrukcemi, vznikajícími v určitých režimech moci. V tomto smyslu orientuje rizikový diskurs naléhavě naši pozornost a směry vědění k definování, odkrývání a zkoumání rizik. S tím je pak spojena sebereflexe i chování jedinců a populace, kteří na sebe tímto způsobem pohlížejí. Vidí se zasazeni do skutečnosti ‚nasáklé‘ riziky a reagují právě na tuto prezentaci rizik – sami se pak chovají v souladu s tím, jak jsou oni i skutečnost podle rizikových faktorů strukturováni, např. požadují více a více informací o rizikách, návodů, jak se jim vyhýbat, a podle toho opět modifikují své chování. Tak máme před sebou určitou podobu moci/vědění, která je spojená s riziky. Obranné reakce na hrozby a rizika nejsou tedy ve foucaultovském pohledu svobodnou volbou a promyšleným záměrem autonomního subjektu, ale součástí disciplinární technologie (Parusniková, 2000, 137).

 Upozorňuje se zde na abstraktní struktury rizikového diskursu nabalující se v přibývajících vrstvách a stále rafinovaněji vzájemně vztahovaných významových sítích produkujících různé formy hysterie. Ačkoliv život současných generací provází řada rizik, je vhodné si uvědomit, současně je toto riziko také předmětem adaptace a může být nazíráno konstruktivně. Je pravda, že řada daností přestala, přestává platit. To vyvolává úzkost a samozřejmě tvoří živnou půdu pro produkci různých hysterií. Na druhou stranu, ubývá-li určitých druhů jistot a daností, vyvolává to u jednotlivců i skupin adaptační mechanismus spočívající v osvojování strategií zvyšujících flexibilitu. Obrazně řečeno, přicházíme v mnoha situacích o možnost „opřít se o berle“ osvědčených strategií, současně ale můžeme posléze zjistit, že pohyb bez berlí je nejen možný, ale otevírá nám oblasti pro nás doposud nedostupné. Větší pružnost v myšlení sebou nese vyšší míru individuální autonomie, protože čím více je drobných i závažnějších rozhodovacích situací, pro které nelze uplatnit obecně uplatnitelné schematické postupy, tím více ubývá možností „centrálního řízení“. Vyvolávání hysterie a zdůraznění negativní stránky každého rozvolnění dosavadních daností je charakteristickým produktem boje byrokratických aparátů o zachování velikosti sféry vlivu. Typickým nástrojem tohoto boje je marketing ekologického a morálního úpadku či přicházejícího střetu kultur. V duchu foucaultovského post-strukturalismu můžeme říct, že je nám podsouváno, že omezování možnosti byrokratických struktur prvoplánově „řídit“ destandardizující se společenské situace, nám nemůže přinést nic jiného, než biblický „pláč a skřípění zubů“.

 Proces individualizace, který je vulgarizován jako růst egoismu, v sobě ale ve skutečnosti má obsaženu nezanedbatelnou konstruktivní složku. Rozhodovací autonomie sebou nese závaží zodpovědnosti, zároveň však kultivuje schopnost produktivně zacházet se svobodou. Podstatnou součást participace v „rizikových“ sportech představuje kontinuální individuální negociace vztahů svoboda - riziko - zodpovědnost, potenciálně produkující zakotvenost osobní konceptualizace těchto vztahů ve fyzické realitě vlastní zkušenosti. To vytváří kontrast pasivnímu přijímání mediálně syntetizované komunikace rizik. Sportovní subkultury mohou skrze tuto vlastnost představovat jednu z aktivněji participujících, nevypočitatelnějších součástí procesu mediální komunikace rizik. Nejenže tyto komunity mohou ve společenské diskusi o riziku zaujímat více partnerskou - tvůrčí roli, než je role pasivních příjemců, ale skrze zkušenost hlubší reflexe nám mohou poskytnout rozšiřující hledisko. Tento úhel pohledu nás přibližuje způsobu, jakým nazírá participaci v rizikových sportovních aktivitách Lyng (2008) ve své úvaze o ontologické reflexivitě.

 V kontextu úvah o čase „soumraku povinnosti“, jejž charakterizuje jako éru, kdy dochází k drolení moderní světské morálky, se ke sportu, demokracii a vůli k moci se vyjadřuje také Lipovetsky (1999). Dobu moderní laické etiky, jež stavěla na principu absolutní povinnosti a byla v zásadě sekularizovanou verzí morálky náboženské a představovala „první cyklus moderní morálky fungující jako náboženství laické povinnosti“ (Lipovetsky, 1999, 14) datuje orientačně mezi léta 1700 a 1950. O postmoralistní kultuře hovoří Lipovetsky (1999, 15) jako kultuře „oslavující individuální práva na autonomii, touhu a štěstí“. Současný sport se podle Lipovetskeho již nelegitimizuje ctností, nýbrž tělesnou emocí.

Jistě, množí se tělesné aktivity založené na vytrvalosti a úsilí, … silných emocích, riziku a dobrodružství…“ uvažuje Lipovetsky (1999, 128) a pokračuje: „Po vlně polysenzualistického cool hédonismu se dobové ovzduší naplnilo disciplínou úsilí a praktikami, které někteří prohlašují za puritánské. To ovšem neznamená rozpad narcistické logiky. Nikde se nejedná o mravní růst a o transcendenci ctnosti. Jednotlivci se trénují jen ve vlastním zájmu, kvůli údržbě a překonání sebe samého včetně rizika a tělesného umrtvení (Lipovetsky, 1999, 128).

Ve vztahu k motivům provázejícím současný rozvoj lifestylových sportů můžeme uvažovat s Lipovetskym (1999) o tom, že individualismus současného sportu spojuje interpersonální konkurenci se soutěží ve vztahu k sobě samému s cílem potvrdit sebevytvářející ego, které triumfuje nad sebou samým.

Při sportovním úsilí ego buduje samo sebe podle vlastní volby, přičemž jediným cílem je být víc sám sebou a zhodnotit své tělo: egobuilding je narcistický produktivismus. Nikdy dříve se v moderních společnostech nepředpisovalo jednotlivci ve vztahu k sobě samému tak málo povinností, ale nikdy také jedinec tak tvrdě neusiloval o funkční zdokonalení vlastního těla (Lipovetsky, 1999, 128).

 Alespoň v případě autorů, jejichž myšlenky a postoje ovlivnily či ovlivňují celé generace dalších badatelů a teoretiků a někdy položily základy celým teoretickým směrům, nemusí být zcela bez užitečnosti příležitostně nahlédnout konkrétní stanoviska a myšlenky na pozadí jejich životního kontextu. Skutečnost, že zakladatel teorie „flow“ byl vášnivým jachtařem, nám může pomoci představit si psychický jev, který milovník letu jachty po vrcholcích vln mohl mít na mysli, a pochopit tak zjevnou zcestnost jeho zpopularizovaného českého překladu slovem „plynutí“. Podobně někteří autoři podle Guilianottiho (2009) soudí, že Foucaultovy radikální teoretické úvahy o moci, kontrole, disciplíně, sportu a zdraví či sexualitě je třeba číst v kontextu jeho rozsáhlých pokusů s LSD a změněným vědomím, sadomasochistickými sexuálními experimenty v homosexuálních komunitách a onemocněním AIDS, jež rozšiřují Foucaultův referenční rámec za hranice většině z nás dostupných vzorců.

### 2.3.1 Edgework - hraniční zkušenost a ontologická reflexivita

Lyng (2008) ve snaze o porozumění motivaci k provozování rizikových sportů navázal na práce Lashe (1996) a Adamse (2000), kteří souhlasili s tím, že ve chvíli, kdy životní kontext je utvářen rizikovostí, nemůže obstát mýtus, tvrdící, že riziková sportovní aktivita představuje pro její aktéry únik z jednotvárnosti, nudy a šedi každodennosti. Giddensův koncept reflexivní modernity ovšem rozšířili a pozměnili doplněním chybějícího aspektu, jímž je podle nich schopnost překročit vliv kultury, který bezpodmínečně představuje limitující faktor, má-li reflexivita kognitivní charakter. Ve studii věnované „hraniční zkušenosti“ (edgework) dochází k závěru, že v okamžicích „na hraně“ v rizikových sportech dochází díky zablokování kognitivních funkcí k aktivizaci reziduálního, jednajícího „self“, já, osvobozeného od spoutávajícího hlasu kultury,  transcendujícího do vnější, radikálně odlišné reality.

### 2.3.2 Subkultura rizikových sportů a sociální stigma

Sociální stigmatizací subkultur rizikových sportů se ve své studii zabýval tým výzkumníků z belgického Leuven (Vanreusel & Renson, 1991). Mezi nejzajímavější výsledky studie může patřit zjištění, že dobrovolně přijímané sociální stigma by mohlo být sociálním reflexem k obraně subkultury před invazí mas.

## 2.4 Motorické učení

Hovoříme-li v souvislosti se sportovními subkulturami o učení, máme dominantně na zřeteli jeho obecné charakteristiky. Protože se ale v našem výzkumu zabýváme sportem, sportovní aktivitou, resp. komunitou sportovců, je na místě uvést, že významnou měrou se jedná o učení motorické. V hledání základních teoretických souvislostí týkajících se jednotlivých fází, činitelů a mechanismů motorického učení vycházíme z Hoška a Rychteckého (1975), biodromální přístup k celoživotnímu rozvoji lidské motoriky nám skýtá Payne a Isaacs (2008) a vhled do problematiky promítání principů situovaného učení do učení motorickým dovednostem nabízí aktuální práce Schmidta a Wrisberga (2008). Jak se v procesu analýzy získaných dat ukazuje, Schmidtův přístup vycházející z prací Laveové a Wengera (in Schmidt & Wrisberg, 2008) pro naši studii představuje inspirativní, možná stěžejní koncept.

### 2.4.1 Sociální učení

Podle Bandury (1977; 1986) se observační učení skládá ze dvou fází vytváření a výkonu. Observační učení popisuje jako sled událostí, které obsahují čtyři kroky, kterými jsou pozornost, retence (podržení), reprodukce a motivace.

Na učení uskutečňované v sociálním kontextu se zaměřuje teorie, představená jako teorie sociálního učení. Tento přístup se zabývá zkoumáním způsobu, jakým se na realizaci sociálního učení podílejí proměnné osobnosti a proměnné prostředí. Otázky, na něž hledají odpovědi, se vztahují k míře učení lidí jednoho od druhého a opírá e o pojmová rozpracování observačního učení, nápodoby a tvorby modelů chování. Trestům a odměnám zastánci této teorie přikládají obecný význam, přesto ale těžiště spatřují v mentálních procesech umožňujících vytváření a zpevňování spojů mezi vnímáním podnětu a vnímáním odezvy. Následně byla tato myšlenka dále rozšířena doplněním významné složky, jíž je prostředí, které sehrává důležitou úlohu faktoru, který má podstatný vliv na procesy učení. V chování oba typy faktorů účastnících se procesu komplexního učení a sociální interakce charakterizuje oboustranné ovlivňování (Bandura, 1986).

Kassin (2007, 166) se domnívá, že „aby se lidé něco naučili skrze zkušenost, musí sladit spojení mezi podnětem, který přichází z vnějšího prostředí, a chováním s jeho důsledky“.

# 3 Cíle práce a výzkumné otázky

Pro stanovení cílů výzkumu pokládáme za inspirativní Valentovo užití Maxwellova (in Valenta, 2008) modelu tvořeného třemi oblastmi. V tomto duchu můžeme formulovat naše cíle v následujících rovinách:

## 3.1 Cíle intelektuální

* Metodou zakotvené teorie prozkoumat specifické subkulturní aspekty, které se mohou podílet na učení, individuální motivaci a adherenci k pohybové aktivitě u vybraných skupin bikerů.
* Osvojit si základní procedury kvalitativního přístupu ve vědách o člověku.
* Získat vhled do sítě vzájemných vztahů bikerské subkultury, komerčně-mediálních subjektů a veřejnosti.
* Porozumět zachytitelným trendům ve vztahu zkoumaných skupin k organizačním formám a k úloze trenérství ve sportu.

## 3.2 Cíle praktické

* Provést základní zmapování oblasti zkoumání sportovních subkultur ve světovém kontextu.
* Upoutat pozornost kinantropologického výzkumu v našich zemích k jevu, který představuje jedno z velmi současných témat sociologie, psychologie, filozofie a pedagogiky sportu ve světovém vědeckém kontextu.
* Vytvořit vlastní výzkumnou studii, jež nám umožní navázat kontakt a dalším rozpracováním aktivně vstoupit do mezinárodního výzkumnického dění v dané oblasti.

## 3.3 Cíle osobní

* Osobně se setkat se členy bikerské subkultury a výjimečnými sportovci, se kterými bych se jinak běžně nedostal do kontaktu.
* Nalézt nové odpovědi na osobní otázky vztahující se k „alternativnímu“, „lifestylovému“ či „rizikovému“ výkladu sportu.

##

## 3.4 Výzkumné otázky

* Jaké subkulturní charakteristiky lze zaznamenat u zkoumaných skupin bikerů?
* Jaké specifické individuální a subkulturní faktory se v bikerství mohou podílet na učení, motivaci a adherenci k sportovní aktivitě?

# 4 Zkoumaný soubor

Výzkumný soubor byl vytvořen metodami záměrného výběru (Miovský, 2006) a theoretical sampling (Hendl, 2005). Jako kritérium výběru sloužila příslušnost ke skupině bikerů v rámci provozování disciplín downhill, downhill freeride, fourcross, slopestyle a flatland. Účastníky výzkumu spojuje vysoká až špičková výkonnostní úroveň a aktivní účast na soutěžích, exhibicích a jamech. V souladu s Wightem (in Morgan, 2001), jsme do druhé fáze sběru dat formou individuálních rozhovorů zařadili i jednoho z účastníků focus group. Okamžitě poté, co jsme v rámci analýzy dat ve výpovědích participantů identifikovali znaky maskulinní homogenity jako nepřehlédnutelné vlastnosti bikerské komunity, zařadili jsme otázky na toto téma do druhého z individuálních rozhovorů a především jsme pro poslední rozhovor při splnění uvedených kritérií záměrně hledali ženu.

## 4.1 Demografické a relevantví osobní údaje výzkumného souboru

Účastníky výzkumu jsou jezdci a jezdkyně ve věkovém rozpětí 17 až 35 let, kteří na vysoké či špičkové výkonnostní úrovni provozují downhill, tedy sjezd, downhill freeride, fourcross, slope style, freestyle a flatland biking.

V tabulce rovněž uvádíme označení individuálních rozhovorů a focus group.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **rozhovor** | **Povolání** | **vzdělání** | **pohlaví** | **věk** | **délka praxe** | **jezdí hlavně** | **bydlí v** |
| (FG2) | Student | sš | muž | 18 | 6let | slopestyle, dirt,  | olomoucký kraj |
| (FG2) | Student | sš | muž | 19 | 4 | slopestyle, dirt,  | olomoucký kraj |
| (FG2) | Student | sš | muž  | 18 | 6 | park, street | olomoucký kraj |
| (FG2) | Student | sš | muž | 18 | 4 | fourcross | olomoucký kraj |
| (FG2) | Student | sš | muž | 17 | 4 | dirt | olomoucký kraj |
| **rozhovor** | **Povolání** | **vzdělání** | **pohlaví** | **věk** | **délka praxe** | **jezdí hlavně** | **bydlí v** |
| (FG3) | Profesionál | sš | muž | 25 | 10let | park, rampa, dirt, street | olomoucký kraj |
| (FG3) | Student | sš | muž | 22 | 8 | slopestyle, dirt,  | olomoucký kraj |
| (FG3) | Student | sš | muž  | 21 | 8 | park street | olomoucký kraj |
| (FG3) | Student | sš | muž | 17 | 4 | park, street | olomoucký kraj |
| (FG3) | Student | sš | muž | 19 | 5 | flatland | olomoucký kraj |
| **rozhovor** | **Povolání** | **vzdělání** | **pohlaví** | **věk** | **délka praxe** | **jezdí hlavně** | **bydlí v** |
| (FG1) | OSVČ | VŠ | muž | 29 | 16let | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| (FG1) | servis kol | sš | muž | 30 | 17 | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| (FG1) | Student | VŠ | žena | 22 | 5 | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| (FG1) | Student | VŠ | muž | 23 | 6 | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| (FG1) | Student | sš | muž | 20 | 6 | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| (FG1) | OSVČ | VŠ | muž | 35 | 8 | fourcross, sjezd | olomoucký kraj |
| **rozhovor** | **Povolání** | **vzdělání** | **pohlaví** | **věk** | **délka praxe** | **jezdí hlavně** | **bydlí v** |
| (II2) | Profesionál | VŠ | muž | 25 | 12let | fourcross | olomoucký kraj |
| (II3) | OSVČ | sš | žena | 26 | 4 | park | olomoucký kraj |

### 4.2 Časový harmonogram

Provedení první série focus groups proběhlo od prosince 2009 do června 2010. V letních měsících roku 2010 jsme dokončili přepis a první fázi otevřeného kódování. Následovalo další doplňování kódů, jejich seskupování a redukce celkového počtu kódů. V průběhu října 2010 proběhla druhá série focus group. Následoval přepis těchto polostrukturovaných rozhovorů a otevřené kódování. Souběžně s tímto kódováním jsme prováděli druhou fázi otevřeného kódování u přepisu z první série focus group. Postupně, jak jsme přecházeli k další fázi kódování, jsme zjišťovali, že potřebujeme další data, která byla získána individuálními rozhovory v listopadu a prosinci 2010.

### 4.3 Lokalita

Focus groups a individuální rozhovory, které byly v rámci výzkumu uskutečněny, probíhaly v Olomouci dle výše uvedeného časového harmonogramu. Všechny rozhovory a focus group byly realizovány v téže místnosti, klidném obývacím pokoji autorem obývaného bytu, jehož moderní, ale díky doplnění o secesně laděnou pohovku a křesla ne chladný interiérový design odráží nevtíravý, ale artikulovaný vkus pronajímatelky. Během focus groups i individuálních interview panovala neformální atmosféra průběžně ještě více uvolňovaná humornými poznámkami, nápady, konverzačními situacemi a reakcemi na ně. Dvě focus groups se odehrály v odpoledních hodinách, jedna dopoledne. Všechna tři individuální interview proběhla v odpoledních hodinách.

## 4.4 Etika výzkumu

Rozsáhlý manuál APA ukládá povinnost zajistit dobrovolný a informovaný souhlas v případě jakéhokoliv výzkumu zahrnujícího lidské účastníky a zároveň stanoví deset zásad pro pořízení tohoto souhlasu s účastníky výzkumu, z nichž první tři se přímo vztahují k typu mé práce.

Zásada 1: Individuální informovaný souhlas je dán kompetentním jedincem, který obdržel nezbytné informace, adekvátně je pochopil a po vlastním zvážení dospěl k rozhodnutí o své účasti ve výzkumu.

Zásada 2: Základní informace pro uvažované účastníky výzkumu – kdo se může výzkumu zúčastnit, jaké jsou cíle a metody výzkumu, jak dlouho se bude dotyčná osoba na výzkumu podílet, jaké výhody může účastník očekávat i jaká jsou rizika či nepříjemnosti spojené s výzkumem, jaké jsou alternativní postupy nebo způsoby léčení, rozsah důvěrnosti záznamů, rozsah odpovědnosti pracovníka výzkumu, informace o tom, že účastník může účast svobodně odmítnout či odstoupit z výzkumu, a to beztrestně, bez ztráty výhod, na něž by jinak měl nárok.

Zásada 3: Povinnosti pracovníků výzkumu, týkající se informovaného souhlasu – pracovník výzkumu je povinen – sdělit účastníkům všechny informace nezbytné pro poskytnutí informovaného souhlasu, umožnit kladení dotazů, neklamat, nevyvíjet nepřípustný nátlak, vyžadovat souhlas až poté, co budoucí účastník získal znalost závažných faktů, získat od účastníka podpis formuláře jako doklad informovaného souhlasu, obnovit informovaný souhlas v případě, že se dospěje k podstatným změnám původního konceptu výzkumu nebo výzkumných procedur (Hodaň, 2008, 2).

Dobrovolný a informovaný souhlas s výzkumem a prezentováním výsledků výzkumu jsem získal před započetím všech rozhovorů s dotazovanými účastníky výzkumu. Znění souhlasu je součástí CD přiloženého k práci.

Právní předpis týkající se této problematiky je zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). Tento právní dokument mimo jiné definuje význam pojmů „osobní údaje“ a „citlivé údaje“. Zákon vymezuje vztah ke třetím osobám přítomným zpracování osobních údajů a konečně nároky fyzických osob – subjektů při porušení tohoto zákona (Valenta, 2009).

# 5 Výzkumné metody

Vzhledem k povaze řešeného problému volíme kvalitativní výzkum. Kvalitativní výzkum zahrnuje popis a interpretaci sociálních nebo individuálních problémů a jeho podstatou je vytvoření komplexního, holistického obrazu o zkoumaném jevu (Hendl, 2005). Jak uvádí Strauss a Corbinová (1999), kvalitativní metody mohou být také použity k získání nových a neotřelých názorů na jevy, o nichž už něco víme, což je jedním z cílů našeho výzkumu (poskytnout nový úhel pohledu na sportovní subkultury).

## 5.1 Holistický přístup ve výzkumu

Protože naším cílem je získat detailní informace a zaměřit se primárně na hloubkovou interpretaci získaných dat, soustředíme v našem výzkumu na případové studie tří skupin a tří jednotlivců. Do kvalitativního výzkumu se, na rozdíl od výzkumu kvantitativního, principiálně nevstupuje s předem vypracovanou hypotézou, která by se následně ověřovala, ale cílem je zde spíše široce definovaný problém nebo otázka, která se v průběhu výzkumu s tím, jak výzkumník proniká do problému, zostřuje či jinak mění a dokonce se může zcela reformulovat (Hendl, 2005).

## 5.2 Etnografický přístup ve výzkumu

V odborné literatuře se podle Prusse (1996) také můžeme setkat s označeními terénní výzkum, naturalistické šetření, interakční výzkum, výzkum chicagské školy, popřípadě dokonce zúčastněné pozorování. Uvedená paralelní označení představují velké významové rozpětí. Srovnáme-li např. spojení „zúčastněné pozorování“, které se dnes obvykle pojí spíše s konkrétní metodou sběru dat a „Chicago school research“, můžeme v chápání pojmu etnografický výzkum předpokládat značnou variabilitu.

 Ačkoliv badatel může při pátrání po charakteristikách životního způsobu určitého společenství či životního stylu jejích jednotlivých členů čerpat z širokého spektra zdrojů od online diskusí přes články v tisku, autobiografie, deníky, až po osobní korespondenci, etnografický výzkum stále spoléhá primárně na metody pozorování, zúčastněného pozorování a interview. Vedle toho ale Pruss (1996) uvádí, že dnešní etnografičtí výzkumníci přikládají značný význam diskusi a intersubjektivnímu porovnávání výkladů mezi členy zkoumané skupiny. V tom spatřujeme jeden z argumentů hovořících v otázce sběru dat ve prospěch využití metody ohniskových skupin. Pruss dále uvádí, že etnografické šetření vyžaduje, aby výzkumník získával a prezentoval rozličné pohledy jednotlivých členů společenství, s nímž navázal kontakt.

 V etnografickém výzkumu zaujímá významné místo pojem kultura, tedy systém sdílených názorů, hodnot, praktik, jazyka, norem, rituálů a materiálních věcí, jež jsou vyjádřením toho, jak určitá skupina pojímá svět a život.

Subkultura, jak uvádí Hendl (2005), je kultura určité podskupiny většího společenství. Mikroetnografie je podle Hendla zaměřená na sociální jednotku, přesto usiluje o holistický pohled a kontextuální faktory. Materiál poskytnutý prožitou zkušeností byl při vyprávění účastníky našeho výzkumu propojován s předpokládatelnými očekáváními adresátů, s tím, co nabízí vlastní vypravěčský inventář s předpokládatelnými a skutečnými kulturními interpretacemi.

## 5.3 Metody získávání kvalitativních dat

Sběr dat pro naši studii byl realizován v rámci tří focus groups - ohniskových ohniskových skupin, dále jsme zvolili polostrukturované interview a jako zdroj doplňujících dat zúčastněné pozorování.

### 5.3.1 Focus groups

Protože se jedná o metodu sběru dat, která jednak v kinantropologii není u nás doposud šířeji etablována a jednak je v současnosti metodology výzkumu poměrně dost diskutována, věnujeme jejím charakteristikám vztaženým k užití v naší předkládané práci více prostoru. O obsáhlejší přehled a naznačení možností užití metody focus group v kinantropologickém a rekreologickém výzkumu jsme se pokusili v naší studii z roku 2010 (Šebek & Hoffmannová, 2010). Otázku terminologie vztahující se k označení skupinových interview nepokládáme za uzavřenou: Focus group, jak uvádíme v citované studii, je anglický termín, který je do češtiny překládán hned několika způsoby. Jazykově správná varianta je „fokální“ skupina, která se, jak výstižně komentuje Miovský (2006, 175) „ nejevila být příliš šťastnou volbou“. Nabízí se označení „fokusní“ skupina, které však není jazykově správné. Pro vydání původní monografie jednoho z hlavních představitelů metody „focus group“ Davida L. Morgana (1997) bylo použito termínu „ohnisková“ skupina, neboť v rámci této výzkumné metody je definováno zaměření diskuse neboli „ohnisko“. Miovský (2006) termín „ohnisková“ skupina označuje za kompromisní. Hendl (2005) neuvádí oproti Miovskému ani „focus group“ ani „ohniskovou“ skupinu a hovoří o skupinové diskusi a skupinovém interview či skupinovém rozhovoru. V sociologii tyto překlady jsou považovány za nepřesné, přičemž např. Veisová (2009) na druhou stranu volně zaměňuje termín „focus group“, „focus groups“ a navíc je kombinuje i s výše uvedenými termíny. V moderním marketingovém výzkumu a managementu je užíván především původní anglický termín „focus group“ a v případném překladu nejsou rozlišovány termíny skupinový rozhovor či skupinová diskuze (Kozel et. al, 2006; Kotler, Wong, Saunders & Amstrong, 2007) a setkali jsme se i s dalšími překladovými variantami jako „sledovaná skupina“ či „sledovaný skupinový rozhovor“ (Kotler & Keller, 2007). Miovský (2006) uvádí, že „ohnisko“ obvykle představuje spíše určitou tematickou oblast či obecnější fenomén, který je středem našeho zájmu. Jelikož navíc anglický výraz „focus“ může být zároveň překládán jako „soustředění“, „zaměření“, či se vyskytovat v podobě příbuzných adjektiv apod., můžeme snahy o překlad považovat prozatím za potenciálně zavádějící (Šebek & Hoffmannová, 2010) či zužující, i pro potřeby naší současné práce se držíme originálního anglického termínu „focus group“ v jednotném čísle a „focus groups“ v čísle množném.

V přiblížení volby metody focus group se můžeme odrazit od našich předchozích poznatků:

Focus group bývá uváděna jako jedna z nejprogresivnějších kvalitativních metod pro získávání dat (Miovský, 2006). Jedná se o výzkumný nástroj pro získávání informací ke zvolenému tématu od skupin, které se vyznačují sdílenými charakteristikami nebo zájmy. Focus group zaostřuje vhled do postojů a přesvědčení, které jsou zdrojem chování. Hodí se pro studium komplexních témat zahrnujících mnoho úrovní pocitů a zkušeností (Morgan, 2001) (Šebek &Hoffmannová, 2010, 32).

**Efektivita focus groups**

Fern (1982) uvádí odhad, že dvě osmičlenné focus group jsou schopny vygenerovat stejné množství postřehů jako deset individuálních interview. V této otázce ovšem neexistuje obecná shoda. Zde můžeme konstatovat, že jsme při realizaci pěti focus groups - dvou v rámci předvýzkumu, a tří v rámci samotného výzkumu nezaznamenali v rámci rozpětí velikosti skupin od 12 do 5 členů pro nás jiný zásadní rozdíl v kvalitě či charakteru rozhovorů, než to, že v největších skupinách se vyskytli účastníci, kteří do diskuse téměř nezasáhli. Přesto souhlasíme s Morganovým (2001) nevylučujícím způsobem formulovaným názorem, že je-li ve skupině méně než pět členů, diskusi se nemusí dostávat potřebné dynamiky a naopak více než deset účastníků může znamenat povrchnost diskuse. V naší studii jsme se ve snaze o vyváženost dynamiky a tematické hloubky diskuse přiklonili k počtu pěti až šesti účastníků.

Jeden z důvodů hovořících v otázce sběru dat ve prospěch využití metody focus groups. spatřujeme ve skutečnosti, že podle Pruse (1996) přikládají dnešní etnografičtí výzkumníci značný význam diskusi a intersubjektivnímu porovnávání interpretace prožívané skutečnosti mezi členy zkoumané skupiny. Fern (1982, 1) spojuje metodu focus group s flexibilitou a kreativitou, neboť se užívá pro tvorbu hypotéz, zkoumání názorů, postojů a hodnot či testování nových myšlenek a nápadů (Šebek &Hoffmannová, 2010, 33).

 Protože naše výzkumná studie, jako uvádíme v úvodní kapitole tohoto textu, je tematicky i metodologicky nevyhnutelně ovlivněna postmoderním kontextem, je namístě zmínit se o diskusi, která zasahuje i do oblasti metodologie kvalitativního výzkumu ve vztahu k zpochybňování daností a přehodnocování zavedených představ o interpretativní práci s kvalitativními daty.

Frey a Fontana (in Morgan, 1997) si na počátku devadesátých let minulého století v oblasti terénního výzkumu všímali rostoucího vlivu kulturního fenoménu postmodernismu. Velmi zjednodušeně, postmoderní přístup zpochybňuje vládu zavedených paradigmat a vyvolává potřebu důkladného přezkoumávání doposud samozřejmě přijímaných předpokladů, jež zmíněná paradigmata podepírají. Postmodernisté se tedy snaží nahlížet různé aspekty života zkoumaných kultur a subkultur takovým způsobem, jenž co nejvěrněji odráží vnímání jejich členů. Vedle toho se obávají vysoké míry vlivu výzkumníka na interpretaci pozorovaných jevů a zasazují se o minimalizaci výzkumníkovy role v rámci výzkumné zprávy (Šebek & Hoffmannová, 2010, 33).

Strauss a Corbinová (1999) hovoří o procesu zvyšování teoretické citlivosti a tomuto procesu přikládají v tvorbě zakotvené teorie podmiňující význam: „K tomu, abychom dokázali v údajích objevit teorii, potřebujeme teoretickou citlivost, schopnost vidět s analytickou hloubkou to, co reálně existuje.“ Kromě toho, že se teoretická citlivost rozvíjí ve vlastní konceptuální práci, upozorňují Strauss a Corbinová na potřebu rozvíjet v počátečních fázích analýzy způsoby, jak otevřít myšlení o zkoumaném jevu. V procesu sběru a zpracování dat z realizovaných focus groups jsme zaznamenali řadu momentů, kdy docházelo ke kvalitativnímu posunu jak v naší interpretaci zkoumaných aspektů bikerské subkultury, tak v našem kvalitativně - badatelském myšlení v obecnějším smyslu. O Freyův (in Morgan, 1997) názor, že i když subjektivnost a interpretativní charakter dat nelze využitím focus group vyloučit či zásadně omezit, je nicméně možné je částečně redukovat, se opírá Morgan (1997), který upozorňuje na výsledky Wightovy (1994) studie adolescentů, jež vykazují rozdíly mezi individuálními a skupinovými interview mohou souviset stejně tak s kontextem jakou validitou. Wightův výzkumný design kombinoval oba typy interview u stejné skupiny respondentů. Jednoduše řečeno, Morgan (2001) na základě Wightových výsledků předpokládá, že zkoumaní mladí muži se vyjadřují značně odlišně v soukromí a ve skupině, přičemž „jsou schopni jak citlivějšího, tak i siláckého přístupu.“ (Morgan, 2001, 26). Náš výzkumný design reflektuje tento přístup kombinací obou typů dat získaných z focus groups a individuálních rozhovorů. I když podle Freye focus groups nemohou zcela eliminovat subjektivní, interpretativní povahu dat, mohou pomoci tyto aspekty redukovat.

**Design focus group**

V naší studii užití focus group konstatujeme, že při designu focus group se vychází z obecné domněnky, že skupiny mohou profitovat ze synergie při generování myšlenek. Uvádíme, že tento názor reprezentuje mimo jiné Goldman (1962), který se domnívá, že focus groups poskytují množství informací, které se od informací, jež můžeme získat formou individuálních rozhovorů, kvalitativně liší. Merton, Fiske & Kendall (1990) uvádějí, že se toho stále málo ví o systematických odlišnostech v typech dat, jež poskytují rozhovory s jednotlivci a skupinami. Dnes se můžeme opřít o podstatně širší bázi výzkumných prací realizovaných touto metodou, studií, které by ovšem podobně jako předkládaná práce kombinovaly sběr dat oběma způsoby, přibývá ale až v posledních letech (např. Press & Livingstone, 2006). Svým způsobem kvantifikující pohled spatřujeme u Hesse (1968), který uvádí, že focus groups produkují oproti individuálním rozhovorům širší spektrum myšlenek a názorů. Fern (1982) se k Hessovu názoru staví kriticky, nesmíme ale ztratit ze zřetele, že jeho výhrady se vztahují dominantně k produktivní funkci focus groups, jež byly a jsou hojně používány v marketingové oblasti způsobem blízkým metodě brainstormingu a jejich cílem je často podstatnou měrou generování nových nápadů. Na druhou stranu můžeme sami konstatovat, že rozdíly v povaze dat získaných z individuálních rozhovorů a z focus groups jsou spíše subtilnějšího charakteru.

**Role moderátora focus group**

Ve vztahu k roli moderátora opět vládne nejednotnost. I když v souladu s Morganem (2001) se obvykle má za to, že odbornost, osobnost a používané postupy mají stěžejní význam pro podporu skupinové interakce, Fernovy (1982) výsledky neprokázaly zřetelné rozdíly mezi produktivitou skupin s výraznou funkcí moderátora a moderátorskou funkcí naopak potlačenou. Spory existují i okolo samotného požadavku na moderátorovo vzdělání a kvalifikaci. Kreuger a Caseová (2009) se domnívají, že při realizaci focus groups není vzdělání výzkumníka stěžejní. Jako rozhodující uvádí především moderátorskou zkušenost a dovednosti, jež je možné získat například v roli pomocného moderátora. Zde se nám zdá opět vhodné připomenout rozdíl mezi focus groups relalizovaným pro potřeby marketingu a focus groups například ve vědách o člověku. Toto spíše konzervativní stanovisko můžeme pozorovat například u Miovského (2006), který upozorňuje na potřebu klást důraz na dodržování etických zásad, což představuje poměrně složitou tématiku a vyžaduje na straně výzkumníků aplikujících tuto metodu patřičné vzdělání a zkušenostmi. Odpovídající znalosti mohou pomoci eliminovat riziko pro realizátory a účastníky šetření. Zde si musíme uvědomit, že jednou z mnoha možných aplikací metody focus group může být například zkoumání interakcí v delikventních skupinách, kde neetické nakládání s daty může mít dalekosáhlé individuální i sociální důsledky. Mezi jiným nás tato souvislost odkazuje i k obecnějšímu problému sociální stigmatizace sportovních subkultur, kde zveřejnění a medializace původně latentních postojů například v případě fotbalových fanoušků měly za následek zpevnění těchto postojů a jejich signifikaci. Kromě toho nám mohou odborné znalosti pomoci se vyvarovat alespoň zčásti získání nekvalitních a neužitečných dat.

**Velikost a počet focus group**

Pokud jde o velikost focus group, mluví se nejčastěji o minimálním počtu pěti členů a optimálním počtu v rozmezí 6 - 10 členů. Opíráme se zde například o starší názory Mertona, Fiskeho a Kendalla z roku 1956, Wellse z roku 1974 (in Fern, 1982), či současnější práci Morganovu (2001). Miovský (2006) v souvislosti s velikostí skupiny zdůrazňuje neexistenci univerzální normy, která by stanovovala velikost skupiny a domnívá se, že celkový počet členů ve skupině se odvíjí od našich zkušeností, charakteru tématu a v neposlední řadě technicko – organizačních možností. Čím vyšší je počet účastníků, tím evidentně vzniká menší prostor k vyjádření každého z nich. Vzájemná neznámost členů a homogenita skupiny se uvádějí jako další předpoklad optimálního návrhu focus group. Smith (in Fern, 1982) hovoří o vzájemné známosti členů, o níž se domnívá, že by mohla být schopna ovlivnit skupinovou dynamiku a také formulaci jednotlivých výpovědí. Naše zkušenost tuto domněnku nepotvrzuje. Zevrubnější zpětná vazba ze strany účastníků výzkumu by měla být předmětem našeho dalšího zkoumání, podle ústních vyjádření členů skupin ale můžeme usuzovat, že skupinová interakce v rámci focus group poskytuje natolik nezvyklý diskusní formát, že i tam, kde se její členové znají, pohybují se v konverzaci natolik „mimo známé vody obvyklých témat, že zkušenost focus group vyjadřovali jako „zajímavou zkušenost“ nebo „úplně jiný způsob, jak se tady o těch věcech bavit“. Že přítomnost neznámých a známých lidí může vyvolat ve skupině odlišnou dynamiku, připouští i Morgan (1997), premisu, že focus group musí tvořit lidé, kteří se neznají, nicméně označuje za mýtus. V naší studii zmiňujeme v tomto směru Morganovo (1997) doporučení, aby složení skupiny bylo schopno zajistit především to, aby měli účastníci v každé skupině k předmětu výzkumu co říci a „aby se cítili při vyslovování svých myšlenek bezpečně“ (Morgan, 1997, 52). Miovský (2006) se domnívá, že ve vztahu k zajištění validity výzkumu není ani tak důležitý počet focus groups, ale především kvalita získaných dat. Současně doporučuje, že bychom se, v tomto případě, měli řídit především obecným pravidlem saturace. V tomto směru spatřujeme jednu z výhod práce v programu Atlas.ti, který i v dnes již zastarávající verzi 5, ve které pracujeme, nabízí funkci „automatic color mode“, tedy automatické barvení vizualizovaných vztahů. Tento krok, jenž je v rámci terminologie užívané tvůrci programu charakterizován jako hierarchizace kódů dalších významových jednotek v příslušných vztazích podle zakotvenosti (groundedness), není ničím jiným, než právě vizualizací datové saturace. Obvykle se pracuje s počtem 3 – 5 focus groups (Agan, Koch & Rumrill 2008; Dickson, 2009). Je třeba ale brát v potaz roli, kterou v celkovém počtu focus groups hraje záměr, s nímž je focus group v projektu zahrnuta.

**Dynamický charakter focus groups**

Podle Morgana (2001) vyžaduje metoda focus group pracující s obsahem skupinových interakcí důkladnou teoretickou i praktickou přípravu, jíž se můžeme vyhnout zásadnímu zkreslení či chybné interpretaci získaných dat. Stěžejními složkami procesu skupinové interakce jsou formování prvního dojmu, z profesního statutu vyplývající pozice členů ve skupině, tedy prvky, které mohou mít za následek chybné vnímání nebo evokaci neodpovídajících způsobů interpretace. Jako další formativní faktory se uvádějí schopnost či možnost zajištění potřebné míry důvěry a prvek anonymity. Morgan (2001) předpokládá, že svou úlohu ve vzniku a rozvoji skupinových interakcí hraje věk účastníků Hoffmannová (in press) se domnívá, že možná ještě zřetelnější roli může sehrát projekce aktuálních životních situací, životních kapitol či zvratů. Ve výpovědích účastníků se promítají také jejich motivy a obavy, tendence k soutěživosti a rivalitě, míra obeznámenosti s tématem, zavedené postupy v řešení diskusních situací. Vedle toho jsou výzkumníci často nuceni vyrovnat se s dalšími problémy skupinové interakce, jako jsou submise a dominance ve skupině, ovlivnění výpovědí autocenzurou a snahou o konformitu, odvaha a odhodlání účastníků vyjadřovat v diskusi před cizími lidmi vlastní názor. I když v naší aktuální práci nehrály tyto faktory roli stěžejní, je namístě připomenout, že v uváděné studii věnované metodě focus group v kinantropologii se zmiňujeme také o příslušnosti k etnické a sociální skupině či proměnlivosti potřeby afiliace a sociálního srovnávání či tak variabilní položce, jakou může být zájem být hodnocen. Kromě poslední položky se všechny zmíněné faktory v různé míře objevily jako témata v průběhu naší analytické práce. Poměrně rozsáhle jsme ve vztahu ke kompozici našich skupin diskutovali například roli sociálního statutu či úlohu sociálního srovnávání a afiliace. Zřejmě více o štěstí než o výsledku záměrného snažení můžeme mluvit, jestliže přehlédneme barevné sociální spektrum účastníků našeho výzkumu zahrnující studenty, dělnické, kancelářské i obchodní profese, stejně jako profesionální jezdce a jsme přesvědčeni, že tato pestrost přispěla k zajímavosti, dynamičnosti a atraktivitě diskuze. Naopak zcela záměrně jsme do našeho výzkumného souboru zařadili ženy, protože jsme hledali odpovědi na otázky týkající se nepřehlédnutelné maskulinní homogenity bikerských komunit. V tomto směru můžeme připustit také možnost, že přítomnost žen ve dvou ze tří focus groups se mohla podílet například na tom, že v těchto skupinách se prakticky nevyskytovaly žádné vulgarismy a subjektivně se nám zdály tyto diskuse mít ve skupině třetí (byť velmi zajímavé a zaujaté) ne tak zřetelné napětí a energetický náboj. Uvědomujeme si, že tyto charakteristiky mohou působit poněkud abstraktně, můžeme se ale opřít o poměrně rozsáhlé zkušenosti s prací se skupinami. Přes nepochybnou možnost mylného úsudku si jsme si vědomi určité citlivosti a vnímavosti vůči skupinové atmosféře, již přičítáme právě této zkušenosti. Velikost skupiny, konsensuální historie, skupinová shoda a skupinová koheze jsou dalšími skupinovými faktory, jež i v našem případě mohly kvalitativně ovlivňovat vzájemné interakce. Dalšími faktory utvářejícími schopnost adekvátně reagovat na skupinové interakce jsou vnímavost k projekcím vlastních pocitů, citlivost vůči kritickým tématům a sebeúcta participantů (Šebek & Hoffmannová, 2010). Morgan (2001) hovoří o významu výzkumníkovy všímavosti ke kognitivnímu přestrukturování vlastních postojů v průběhu dialogu, koordinaci vlastních vstupů a předchozí zkušenosti se skupinou.

Možné výhradě, že je obtížné z výzkumného hlediska reflektovat skutečnost, že významy se většinou tvoří ve skupinové dynamice, předcházíme znalostí obecných zákonitostí skupinové interakce. Pohled na data analyzovaná v rámci naší studie poskytuje dostatek ilustrativních příkladů pro tvrzení Mertona, Fiskeho a Kendalla (1990), že ve skupinové interakci se může objevit mnohé z toho, co se v individuální reflexi nebo rozhovoru mezi dvěma lidmi nikdy nevynoří. Na druhou stranu, stejně tak lze souhlasit s Vendelovou (2006), která poukazuje na to, že polostrukturovaný rozhovor oproti focus group může nabídnout osobnější výpovědi a v rámci autobiografického pohledu konkrétnější vztahování jednotlivých jevů k vlastní životní zkušenosti.

Základním argumentem ve prospěch metody focus group, ke kterému jsme dospěli v naší studii (Šebek & Hoffmannová, 2010) věnované této metodě je tedy odkrývání takových aspektů zkušeností a perspektiv, jaké by mimo skupinovou interakci nebyly dosažitelné. Aspekty skupinové interakce nám mohou zprostředkovat vhled do názorů a zkušeností účastníků. Participanti se navzájem podněcují v tvorbě myšlenek, jsou konfrontováni s názory a postoji druhých, což v nich vyvolává potřebu vyjádřit svůj pohled na dané téma. Srovnávají svoje rozdílné zkušenosti. Naším cílem je vytvořit podmínky pro získávání validních významů dat (Stewart, Shamdasani & Rook in Šebek & Hoffmannová, 2010). Spolu s Mertonem, Fiskem a Kendallem (1990) v uvedené studii shrnujeme hlavní zásady, jež mohou pomoci minimalizovat některé z limitů metody focus group. Evokováním kontextu, v němž členové skupiny vyjadřovali svoji zkušenost lze podpořit retrospekci, detailním popisem usilujeme o zachycení šíře zkušenosti a její specifičnosti a snahou o porozumění individuálním významům zkušenosti můžeme podpořit postižení osobního kontextu. Úvahy o volbě metody focus group shrnujeme ve výše citovaném článku citací Hendla a Morgana:

Vzhledem k tomu, že převážná část názorů a postojů se utváří v rámci sociálních vztahů, je vhodnější příslušná data zjišťovat v sociální situaci, tedy ve skupině. Na základě zkušeností, jak uvádí Hendl (2005), lze konstatovat, že v dobře vedené focus group participanti snadněji a přirozeněji odkrývají své pocity a myšlení, postoje, názory a způsoby jednání. Jedním z důvodů je působení skupinové dynamiky, která přispívá k zaměření se na konkrétní téma, účastníci se vzájemně inspirují a podněcují v různých úhlech pohledu na danou problematiku, přičemž focus group je pro ně zábavné. Morgan (2001) poznamenává, že nejoblíbenějším aspektem focus group pro účastníky je příležitost sdílet a porovnávat zkušenosti.“ (Šebek & Hoffmannová, 2010, 36).

### 5.3.2 Polostrukturované interview

Protože narozdíl od metody focus group je metoda sběru dat formou polostrukturovaného rozhovoru u nás dá se říct pevně etablována, můžeme ji přiblížit stručněji dominantně ve vztahu k focus group. Miovský (2006) ve vztahu k polostrukturovanému interview uvádí, že není determinováno pořadím a zněním daného „jádra“ otázek, ale umožňuje kladení doplňujících otázek a nabízí prostor pro ověření či vysvětlení. Rozlišující charakteristiky focus groups a individuálních interview se z jiného pohledu než Fern se pokusila v jednoduché srovnávací studii zachytit Vendelová (2006). „Čo je vo fokusových skupinách viditel’né, je väčšie zovšeobecňovanie a menej osobné rozprávanie o sebe. Rozprávanie o druhých a o společnosti síce ponúka reflexiu o danej spoločnosti a pomeroch v nej (životodárnosti prostredia), zbavuje však lepšej možnosti a istoty hodnotiť kvalitu života jednotlivej osoby a jej osobných zdrojov. Individuálne autobiografické rozprávanie je menej filozofujúce, no vel’mi osobné.“ (Vendelová, 2006, 81). V současném stádiu zpracování získaných dat v rámci naší studie se zdá, že i když je Vendelové srovnání asi svým způsobem zjednodušující a určitě vyžaduje hlubší empirické zkoumání, analyzovaným datům skutečně lze přisoudit popsané charakteristiky.

### 5.3.3 Zúčastněné pozorování

V rámci využití metody zúčastněného pozorování se výzkumník dostává do těsného kontaktu se skupinami nebo jedinci, které jsou předmětem jeho bádání. Výhodou této výzkumní strategie je, jak uvádí Jandourek (2008, 46), „že pokud výzkumník něčemu nerozumí, prostě se může členů skupiny zeptat“.

Další výhodou zúčastněného pozorování je „především to, že pozorovatel má bezprostřední zkušenost se situací a jevy, které pozoruje“ (Miovský, 2006, 152). Přímé zapojení se do interakcí mezi účastníky nám pomáhá v pochopení jejich chování a perspektivy pohledu na zkoumaný jev.

Metoda zúčastněného přímého pozorování nejvíce zohledňuje přirozenost sledované situace. Při realizaci této metody je pozorovatelovým záměrem aktivní podíl a spoluúčast na sledované situaci. Pozorovatel se snaží účastníky situace poznat a sám se jim osobně přiblížit. Pozorovatel se stává aktivním účastníkem sledované situace a je takto vnímán také ostatními komunikujícími. Zúčastněný prožitek nabízí pozorovateli informace nejen o kontextu dané komunikace, ale odhaluje zároveň její souvislost s ostatními (mimokomunikačními) prožitky komunikujících, stejně jako s komunikaci přesahujícími obsahy. Zúčastněné pozorování často vede k větší otevřenosti pozorovaných osob vůči výzkumu. Zúčastněné pozorování tak vytváří předpoklad pro spolupráci nejen při realizaci samotného aktu pozorování. Zároveň vede ke komunikaci pozorovatele a pozorovaných ve fázi interpretace a hodnocení.

## 5.4 Sběr kvalitativních dat

Pro upřesnění nasměrování i pro získání praktické obeznámení s metodou bylo v září a říjnu r. 2009 realizováno šetření prostřednictvím dvou focus groups na téma „Úloha jízdního kola v životní dráze“ s bikery a staviteli single-trackových tratí pro terénní cyklistiku v Černé Vodě. Získaná data a jejich analýza posloužily k získání bližších zkušeností s moderováním, s prací v programu Atlas.ti, a pomohla zkonkretizovat výzkumné otázky pro vlastní výzkum. Předpokládáme jejich další využití po dokončení současné práce.

Data byla sebrána v rámci tří focus groups a tří polostrukturovaných interview. Po navázání kontaktu s účastníky výzkumu byly dohodnuty termíny rozhovorů. Na jejich počátku byli účastníci vždy informováni o průběhu focus group nebo individuálního rozhovoru době trvání, použití diktafonu a o anonymitě všech zúčastněných. Všichni podepsali informovaný souhlasu s požitím nahrávky pouze k výzkumným účelům v souladu s obvyklými etickými zásadami vědeckého výzkumu. Po ukončení skupinového nebo individuálního interview následoval vždy neformální rozhovor a nabídka seznámení s výsledky výzkumu.

Při přibližné průměrné délce rozhovoru 80 minut odpovídající doporučenému rozsahu 1-2 hodin (Morgan, 1997) bylo prostřednictvím diktafonu Sony ICD P620 pořízeno dohromady téměř 400 minut zvukového záznamu. Kvůli náročnosti přesného přepisu skupinových rozhovorů a obtížnosti kontroly správnosti jsme zvolili pomalejší, ale spolehlivější vlastní provedení přepisu zvukového záznamu s pomocí aplikace Sony Digital Voice Editor verze 3. Vzhledem k potřebě mnohočetných opakování poslechu obtížných úseků záznamu si tato fáze vyžádala měsíce práce, na druhé straně ale můžeme konstatovat, že vložené úsilí bylo v počátcích analytické práce do určité míry vyváženo detailní obeznámeností s obsahem nahrávek, která se mohla pozitivně projevit ve fázi otevřeného kódování. V případě zbývajících individuálních rozhovorů už nicméně volíme variantu profesionálního přepisu a to jak z důvodu časové ekonomičnosti, tak proto, že určitá získaná zkušenost v kódování přece jen zvyšuje efektivitu a umožňuje intuitivnější práci při interpretaci dat.

## 5.5 Zpracování a analýza kvalitativních dat

Po sérii tří focus groups natočených s jezdci, kteří se věnují disciplínám downhill, downhill freeride, fourcross, slopestyle a flatland jsme provedli jejich přepis, otevřené, axiální a selektivní kódování pomocí programu Atlas ti. Souběžně s procesem kódování jsme pak zahájili sérii individuálních rozhovorů s elitními jezdci v disciplínách downhill a fourcross, freestyle a flatland freestyle. Podrobný popis způsobu práce v Atlas.ti na poli kinantropologickém nabízí Másilka (2006) a rozsáhlou metodiku aplikace Atlas.ti představuje Buhajová (2010), z jejichž poznatků jsme čerpali.

### 5.5.1 Metoda zakotvené teorie

U nás v České republice zatím byla publikována pouze monografie Strasse a Corbinové (1999). Během let prošla tato metoda různými změnami a zároveň s rostoucí hloubkou vhledu do problematiky jsme zjišťovali rozpor v pohledu autorů metody zakotvené teorie Strausse a Glasera (1993). Proto jsme naše poznatky rozšiřovali studiem dalších, převážně zahraničních publikací (Glaser, 1993; Bryant & Charmaz, 2007; Holstein & Gubrium, 2008; Edwards & Skinner, 2009), a prácemi autorů, kteří aplikovali tuto metodu ve svém výzkumu (např. Másilka, 2006; Buhajová, 2010).

**Axiální kódování**

Buhajová (2010) přibližuje použití a důležité charakteristiky funkce AUTO-COLOR MODE a popisuje ji jako funkci, jež pomáhá pomocí barevných škál třídit kódy podle jejich zakotvenosti = počtu úryvků (GROUNDED) a hutnosti = počtu spojení s jinými objekty (DENSITY) v textu podle níže uvedené škály (viz Obrázek 1). Čím má tedy podle Buhajové (2010) objekt více úryvků, tím se barva jeho označení mění přidáváním žlutého odstínu (například takto: ). Jak roste propojenost objektu s jinými objekty mění se jeho barva ve směrem k modré (například takto: ). Zásadní význam pro porozumění funkci barvení kódů má skutečnost, že počet úryvků a spojů není dán konkrétním číslem, ale je automaticky propočítáván vzhledem k ostatním kódům. O tuto funkci se ve své studii opírá při identifikaci centrálních kategorií i např. Valenta (2009). Objekty směřující k dosažení teoretické nasycenosti (saturovanosti) se svou barvou podle Buhajové blíží k růžové, vzhledem k jinde v tomto textu zmiňovanému charakteru dat získaných metodou focus group může být z našeho pohledu saturační kritérium vychýleno mírně ve prospěch hutnosti kódových vztahů.



*Obrázek 1* Barevné spektrum kódů (Buhajová, 2010)

Poměr „jiného“ a jasně zeleného zabarvení síťového náhledu všech kódů hermeneutické jednotky podává základní informaci o saturovanosti dat. V tomto ohledu může být pro někoho funkce automatického barvení užitečným kontrolním nástrojem v průběhu analytické práce, který poskytne zpětnou vazbu ve vztahu ke kvalitě dat. My jsme k tomuto kroku přistoupili až v závěru etapy axiálního kódování, protože jsme se chtěli vyvarovat spekulativního pohlížení na zpracovávaná data, jimž jsme si přáli umožnit přirozené „projevení“ v duchu zakotvené teorie. Na obrázku 2 demonstrujeme výsledek užití funkce AUTO-COLOR MODE v naší studii doplněného o ručně provedené uspořádání kódů v souladu s výše barevným schématem. Kódy směřující zbarvením k levému hornímu rohu barevného schématu se jeví jako méně zakotvené a hutné. K dolnímu levému okraji směřují kódy nepříliš hutné ale s relativně stoupající zakotveností, naopak orientace k levému hornímu okraji poukazuje na velkou hutnost převažující nad zakotveností a směrem k pravému dolnímu okraji bychom měli nacházet kódy vyvážené, optimálně zakotvené a dostatečně hutné. Tento krok přispěl k zpřehlednění výsledků axiálního kódování a usnadnil nám tak orientaci při tvorbě teoretického modelu. Je vhodné připomenout znovu dynamickou povahu kvalitativního výzkumu - prezentované schéma zachycuje situaci optimální pro pokročení k selektivnímu kódování a koncipování teorie.

### 5.5.2 Tranzitivní aspekt teoretické citlivosti

To, že čas překročit práh závěrečné etapy nastal, je částečně viditelné na stavu dat zpracovávaných v prostředí síťových náhledů ATLAS.ti, kromě toho je ale i věcí „citu“, možná založeného na intuitivním vnímání stavu dat, s nimiž výzkumník „žije“, možná bychom mohli uvažovat o určité obdobě citu pro rytmus, jenž lyžaři velí v pravém okamžiku „vyjetí“ ukončit a navázat nový oblouk, či skladateli uzavřít a navázat nový motiv, jakkoliv takové příměry někomu mohou znít „nevědecky“. Snaha o hledání odbornějšího vyjádření nás nutně vede zpět k Straussovu procesu růstu teoretické citlivosti (Strauss & Corbinová, 1999).

### 5.5.2 Reliabilita a kontextuálnost

V neposlední řadě je třeba zdůraznit kontextuální povahu výzkumu - zakotvenost našich dat je nezávisle na našem přání vztažena ke kontextu zkoumané reality, jejíž podstatná změna může vyžadovat reformulaci našich interpretací.

**Neuzavřenost**

Nelze jednoduše konstatovat, že náš výzkum je zpracováním výsledků a prezentací práce uzavřen. Některá data se bezesporu „neprojevila“, nemohla se aktualizovat ve svém potenciálu. Jako důležitou dovednost kvalitativního badatele odhalujeme umění potlačit tendenci„dát ještě šanci“ zajímavým myšlenkám, které se ocitly svým významem mimo zúžený koridor zaměřené konceptualizační práce, datům a spojům, které sice nejsou aktuálně relevantní ve vztahu k utvářené teorii, ale zasloužila by si samostatné prozkoumání. Shromážděná data představují příležitost k dalšímu zkoumání.



*Obrázek 2* Funkce Auto-color mode

## 5.6 Validita výzkumu

### 5.6.1 Triangulace metod

Míru validity při sběru, analýze a interpretaci získaných dat jsme se snažit zvýšit a kontrolovat pomocí triangulace metod. Naše studie se opírá o kombinaci dvou metod sběru kvalitativních dat, přestože kdybychom vycházeli z Morgana (2001) či starší práce Mertona, Fiskeho a Kendalla (1990), pohybovali bychom se nad pomyslnou hranicí přijatelnosti z pohledu validity i v případě, že bychom zpracovávali pouze data ze samotných focus groups, u nichž se hovoří o obecně akceptovaném minimálním počtu tří realizovaných interview. Rozšířením tohoto požadavku o tři individuální interview uskutečněná souladu s naším výzkumným plánem jsme se museli vypořádat s podstatně větší pracností a náročností sběru, transkripce, zpracování, analýzy a interpretace dat, Jsme nicméně přesvědčeni, že pro zvýšení výpovědní hodnoty zpracovávaných dat mělo přijetí zvolené strategie nezanedbatelný význam. V neposlední řadě můžeme konstatovat, že zahrnutí ženy do souboru účastníků individuálních interview na základě dílčích poznatků z práce s výsledky prvních kódovacích etap, lze pokládat za přínosné.

### 5.6.2 Role výzkumníka

Jsme si vědomi možnosti ovlivnění validity našeho výzkumu související s rolí výzkumníka. Z tohoto důvodu jsme zahrnuli pověření třetí osoby monitorováním vlivu badatele, cílenou sebereflexi výzkumné práce a také informování účastníků výzkumu o našich výzkumných záměrech. Účastníci podepisují informovaný souhlas, v případě neplnoletých jej podepisují jejich zákonní zástupci. V závěru selektivního kódování předpokládáme konzultaci s účastníky výzkumu.

### 5.6.3 Vliv prostředí

Vzhledem k volbě polostrukturovaného rozhovoru jsme si uvědomovali potřebu při vedení interview s jednotlivci i s ohniskovou skupinou v obou sériích věnovat pozornost prostředí, v němž bude prováděn sběr dat. Všechny rozhovory a focus group byly realizovány v téže místnosti, klidném obývacím pokoji. Během focus groups i individuálních interview panovala neformální atmosféra průběžně ještě více uvolňovaná humornými poznámkami, nápady, konverzačními situacemi a reakcemi na ně. Dvě focus groups se odehrály v odpoledních hodinách, jedna dopoledne. Všechna individuální interview proběhla v odpoledních hodinách.

### 5.6.4 Omezené možnosti zobecnění závěrů

Hendl (1999) uvádí, že s hloubkou interpretací získaných informací „roste přesvědčivost kvalitativního výzkumu“. V této souvislosti si na druhou stranu uvědomujeme, že zaměření na jednotlivé případy i myšlenkové setrvávání ve specifickém prostředí, kam je náš výzkum situován, nás zbavují jednoduché možnosti zobecnění. Současně si jsme vědomi toho, že náš výzkum je převážně popisné povahy a že deskripce neumožňuje utváření obecných závěrů a teorií. Přestože se snažíme primárně o porozumění, nezbavuje nás to možnosti interpretace, vysvětlení zkoumaného jevu. Podle Hendla (1999) znamená porozumění rekonstrukci toho, jak někdo druhý propojuje skutečnosti pomocí jím uznávaných zákonitostí. Naproti tomu vysvětlení Hendl chápe jako propojení událostí pomocí zákonitostí uznávaných námi. Také fakt, že se soustřeďujeme na jednotlivé případy, sebou nese omezení zobecnitelnosti případných závěrů. Nahlédnutím do dočasného světa účastníků a instruktorů několika kurzů můžeme zjistit zajímavé jevy, které by mohly být hodny ověření, to nicméně nebude účelem naší práce.

### 5.6.5 Komplexnost zkoumaného jevu

Domníváme se, že podstatný problém v našem výzkumu představuje komplexnost zkoumané oblasti. K pochopení složitých a mnohonásobně vzájemně provázaných subkulturních jevů vyvstávajících v kontextu vstupních vztahů k učení, motivaci a adherenci ke sportovní aktivitě z analýzy kvalitativních dat je nutný celostní přístup. Zaměření na individuální prvek komplexního systému by totiž nezahrnutím vazeb a vztahů, v nichž existuje, mohlo způsobit významné zkreslení získaného obrazu. Proto jsme se v našem výzkumném pohledu zvláště v jeho závěrečné etapě selektivního snažili neztratit ze zřetele provázanost jednotlivých konceptů a zabránit uměle vyvolanému potlačení případných konceptuálních souvislostí ať už vědomému či nezáměrnému.

### 5.6.6 Specifičnost zkoumaného prostředí

Naše kvalitativní studie se týká velmi specifického prostředí. Účelem není vztahování či aplikace zjištěných poznatků na příbuzné situace či přístupy. Možným přínosem může být maximálně nastínění možných podobností a souvislostí pro další výzkum.

### 5.6.7 Osobní zainteresovanost výzkumníka

Vedle výše uvedeného si uvědomujeme naši osobní zainteresovanost propojenost se zkoumanou oblastí. Dlouholetá praktická zkušenost života v subkultuře horolezců a stejně tak osobní zkušenost se sálovou a terénní cyklistikou mohou mít vliv na naši objektivitu. Výhodu zde spatřujeme ve větší snadnosti pohybu ve zkoumaném prostředí včetně relativní znalosti technických a jazykových specifik. Stejné skutečnosti ale na druhou stranu mohou být zdrojem naší profesionální slepoty (můžeme tak přehlédnout zajímavý a důležitý jev, neboť ho budeme považovat za samozřejmý, nekritický pohled na sympatické jevy apod.). Protože jsme si ale toto omezení uvědomovali, poskytlo nám to šanci se ho vyvarovat.

### 5.6.8 Limity focus group

Efektivitou metody focus group se zabýval Fern (1982). Produktivita focus group (s překvapivě blízkými výsledky jako u skupin nemoderovaných) nedosáhla úrovně individuálních rozhovorů, stejně jako se nepotvrdila schopnost skupin generovat kvalitnější nápady. Výsledky šetření vedly Ferna (1982) k následujícím závěrům: Ve skupinách o čtyřech členech, tedy velikosti typické pro brainstormingové diskuse, stejně jako v osmičlenných skupinách, jež jsou běžné u focus group, dochází běžně k individuální nadřazenosti a dominantnímu chování. Významnost obecně uznávaného požadavku na vzájemnou neznámost členů se neprokázala jako signifikantní. Produktivita focus group (s překvapivě blízkými výsledky jako u skupin nemoderovaných) nedosáhla úrovně individuálních rozhovorů, stejně jako se nepotvrdila schopnost skupin generovat kvalitnější nápady.

Znalostí procesů skupinové interakce předcházíme možné výtce, že nerespektujeme skutečnost, že se významy většinou tvoří ve skupinové dynamice. Některé limity metody focus group lze minimalizovat dodržováním zásad, které popsali a shrnuli Merton, Fiske a Kendall (1990). Jedná se o retrospekci (evokováním kontextu, v němž členové skupiny vyjadřovali svoji zkušenost), zachycení šíře zkušenosti a její specifičnosti (detailním popisem) a postižení osobního kontextu (porozuměním individuálním významům zkušenosti).

### 5.6.9 Limity zúčastněného pozorování

Tato metoda představuje nevýhody, jak uvádí Miovský (2006), v několika rovinách. Jednou z nich vysoká náročnost na osobnost výzkumníka. Metoda zúčastněného pozorování klade vysoké nároky na výzkumníkovy sociální a komunikační schopnosti. Vzhledem k naší mnohaleté zkušenosti se skupinami v rámci odborného působení na KRL FTK UP a naší pedagogické způsobilosti předpokládáme schopnost předcházet narušení přirozeného běhu událostí ve zkoumaném prostředí. S ohledem na naši praxi se můžeme spoléhat i na naši citlivost vůči projevům druhých a naše schopnost empatie zaručuje vytváření bezpečného prostředí pro účastníky našeho výzkumu. Další rovinou úskalí, které při použití metody zúčastněného pozorování může nastat, je ztráta výzkumníkovy nezávislosti a jeho nadhledu. Tomuto omezení předcházíme tím, že metodu zúčastněného vnímáme jako součást triangulace dat, tím pádem se vyvarujeme možnému zkreslení výsledků.

# 6 Výsledková část

Teoretický model, jenž je hlavním výsledkem naší práce, utváří čtveřice vzájemně propojených konceptů: Identita, Kmenové učení, Rizikový sport a Sportovní aktivita. Zkonstruování tohoto modelu nespočívalo v samostatném nezávislém aktu. Jakkoliv naše interpretace kvalitativních dat mohou být a jistě jsou částečně subjektivní povahy, výsledný teoretický model se utvářel a rostl po vrstvách zvyšující se teoretické citlivosti zevnitř a je pevně zakotven v konceptualizaci shromážděných dat. Klíčové jevy našeho modelu představují utváření, negociace směřování k retenci nebo apropriaci a komodizaci symbolického kapitálu, formalizace symbolů a jejich re-prezentace komunitě, jejímž jsou originálním produktem.

V následující části práce seznámíme čtenáře s podstatnými charakteristikami jednotlivých částí výsledného modelu. Vedle toho se pokusíme umožnit čtenáři v retrospektivě nahlédnout proces naší konceptualizační práce.
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*Obrázek 3* Teoretický model

## 6.1 Koncept kmenové učení

Pro přiblížení myšlenkového rámce konceptualizace kódu kmenové učení může pomoci výpověď účastníka třetí focus group, která, jak ukážeme na následujících stranách, zahrnuje některé důležité rysy procesu učení vlastní zkoumanému prostředí subkultury bikerů:

*Ale pravda je, tímdle vlastně těmadle věcma se člověk fakt jako učí a to je výborný, protože kdykoliv teďka si k něčemu přičuchnu a tak, už se prostě ptám a hned prostě se to snažím, prostě zeptám se, že jo, vidim, že Olda udělá dobře, co má udělat, co dělá blbě, a už teďka když jezdíme a učíme se nový věci, tak třeba Olda umí něco novýho, co mně - třeba trošku s tím bojuju nebo tak - vidím, že třeba von zas zkouší nějakou věc, kterou vím, tak mu taky poradím nebo snažíme se trošku si nějak pomoct no nějakým způsobem, abysme se jako sami zlepšovali, protože vo tom to dost je no, abysme si jako z toho měli dobrý pocit, že to má někam vede, protože občas to fakt bolí a nejde to a je zima a todle a člověk má chuť se na to vykašlat a podobně, ale potom zas přijdou dny, kdy jo paráda ještě že to dělám. (FG3)*

Koncept kmenové učení utvářejí čtyři kategorie spojené s neformálním učením probíhajícím v rámci komunity. Samotný koncept včetně pojmenování kmenové učení vznikl na základě silně zakotveného kódu stejného jména. Jevy označené kódem kmenové učení tedy spojovala souvislost s určitými charakteristikami učení v bikerských společenských, tlupách či partách.

Mnohosměrnou a bohatou provázanost jevů v tomto konceptu ilustruje obrázek…



*Obrázek 4* Přehled kódů konceptu kmenové učení

Každý jednotlivý kód nebo spoj obsažený v tomto schématu by bylo možno relativně obsáhle komentovat. Některé kódy jsou pojmenovány „in vivo“, jde tedy o části výroků účastníků výzkumu, kterým byla kvůli jejich zobecňující povaze přisouzena úloha kódu. Čísla v rámečcích upřesňují informaci o zakotvenosti a hutnosti danou barevným odstínem, vypovídají tedy o počtu reprezentovaných textových segmentů a vzniklých významových spojů. Pojí se k nim poznámky a komentáře, které je pevněji zakotvují v síti konceptuálních vazeb. Některé z nich zahrnují výpovědi, které subjektivní zajímavostí mohou daleko předčit výpovědi citované ve výsledkové části naší práce. Čtenář má pro ilustraci možnost nahlédnout přepisy zpracovávaných rozhovorů v příloze. V procesu selektivního kódování jsme ovšem mnohá data, jakkoliv atraktivní, museli upozadit a vytvořit konceptuální prostor pro zakotvení vznikající teorie. Samotná atraktivita se tak stala sekundární vlastností dat a jako stěžejní kritérium vyvstala do popředí relevance vzhledem k tématu. Mezi tématy, která ve shromážděných datech mohla najít oporu, ale byla takto odložena „ad acta“ a představují materiál pro další zkoumání spatřujeme například vztah bikerů ke asociacím a jiným organizačním formám, souvislosti motivace s osobnostními rysy jako vnímaná osobní účinnost či místem kontroly (locus of control), nebo míra užití tradičních metod sportovního tréninku a vztah k roli trenéra. Individuální jevy se v průběhu jednotlivých etap kódování postupně přes existenci silných významových vazeb a souvislostí, jež přesahují mnohdy hranice samotného konceptu, diferencovaly ve čtyřech směrech, které daly posléze vzniknout kategoriím, které jsme pojmenovali situované učení, učící se osobnost, učení a virtuální univerzita. V konceptu učení jsou zahrnuty pojmy, které hrály důležitou roli v návrhu naší práce. Pojmy učení, motivace a adherence nejsou v naší práci „předmětem zpracování“ v procesu vztahování, vysvětlování, či poukazování na určité jejich charakteristiky. Spíše měly v naší práci úlohu matrice, na níž se odehrával proces konceptualizace dat. Svou roli sehrály jednak ve fázích otevřeného a axiálního kódování, jednak představují myšlenkové koridory pro otevírání spojů mezi kategoriemi a koncepty. Skrze zakotvení těchto pojmů v konceptu kmenové učení vstupujeme do procesu objevování významných charakteristik konceptů rizikový sport a identita.
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*Obrázek 5* Schéma konceptu kmenové učení

Uvedené schéma naznačuje vstupní oblast našeho teoretického modelu. Koncept kmenové učení, jak ilustruje obrázek síťového náhledu, je utvářen nepřehledným množstvím významových vztahů. Na vlastní konceptuální úrovni je pro nás ale klíčová dynamika vztahů jednotlivých kategorií. Všechny kategorie jsou mnohočetně konceptuálně provázány, řadu jejich vztahů ale můžeme vyjádřit v podobě koloběhu vzájemně se ovlivňujících částí procesu učení. Vyjít můžeme při jeho přiblížení z kategorie učící se osobnost. Jezdec, člen subkultury bikerů jako učící se osobnost implementuje ve spolupráci s dalšími členy široký repertoár strategií a postupů zahrnujících nebývalou míru využití nových médií (např. Wheatonová, 2004) v rámci procesu situovaného učení k posouvání individuálních a sdílených aktuálních hranic. I přes tvrdý trénink toto posouvání hranic představuje vstupování na nejistou půdu nových, neprozkoumaných možností, balancování „na hraně“ provázené zvýšenou mírou rizika úrazu či smrti. Toto riskantní balancování „na hraně“ (např. Lyng, 2008) představuje konceptuální bránu směrem k dalším částem našeho teoretického modelu.

Centrální myšlenkou kategorie učící se osobnost zakotvenou v kódech samouctví, motivace, reflektivita, individuální variabilita v učení, nezávislost, průkopník, adherence, individuálnost a osobitost rukopisu a stylu, je obraz bikera jako učící se osobnosti. Biker či bikerka jako základní jednotka bikerské subkultury je tedy nahlížen nikoliv pouze skrze specifické schopnosti a osvojené dovednosti sportovce, ale především jako aktivní účastník procesu učení, tedy v konstruktivistickém pojetí spolutvůrce, účastník neustávajícího dynamického procesu konstrukce a rekonstrukce smyslu a samotné reality. Vycházíme tak z konstruktivistického pojetí, jež předpokládá, že k učení dochází dominantně skrze interpretaci, která je vždy ovlivněna předchozím poznáním. Ve snaze přiřadit smysl novým poznatkům lidé tyto poznatky přetvářejí a třídí a vztahují k vlastní významové bázi. V pohledu na učení u bikerů se tedy zaměřujeme na způsob, jakým vzniká poznání a porozumění, snažíme se nahlédnout proces, v němž účastníci výzkumu zpracovávají mnohoznačnou realitu, jak konstruují instrumentální pravdy svého světa a nacházejí užitečná řešení. Učení chápeme jako přirozený proces tvoření a přetváření nového, bohatšího a komplexnějšího významu z pohledu jednotlivce i zkoumané subkultury. Zakotvenost a hutnost klíčových kódů *samouctví* a *individuální variabilita v učení* odkazuje na jednu z důležitých premis konstruktivistického chápání učení, tedy že poznatky jsou vytvářeny v procesu reflexe, zkoumání a akce učícím se jedincem či skupinou. Postupy, jimiž se děje učení v bikerských komunitách, jsou charakteristické aktivním zapojením jednotlivce do procesu a mnohočetností a mnohotvárností příležitostí pro interaktivní komunikaci. Mnoho z učení v bikerských komunitách se děje skrze prostou neformální narativní aktivitu, sdílení historek, příběhů a legend v ústním podání či dnes nejčastěji v prostředí online sociálních sítí. Polkinghorne (1998) uvádí, že příběhy jsou utvářeny z událostí, postav a scén spojených v dějové linii, v níž je těmto postavám, událostem a scénám dán význam a kauzalita vzhledem k tématu. Proces transformace prožitku do podoby příběhu není pouze převedením syrových dat do přenositelného formátu, ale je utvářen společně podněty autora a širšími požadavky na dané vyprávění. Z výpovědí účastníků našeho výzkumu je nejen zřejmá reflexe potřeby zakotvit vlastní výpovědi v normě komunikačního úzu subkultury, což souvisí s užíváním žargonu a slangových výrazů, ale i obecného „cool“ tónu vyprávění. Tento jev se přirozeně rozvíjí spíše v rámci focus groups, než u individuálních rozhovorů. Opory nastolení optimální platformy pro sdílení účastníci našeho výzkumu nacházeli například v takových úsměvných maličkostech, jako je skutečnost, že při každé focus group seděli v tomtéž vytopeném obývacím pokoji alespoň dva členové skupiny s povinnou bikerskou čepicí na hlavě.

Některé výpovědi přímo odkazovaly na různorodost aspektů spojených s učením ve zkoumané subkultuře:

*…postupně se to takhle vyvíjelo. Neustále jsme se od sebe zdokonalovali, navzájem, učili, inspiraci jsme brali třeba z videí, potom něco jsme si nafotili, natočili sami a podle toho jsme poznali, co děláme špatně a takhle to vlastně šlo postupně až do nynější podoby. (FG2)*

### 6.1.1 Kategorie učící se osobnost

Freestyle nebo flatland biker je z pohledu tradičních charakteristik sportu svobodnější a také na jeho bedrech leží prakticky veškerá zodpovědnost. Je v mnoha ohledech blíže například street nebo break dance tanečníkovi, než závodníkovi v silniční cyklistice, hokejistovi či zmíněné sportovní gymnastce. Rozdíl je dán jednak vysokým tvůrčím podílem a důrazem na osobitý individuální výraz a originalitu provedení triku a možná ještě větší mírou spočívá v tom, že biker využívá značně odlišných cest k získání informací, zdrojů motivace a adherence, je nucen být vynalézavý, potřebuje resilienci, reflektivitu i reciprocitu a musí se jim učit, protože jej v tom při obvyklé absenci trenéra nikdo nezastupuje.



*Obrázek 6* Kategorie učící se osobnost

 Kategorii učící se osobnost tvoří jevy spojené s poznáváním a utvářením sdílených hodnot a postojů skrze neformální diskuse, klábosení během tlačení kola do kopce a odpočinků mezi pokusy či jízdami, debaty při po-závodních nebo po-exhibičních párty, skrze reflexi a zpětnou vazbu, ale i skrze hudbu, texty písní apod. Ze sémantického a především stylistického hlediska bychom se, když například mluvíme o učící se osobnosti, asi nejraději opírali o nejpřímočařejší českou obdobu anglického termínu *learner*, tedy o výraz *učeň*. To by ovšem pravděpodobně mohlo působit řadu nedorozumění, protože slovo je obecně chápáno v pevné vazbě na učňovské školství a řemesla.

*A pak většinou teda je nějaký video a každý se pak když už jsme byli starší třeba a zkušenější, tak vždycky z toho videa pak jsme se dívali, co tam jsme udělali dobře nebo špatně a už jsme si to sami vyhodnocovali, na základě zkušeností ať už z časáků, nebo co bylo nakoukaný, a jako. Takže de-facto je člověk furt samouk. Protože tady nemáš nic zorganizovanýho. (FG2)*

**Kód samouctví**



*Obrázek7*  Kód samouctví

Pojem *samouk* nemá v našem kontextu deklasující charakter (učenec-amatér), je používán zcela bez zatížení, spíše jako součást subkulturní výsadnosti Textové segmenty vztahující se ke kódu samouctví zahrnují například: „*Svým způsobem jsem vždycky samouk, jo. Něčím organizované teda nikdy stoprocentně ne.“ (FG2)*.

**Kód adherence**

Claxton (2001) představuje praktický model struktury kompetencí utvářejících učící se osobnost, k němuž lze vztáhnout některé charakteristiky učení projevené v analýze zkoumané subkultury bikerů. Jestliže Claxton užívá výraz resilience, má na mysli vytrvalost, úpornost, stálost, schopnost vydržet a vyrovnat se emocemi provázejícími učení.



*Obrázek8*  Kód adherence

Náš kód adherence spojuje výpovědi, vyjadřující podobný požadavek. Ve vztahu k „freestylizované“ obdobě tradičních krasojízdy, *flat land freestyle*, „streetové“ nebo česky „pouliční“ disciplíně, která v kontrastu se skomírající sálovou cyklistikou zažívá celosvětový boom (i když, jak citovaný úryvek naznačuje, si podržela úmornost a bolestivost učení) jeden z jejích aktérů říká:

*…to mě fakt jako nadchlo, protože tam je strašně neomezené množství triků, můžeš si to kombinovat, jak chceš, a tím seš strašně originální, a když si vezmeš, že teprve v České republice to maximálně dělá takových jako fakt závodně fakt se tomu věnujou takových dvacet třicet lidí, tak jsem si říkal, že do toho do toho musím jít, protože to je fakt jako hodně lidí to obdivuje, ale málokdo do toho se do toho pustí a už vůbec jako hodně málo lidí u toho vydrží, protože to je fakt jako o nervy ten sport. (FG2)*

Proměnlivost tréninkových situací a odpovídajících stavů vyžadujících sportovní sebezapření, ale také zaujetí, pohroužení, intenzivní prožitek stavu pohlcení, schopnost zabrat se, nechat se unést dokumentuje účastník focus group freestyle bikerů: O*bčas to fakt bolí a nejde to a je zima a todle a člověk má chuť se na to vykašlat a podobně, ale potom zas přijdou dny, kdy jo paráda ještě že to dělám. (FG2)* a výpověď dalšího účastníka téže skupiny, profesionálního jezdce, uvedené kvality shrnuje následovně:

*Hodně velkej aspekt je talent, ale potom jako ta dřina, to je jako má určitě jako určitou pozici, která je nezastupitelná nikde ničím, to tam musí bejt ta píle a zarputilost prostě. (FG2).*

*V podstatě musíš to dělat i když tě to třeba zrovna já nevím ten víkend nebaví nebo ten měsíc nebaví tak bys to měl dělat tak abys prostě třeba ten nejlepší byl a měl bys pro to něco obětovat, pokud to naopak děláš jenom proto že tě to baví tak si řekneš dneska je hnusně nejdu na kolo protože nebudu přece jezdit v dešti ale když chceš jít za nějakým výsledkem tak i když je hnusně, tak se musíš sbalit a prostě jít protože sis řekl že chceš být nejlepší. (II1)*

Z odlišné perspektivy a vztahem k významnému kódu kluci (viz. přiložené CD) pro nás zajímavé perspektivy nahlíží vztah adherence a potřebné vstupní motivace jedna z dotazovaných bikerek, která v  souvislosti s adherencí a motivací obrací pozornost k nepřehlédnutelnému genderovému aspektu bikerství:

*Je to hodně o trpělivosti no, ty holky je to asi já třeba co vím, tak holka většinou když už jak to zkusí a jde do toho, fakt se snaží a jezdí, ale nevím, nevím o holkách, které by jak by začly, zkusily to, bylo to na ně náročný a potom jakoby skončí kvůli tomu, že to nezvládly, ale jakoby myslím si, že spíš se jim to zdá už na první pohled náročný, že do toho ani nejdou to zkusit.*

**Kód reflektivita**

Trs silně zakotvených kódů vztažených ke kódu *reflektivita* hovoří o schopnosti představit si, vizualizovat, umění používat představivost při projekci učení:



*Obrázek 9*  Kód reflektivita

*Já si to uvědomuju, já vím, je to blbý. To prostě nad tím trikem jako to, no, zkouším, snažím si ho jako že představit jako, co jsem udělal blbě, že se, prostě uvědomím si to zpátky jako. (FG2)*

*Uf, tak to záleží na tom, jak je na to člověk šikovnej, nebo jak moc se toho bojí nebo nebojí, udělat v tom nějakou změnu aby to dělal dokonale nebo jednoduše, taky na štěstí, jak se k tomu člověk postaví, a taky na skoku, kde to zkouší. A na náročnosti.*

*Já myslím, že to je strašně individuální. Někomu se prostě tailwhip trvá naučit třeba dva tři roky a někdo se ho naučí za dva měsíce.*

*A někdo prostě se postaví ke skoku, řekne, skočím to, dobrý, a někdo prostě se na to podívá, a řekne tohlencto prostě nikdy neskočím. Je to prostě hlavně o hlavě.*

*A o psychice.*

*Jo.*

*Pak si myslím se tam promítá, komu jako je bližší ta předozadní rotace, někomu třeba bočná, páč prostě to máš gymnastiku, že. Takže i toto si myslím se tam dost promítá.*

*Prostě při tom jak už ten trik dělám, aj když už dělám přímo ten trik, tak furt jako se to, že se ještě i v tom letu dá změnit občas ,že, jako, ne každýmu to jde, ale, jde to, no. Taky ne vždycky teda jo, ale jako někdy to jde prostě, když ten v tom letu si ještě uvědomíš, že to by šlo ještě trošku to… (FG2)*

Setrvávání u metody pokus-omyl vypovídá o neochotě nebo nedostatku schopností korigovat, přehodnotit, vylepšit, monitorovat a „za pochodu“ přizpůsobit postup, které podle Claxtona (2001) také souvisí s reflexivitou.

*Někdo to tak má, jsou lidi, který to tak mají že jo. Co spíš nad tím nepřemýšlijou a prostě zkusijou to no třeba to vyjde. Takovejch lidí je hodně a tím pádem většinou dopadaj blbě, že maj hodně těch zranění, anebo pak jsou zas, že maj to štěstí, že to zkusijou, všechno, a zranění taky nemaj. (FG2)*

**Kód sami sobě trenéry - reciprocita**

I když je používání videa nejen vzhledem k charakteru výkonu, který vyžaduje možnost shlédnout provedení triku či skoku v záznamu a porovnat je s vlastním mentálním obrazem, ve sportovní přípravě bikerů v podstatě samozřejmostí, zdůrazňuje účastník focus group slopestyle a dirt bikerů stěžejní úlohu vzájemně zprostředkovávané zpětné vazby, diskuse a sdílení:

*Je to potřeba koukat na sebe, a říkat si. Jako pak ještě existujou prostě varianty, že si člověk vezme fakt kameru a natáčí se a kouká na to, že jo prostě, to taky může pomoct hodně ale jako to je nenahraditelný no jezdit v partě, aji je to zábavnější no*

*No on ten ten člověk se třeba jenom sám podívá a nevidí tam tu chybu no na tom videu. (FG2)*

Tento úryvek poukazuje dále také na poslední ze čtveřice Claxtonem (2001) uváděných pilířů učící se osobnosti. Vypovídá o reciprocitě, již vysvětlujeme jako kompetenci, kterou utvářejí vzájemnost, vyvážení samostatnosti a schopnosti socializace, spolupráce, umění učit se společně s druhými. V naší analýze jsme pracovali s kódem sami sobě trenéry, který se postupně dotvářel zahrnutím kódu zaměření na techniku popisující situace, kdy jezdci intuitivně modelují tréninkové postupy a kreativní podíl sportovce na tréninku, jenž mluví o možnosti tvořivě se podílet na vlastním tréninkovém designu.



*Obrázek 10*  Kód sami sobě trenéry - reciprocita

Výpovědi vztahující se k reciprocitě vypovídají o významném specifiku zkoumané subkultury v relaci k učení. Jedná se o sdílení a vzájemné učení přímo na exhibicích a závodech, což sami bikeři staví do souvislosti s dominantní orientací na zábavu a pospolitost v kontrastu s kompetitivním zaměřením jiných disciplín a sportů.

*Tak kluk, kterej byl výš, nad ním, a jezdil to už na čistotu, tak přímo v tom závodě mu řekl, co tam má dělat, co tam dělá blbě a jak by se měl zdokonalit, přitom jako v té fázi byli jakoby soupeři, jo, nebo, on nemusel, on kdyby se vymlátil, tak nestál o to, aby… jo, takže je to úplně na jiné bázi, než všude jinde. (FG2)*

Potřebu zdokonalovat schopnost zapamatovat si i reagovat na měnící se trať diskutovali i účastníci skupiny složené dominantně ze závodníků v disciplínách downhill a fourcorss:

*Přímo u toho sjezdu je taky to, že v pátek je nějak postavená trať, a v neděli je úplně jinačí. Jako ne, že by se najednou změnily zatáčky, ale ten povrch prostě se úplně vyjezdí jináč… (FG1)*

Další účastník stejné focus group nám pomáhá zpřesnit vlastní představu o procesu společného učení, když vysvětluje běžné postupy využití videa pro záznam a analýzu procesu nácviku triku nebo skoku:

*Druhej do toho, kdo to umí, to uvidí to video a třeba mu řekne, že, „tady to udělej jinak, postupně, a teď tady to udělej jinak“, že jo, a tak.*

*Probrat to, zase zkusit to znova. (FG2)*

Charakteristiku čtvrté dimenze učící se osobnosti inspirované Claxtonovým (2001) modelem pro přehlednost vzhledem k prolínání kategorií na základě vícečetné afiliace kódu virtuální univerzita uvádíme v rámci kategorie učení.

**Kód individuální variabilita v učení**

****

*Obrázek 11* Kód individuální variabilita v učení

*…ne jenom že to je individuální disciplína, jako že člověk je sám na trati, mně to připadne ve všem, že prostě tady není jako nějaká metodika - kdežto na ten bikros jsou metodiky prostě, že… (FG1)*

*Protože každý je jiný, každému vyhovuje něco jinýho a těch možností, těch řekl bych nastavení od člověka jakoby tu techniku v tom sjezdu je tolik, že skutečně každý si musí najít tu svoji individuální cestu, jo… (FG1)*

*Tam je dobrý docela vidět ty lidi, že, to široký spektrum, přijede tam čtyřicetipětiletej chlap, kterej se baví jako na kole, přijede tam patnáctiletej kluk, kterej chce závodit, podle toho se rozdělí jako do těch skupin, a tak se s nima pracuje, jo, takže když se udělá skupina závodníků, tak se s nima pracuje po závodnicku, a když se udělá skupina lidí, kteří se chtěj bavit na kole, tak jako, se baví na kole. (FG1)*

*To nikdy třeba u Toma to automatický není že jo...*

*Prostě u nikoho.*

*Jako u nikoho, to není tak vyloženě, ale on to má třeba i těžší v tom, že triky až takhle, to nikdy nemá, no, že.*

*Mám vlastně sérii triků…*

*...udělám jeden trik. pak to napojím na další trik, a udělám další trik, ale to musí být všechno prostě v té pořád v té samé jakože fázi jako, musí to být, musí to na sebe navazovat prostě. Jestli dělám nějakou kombinaci a trvá třeba nějakých nějakou půlminutu tak musí trvat půlminutu, protože jestli bude trvat nějakou půl a půl minutu a pět a dalších pět sekund, tak prostě už to není ono, není to tak, jak to má být naučené. (FG3)*

**Kód individualismus**

****

*Obrázek 12* Kód individualismus

*Tak individualismus určitě, to jako každopádně. Tím pádem i potom nějak cílevědomost a tady jako rozvíjení sama sebe, posouvání hranic prostě, a říkám, výborný prostě je to spojení mezi těma psychickýma a fyzickýma výzvama, to je člověk si musí akorát uvědomovat co se děje kolem něho jak kdyby a s čím může pohnout a s čím né ale jak a jaký to má důsledky a prostě zpětně se dívat na určitý věci a přemýšlet nad nima no…*

V následující výpovědi můžeme mimo jiné zaznamenat typický rozdíl v charakteru dat z individuálních interview a focus groups, kde se s takovou tématikou, jako otevřené uvažování o vlastních osobnostních rysech, spíše nesetkáváme.

*…a když se člověk takhle jako kdyby se sebou naučí pracovat, což si myslím, že se člověk učí asi celej život, tak ať už je to v každým možným různým odvětví, ať už je to prostě nějaká sebe… sebeovládání a takovýdle věci prostě, tak je to, tak je to určitě fajn a člověk se posouvá a posouvá, to je dobře jako, protože když se člověk zastaví, tak umřel, to je celý, takže jako říkám takhle jo to je, to mám tady tohle jsem řekl takový spíš, co si myslím, že jsou moje charakterní vlastnosti a tady v tom si je dokážu nějakým způsobem najít a realizovat se takže proto asi.(II2)*

### 6.1.2 Kategorie učení

****

*Obrázek 13* Kategorie učení

Kategorie učení spojuje takové jevy, které odpovídají na otázku, jak se bikeři učí. Zahrnuje sdílené méně i více standardní způsoby interaktivního učení dovednostem od observace a napodobování, přes neformální instrukci, po skupinové učení v rámci konzultace natočeného videa nácviku triku v úzkém kamarádském kruhu jezdců.

*Člověk si třeba vymýšlí i prostě ten trénink v té tělocvičně nebo v té posilovně si řekne, tak jedu třeba pět minut, z toho třeba dvacet sekund prvních musím prostě sprintovat, takže si člověk řekne jo, tak poběžím třeba dvacet sekund sprint, pak třeba pojedu něco na ruce, protože prostě i při tom sjezdu jedu prostě i rukama, takhle si člověk vymýšlí prostě jak v posilovně, tak v tělocvičně nebo prostě doma, když cvičí, tak si má možnost vymýšlet ten trénink a co by ještě bylo lepšího pro to, co by ještě udělal, a tak dál. (FG1)*

*Proto vlastně mě třeba baví ten trénink v tomhle, že prostě to nejsou dané věci, které musím dělat, nebo jsou taky, ale že člověk si může vymýšlet něco navíc, co zkouší, jestli to je dobrý, nebo ne, pak se třeba k tomu vrátí, pak už ne, nebo takhle. Mně třeba tohlencto přijde zajímavý .(FG1)*

*Může být potom problém, když už někdo ten trik dělá dlouho a už tak automaticky už to neví, ale když se dělá chyba,… Těžko se nějak tak vybavuje vlastně jak to dělá jo že už je to určitej takovej reflex se stává a je to potom problém, ale dá se to.*

*Já jsem třeba měl takové zkušenosti taky, že jsme v parku pořádali jak kdyby kluci kempy v Čechách, což je výborná věc, což bych chtěl pořádat už všude a prostě pro malý normálně tábor týdenní víceméně se vším všudy se stravou kompletně s ubytováním. A my jsme měli právě jak kdyby možnost jako že pár jezdců si to tam vyzkoušet jako trenér jo prostě fakt začátečníci někteří už trošku pokročilí, tak jsem si právě tady potom začal uvědomovat, co vlastně u kterých věcí dělám, který už dělám absolutně automaticky jo a musel jsem jim to nějak popsat jo, ze začátku jsem taky nevěděl, ale je to zajímavý aj pro toho člověka, kterej to už dělá, dlouho si začne uvědomovat, jak to dělá, a potom je schopnej spíš poradit no a zároveň nad tím začne potom přemýšlet, protože ty triky jsou velice všechny podobný a pořád je to stejná trajektorie víceméně tohle tu a akorát jsou tam určitý prvky, který se kombinují, protože potom si člověk dobře uvědomuje a začne nad tím takhle přemýšlet třeba jako Oldovi to jde dobře jak prostě že na něco dvakrát koukne, pětkrát to zkusí a umí to, tak to je prostě paráda.(FG3)*

*Když se ten trik jako umí dlouho už pak, tak to už se prostě neřeší jako, to už prostě automaticky je pohyb nějakej, kterej je prostě naučenej, tak se to prostě tak dělá, takže už se na to tolik jako nemyslí*

*Tam jde spíš o to trénovat prostě ten odraz třeba a dopad.(FG3)*

*Vlastně když je to novej skok třeba no ten trik, když se dělá na novým skoku nějakým, nové překážce, tak je to prostě jako jiný zase, na tom trošku musím jako přemýšlet, jak to udělám asi, a jinak jako ten trik je furt stejnej většinou. Každej ho dělá jako jinak sice, ale furt stejnej v tom, že já to nějak dělám a umím to nějak a tak to dělám takhle že jo. Teď jenom ty překážky vlastně mít přehled. Jinak to prostě je to furt stejný. Akorát třeba na počátku, když ten trik umím nově, tak to musím furt přemýšlet jak, jestli to dělám dobře jako, jak to udělám, a když ten trik dělá člověk dlouho, tak už prostě nad tím vůbec nepřemýšlí, prostě se rozjede a dá to.*

*Pořád pořád dokola cvičit ehm to je vono... pořád to pořád tu sérii triků za sebou ty jako tu kombinaci prostě pořád dělat dokola dokola dokola dokola, dokud to bude fakt automatický. Ale to nikdy automatický nebude že tak...*

*To nikdy třeba u Toma to automatický není že jo...(FG3)*

**Kód virtuální univerzita**

Kód virtuální univerzita zahrnuje jevy, které se vztahují k učení „online“, tedy využívání Internetu k sdílení, hledání a implementaci didaktických materiálů, především pak výukových videí. Jestliže Claxton (2002) přikládá v učení klíčový význam rozvíjení a posilování vynalézavosti, schopnosti využít, přeměnit na kapitál, hledání dostupných zdrojů, nelze přehlédnout využívání široké škály postupů v učení triků, experimentování s tréninkovými metodami či využívání internetové sítě, které přibližujeme v souvislosti s kódem virtuální univerzita.

*Uvidíš novej trik na tom videu, který bys bez toho internetu vlastně neměl možnost vidět, protože jinak bys musel třeba do těch států letět, kouknout se co tam kluci tam dělaj, pak se vrátíš a budeš doma vyprávět, no, ten tam dělal to, ten tam dělal to. Kdežto na tom internetu se v podstatě koukneš hned a uvidíš, že někdo zkouší něco novýho, někdo postavil novou dráhu, někdo jezdí rychleji a tím pádem je to může motivovat nebo přivést na nějaký nový, nový nápady, jako že jak věci realizovat, jak třeba věci vymyslet, nebo jak jezdit a myslím si, že to přispívá tomu samotnýmu ježdění a sportu určitě, no. (II1).*

****

*Obrázek 14* Kód virtuální univerzita

*…inspiraci jsme brali třeba z videí, potom něco jsme si nafotili, natočili sami a podle toho jsme poznali, co děláme špatně a takhle to vlastně šlo postupně až do nynější podoby. (FG2)*

*Tak videa určitě. Videa těch předních jezdců, závodů z Ameriky, videa, sestřihy, to určitě to jsou, to jsou perfektní jako v podstatě jako učebnice, že jo, a jako vzor… (II2)*

Následující úryvek jednak poskytuje příklad výpovědi, ve které se objevuje učení z video tutoriálů nebo hledání inspirace či cesty v rámci videozáznamů jinými jezdci uskutečněných triků a skoků, jednak nepřímo odkazuje k „fenoménu Woodward“, kterým se zabýváme dále v tomto textu:

*Tak učí se to asi tak, že to nejdřív vidí v nějakým videu prostě nějakých prostě Američanů co prostě jsou, co posouvají ten sport dopředu, a tak si řekne, že to zkusí taky, že, takže má možnost (FG2)*

**Kód prolínání a přenášení**

****

*Obrázek 15* Kód prolínání a přenášení

### 6.1.3 Kategorie situované učení

Situované učení se děje skrze velkou míru vzájemného kontaktu noviců či méně pokročilých jezdců a jezdců - expertů. Jestliže začátečník tlačí kolo do kopce či posedává nad rozjezdovou rampou s pokročilými jezdci či skutečnými mistry, naslouchá jejich rozhovorům a to, co se k němu dostává, je nejen poznávací obsah, týkající se nácviku či provedení triků či způsobu jízdy, ale také způsob, jak interpretují prohry, výhry, jakou hodnotu čemu přikládají, jak se vypořádávají s rizikem úrazu, jak používají slang. V koncentrovanější podobě pak tyto jevy vznikají při bike campech, jež jsou určitou obdobou sportovních soustředění, ale fungují jako specifická organizační forma vycházející ze symbiotického vztahu komerčního sektoru a svobodomyslnosti bikerů. Mnohé z tohoto kulturního učení či zaučování (cultural apprenticeship) se děje implicitně, nezáměrně. Ostatně neformální charakter učení může být jednou z deviz a zachováníhodných, byť mezi jezdci diskutovaných výhod subkultur lifestylových sportů. Vöster (1997) uvádí příklad učitele, který několikrát různými slovy zopakuje totéž sdělení. Přestože napoprvé konkrétnímu žáku může připadat nová informace poměrně srozumitelná, po čtvero různém způsobu výkladu je zmaten a ztrácí motivaci. Formální instrukce neodpovídající individuálnímu procesu zpracování informací je často kontraproduktivní. Ostatně, jak uvádí autoři konceptu situačního učení, existují sociální skupiny a kultury, které např. i v učení náročných řemesel formální instrukci uplatňují v minimální míře. Rozsáhlé výklady ve výuce různých sportů v naší kultuře mohou reprezentovat příklad opaku. Situované učení v bikerských skupinách je charakterizováno určitou nenásilností a přirozeností. Zkušenější nemusí mít vůbec v úmyslu brát na sebe roli modelu, instruktora nebo iniciátora, i když ji ve skutečnosti naplňují.



*Obrázek 16* Kategorie situované učení

Situované učení představuje sociální proces sdílené konstrukce individuálního i skupinového významu kontextuálně zakotvený v určitém sociálním a fyzickém prostředí (Lave & Wenger, 1991). Pro naši práci je důležité, že učení ve sportu, stejně jako v hudbě či výtvarném umění, můžeme považovat jeho podstatou za situované učení. Konkrétní činnost se zde v reálném kontextu nacvičuje s reálným vybavením či nástroji. Koncept legitimní periferální participace (legitimate peripheral participation) podle Laveové a Wengera (1991) ukazuje, jak se nováčci stávají zkušenými členy a nakonec veterány zájmové komunity nebo kooperačního projektu. Začátečníci se stávají členy komunity skrze participaci na jednoduchých a méně riskantních činnostech. Skrze tyto činnosti se obeznamují s hodnotami, terminologií a organizačními principy komunity.

*Protože tady nemáš nic zorganizovanýho.*

*Tak stejně aj to co jezdíme, v tom v podstatě žádný oficiální oddíly a organizace nejsou to je všecko co jezdijou prostě sami za sebe s partou kamarádů. (FG2)*

Stěžejní je trvalá vzájemná expozice začátečníků s experty. V subkultuře bikerů představuje tento princip podle našich poznatků standard - v kontrastu s principem výkonnostních tříd obvyklým například u kopané. Začátečníci se s pokročilými a špičkovými jezdci potkávají při nácviku, závodech i při budování tratí. Jezdec - začátečník zpočátku jednoduše projíždí trať, přejíždí skoky, tlačí kolo do kopce a posedává s nimi mezi jízdami na rozjezdové rampě naslouchajíc diskusím pokročilejších o jejich úspěšných a neúspěšných strategiích, pokrocích, řešeních a plánech. Pozitivem okrajovosti slopestyle je menší rivalita, jež prospívá otevřenosti a uvolněnosti ve vzájemných vztazích:

*Ono mezi tímhle táborem mezi jezdci není žádná rivalita, všichni to berou tak nějak - pobavit se. ne že zvítězit, asi každý by rád zvítězil ale když někdo někoho předjede ho na těch závodech nebo má lepší výsledek no tak to berou lidi s nadhledem, že prostě neexistuje, že by se nesnášeli navzájem lidi. (FG2)*

Osvojuje si bajkerský žargon, učí se rozumět jednotlivým trikům a jejich jménům. Sleduje reakce expertů v okamžicích, kdy učení nese plody i ve chvílích proher, pozoruje jejich chování v okamžicích slávy i v případě pádů či zranění. Komunikuje s nimi, poslouchá jejich příběhy. Sdílí s nimi kontext daného úseku životní dráhy.

*A v těch freestylových disciplínách, ať už to je na těch kolech nebo na lyžích nebo na snowboardu, tak tam si myslím, nebo tam jako že by mě samo osobně zajímalo, kde to skončí, protože před třema rokama si řekneš, že dál už to jít nemůže a ono to za ty tři roky prostě dál šlo a o strašnej kus. Že to, co si řekneš že v dnešní době je hranice a že už víc není možný, tak už vím, že si to nemůže člověk říct, protože oni vždycky s něčím novým přijdou. (II1)*

### 6.1.4 Kategorie posouvání hranic

*Vždycky se najde někdo, kdo bude chtít udělat něco extra, kdo bude chtít vyčnívat z toho, z toho davu, který si říká já nevím, každý druhý, kdo skáče na kole, dělá salto, a tak on bude chtít být ten první, který udělal třeba dvojitý salto, až ho udělá tak se to naučí dalších dvacet lidí, protože uvidí že to jde. A pak bude někdo z těch dvaceti, který si řekne, já chci být jedinej, kterej udělá něco jinýho. Takže si myslím, že se to bude posouvat dál, samozřejmě se to asi někde zastavit musí, ale prostě to, co jsem si říkal před dvěma třema rukama, že je asi strop, tak strop není a samotnýho by mě zajímalo, kde to skončí, no. (II1)*

****

*Obrázek 17* Kategorie posouvání hranic

*Na závodech no*

*Učili jsme se až na závodech všichni no, což je docela blbý jako učit se triky, který,*

*Jseš nervózní.*

*Teď je to jako víceméně furt stejně jako. (FG2)*

*Na závodech no, prostě na závodech tam ta atmosféra jsou tam ty lidi, tak jako většinou teda má. Tam se dobře posouvaj hranice no, na závodech. (FG2)*

Kategorie *posouvání hranic* se váže k jednomu z klíčových jevů naší práce. Má tranzitivní úlohu, reprezentuje propojení konceptu *kmenové učení* s konceptem *rizikový sport,* především skrze síť významových vazeb kódu *odjeto na závodech*. Postupně byl kód, jenž jí dal vzniknout, dotvářen zahrnutím (funkce merge codes) kódů *edgework a reflektivní komunita*, *komodizace rizika*, a *úcta ke skoku*, reprezentující jediný výrok:

*Musí mět takovej ten respekt nebo úctu k tomu skoku jako že je to velký a že to skočíš a že to zas nebude až tak jednoduché, ale nesmíš mít strach. Jakmile má člověk strach, tak spadne většinou.*

Úcta ke skoku byl kód, který nadlouho zůstal v ojedinělém výskytu, protože ale vyjadřuje charakterizující postoj, dlouho jsme se jej snažili zachovat. V rámci zahrnutí v kódu posouvání hranic nabyl posléze nový význam, protože tento důležitý kód nám umožňuje rozšířit o jemnou nuanci, vlastnost, která souvisí s osobnostním zránímbikera**.**

Velmi specifickou formou posouvání hranic v lifestylových sportech je zkoušení nezpevněných či v extrémních případech úplně nových triků na závodech a exhibicích.

…*stejně se nejvíc lidi naučí podle potřeby na závodech. (FG1)*

*Třeba my co jezdíme ty skoky a takhle můžem tu jízdu jako na těch závodech třeba poskládat z triků, který fakt jako víme, že dám prostě. Vím, že ten trik dám, tak prostě tu jízdu si takhle dám. Zas jde o to, jestli to má cenu, že jo...*

*Na jistotu no to záleží potom, no.*

*To pak když, když by jel člověk vyloženě triky, co má vyloženě na jistotu, tak ten výsledek by nemoh třeba být dobrej že jo, prostě tam zkouší na těch závodech ty triky, který neděláme běžně. Je rozdíl, jak jezdím prostě na závodech a jak jezdíš, nebo jak jezdím veřejně že jo prostě to je jinak. (FG3)*

*…jít do toho, protože člověk si kolikrát říká dneska nemám den a teď si říká jo tak musím holt no už to tady je ta nervozita a teď dělá nějakej fakt nebezpečnej trik, když ještě jede před váma někdo, kdo se zraní, že jo prostě a je to blbý, no, už prostě ten závod jede tak se většinou odjede a nebere se na to ohled no. Si hodně lidí neuvědomuje do poslední chvíle, co se všechno může stát, že je to fakt nebezpečný. Teď byl v Brně vlastně Sport Life, ten se teda nedojel, to jsme se jako dohodli, že už nepojedeme dál, protože jeden frajer před náma točil frontflip kterej jak kdyby před dopadem nerozbalil, pořádně přeletěl, šel přímo na hlavu, tak myslím, že si zlomil čelist nebo co, žebra a no prostě vypnul se a takže sanitka a všechno. (FG3)*

*Přijedou lidi ve čtvrtek, že jo, večer, někdo jezdí, celej pátek jezdí, celou sobotu jezdí a pak v neděli jedou ráno jízdu, povinnou jízdu, a dvě závodní jízdy. To je prostě-máš čtyři dny nabitý jezděním. (FG1)*

V odpovědi na otázku, jestli přisuzuje ve vztahu k ochotě jezdců pustit se na nejistou půdu zkoušení nového triku důležitější úlohu povzbuzování, „hecování“ mezi samotnými jezdci nebo atmosféře arény, se účastník druhého interview kloní spíše k druhé možnosti:

*Spíš, spíš to druhý, spíš ta druhá varianta, aspoň já to tak cítím a nikdy jsem to neměl tak jako, že by zas všichni jezdci, co tam, kteří tam se mnou v podstatě závoděj, že by mi nějak fandili to ne, jako to je vždycky tak, že v tom závodě si fakt fandí tak pět šest lidí, kteří by to, jako by jedno dvě auta který jedou z toho danýho města, tak ti si jako fanděj i hlasitě nebo takhle, ale v podstatě jinak tam už je to takový přiostřenější, že už si lidi moc nefanděj, taková hustší atmosféra, už, tam spíš jede sám za sebe. (II2)*

*A ještě záleží, jak kdo nasadí laťku od začátku...*

*No přesně úroveň závodu no, celkově.*

*Prostě když je to vyhrocené od začátku, tak je to mazec, což bylo teďka na tom Sport life.*

*No, tam jo, tam to bylo.*

*Tam to gradovalo fakt že prostě. To, jako na jednu stranu to je škoda, protože tam by asi padaly hodně dobrý věci ještě ale...*

*Tam to bylo jako hodně fakt, tam to bylo fakt až možná přehnaný, že tam prostě všichni zkoušeli věci, který třeba ani nedělali ještě, třeba já. (FG3*

Tento jev může souviset s generováním vybuzující atmosféry cirků a arén. Atmosféry, jež v případě skutečně riskantních činů, kdy se sportovec pohybuje na reálné hranici života a smrti pomáhá posunout hranici mezi odhodláním a pudem sebezáchovy. Odkazuje nás k velmi současným, ale i k tradičnějším druhům podniků. Můžeme si jej vztáhnout k modernímu gladiátorství velkých show vyprodávajících arény lifestylových sportů jako X-Games, Gravity Games, nebo Gladiator Games, či k méně bombastickému, zato staletou historií disponujícímu cirkusovému umění. Domníváme se, že srovnání akrobacie na létajících hrazdách a freestylové exhibice není nijak zvlášť odvážné. Velmi důležitá, resp. zásadní je úloha spíkra při soutěžích a exhibicích. Ten může podporovat motivaci jezdců, je režisérem podniku.

*Když diváci fanděj takhle a je to zas spíkr, jezdec a lidi, jo, takovej trojuhelník, spíkr to hecuje, aby lidi řvali a jezdec jak slyší, že se něco fakt jako děje tak se hecuje a posouvá i své hranice a třeba jdou do nějakýho, do čeho vůbec nechtěl jít před tou exhibicí jo, to je je to deset minut a v tu chvíli si řekne jo, tak dneska to zkusím, protože už to už trénoval, tak tady to bude stát za to, tady to vyzkouším, je do toho heclej, tak to zkusím že jo, přesto má taky strach, tak čeká na nějakou tu podporu, tak v tomhle si myslim, že je rozdíl (II2)*

Popisovaná situace je významným specifickým aspektem motivace a postupu v učení a překonávání dosavadních limitů u rizikových sportů. Tuto situaci zachycuje následující schéma.
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*Obrázek 18*  Triáda show (autor)

Zajímavé srovnání nabízí Bandurův (1986) model triadického recipročního vzájemného ovlivňování propojující tři druhy faktorů. Výsledný efekt představuje východisko, jež Bandura (1986) dále rozpracovává v několika směrech. Model ve své interakčnosti představuje odlišný koncept jak ve srovnání s jednostranným pojetím interakce, tak v relaci k parciálně dvousměrnému výkladu interakce. Oproti prvnímu srovnávanému modelu interakce, kde se uvažuje o chování jako produktu situačních a osobních vlivů, a kde situace a osoby jsou nazírány jako vzájemně nezávislé, Bandura (1986) přikládá význam vzájemné propojenosti a ovlivňování.
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*Obrázek 19* Schéma triadického recipročního determinismu (Bandura, 1986)

*… začal jezdit závody, tak nejdřív několik závodů byl hodně nervózní a nedařilo se mu vůbec a postupem času vlastně když zkoušel ty triky a je fakt že třeba 360 backflip odjížděl jenom na závodech a asi to bylo o tom, že chtěl dokázat, že ten trik umí nebo určitě je to o tom hecování, že vlastně ten spíkr je hrozně důležitej na těch závodech a že může ty kluky jakoby vyhecovat k tomu, aby to zkusili a aby do toho dali toho co nejvíc a že se jim to povede.*

Jen o krok dál už je show zbavená jakékoliv investice publika, gradující ve své pompéznosti a spektáklu směrem k novodobému gladiátorství. Protože show je živena sponzoringem a vice versa, je zapotřebí i současné obdoby gladiátorských výcvikových středisek. V pensylvánském Woodward campu vybraná komunita jezdců tráví čas, kdy většina ostatních čeká na novou sezónu, přípravou ve špičkových podmínkách:

*To většinou vzniká všechno v tom Woodwordu, což je vlastně v Pensylvánii přímo Woodward camp se to jmenuje a což je vlastně jak kdyby takovej areál, to vzniklo pro gymnasty, no to byla gym, byl to gymnastickej areál, taková vesnice plná hal ať už třeba různých betonových prostě skejt parků, dirtovejch skoků a U ramp, byly mraky i vevnitř, tak prostě potom jsou tam i obrovský haly prostě minimálně čtyři určitě já nevím, já jsem tam teda ještě nebyl a…(II2)*

Ve vztahu k „fenoménu Woodward“ pozorujeme ve výpovědích jezdců ambivalentní pocity. Na jedné straně jsou výkony tamní komunity opravdu působivé a všemi uznávané jako špičkové, na straně druhé je ale Woodward v podstatě vnímán jako obdoba střediska vrcholového sportu, čímž se rozchází filozofií s lifestylovou, směrem k ryzí podstatě bikování orientované části bikerské subkultury a může být touto částí vnímán jako kolo v soukolí apropriace subkulturního kapitálu lifestylových sportů. V této souvislosti přibližujeme dále v tomto textu například práce Rineharta (2008), Wheatonové (2004) či Colemanové (2002).

*…oni tam bydleli právě Bmxaři a skejťáci a takhle a posouvali tam hranice právě z toho, celou zimu jsou tam zavření, na jaře oni prostě všichni normálně si kupujou baráky třeba do třiceti mil od toho Woodward campu tam někde na vesnici a dojíždijou autem. Ráno jdou třeba v osm do fitka, jdou na oběd, potom po obědě potom...*

*I večer.*

*...i večer možná jdou třeba ještě jezdit. Takhle žijou třeba půl roku, jenom trénujou prostě posunujou se, jdou úplně na vrchol a v ten okamžik prostě začátek sezóny začne dirt, potom všechny ty závody, X-Games, že jo, tak tam jedou a ukázat právě tady ty triky, ty sestřihy, kde my vidíme videohru jo, ale, ale to je...*

*Oni jsou vlastně nejvíc uzavření. (FG2)*

Poněkud odlišně můžeme hledat podstatu jevu vyjádřeného kategorií posouvání hranic v intimnějším založení na sdíleném vzrušení z přibližování se okamžikům "na hraně" v daleko subtilnějším, zato osobnějším vzájemném vyzývání, "hecování" inherentně zakotveném v kultuře part.

Riziko jako úhelný kámen dobrodružství je zkoumáno z mnoha perspektiv. Za inspirativní pro naši studii pokládáme Lyngův (2008) koncept ontologické reflexivity, který zdůrazňuje dva aspekty: Za prvé, zásadní vlastností prožitků „na hraně“ (edgework) prožívání je reflexivita překračující nutně jazykově kulturní ohraničenost našeho bytí. Za druhé sdílení této přesahující zkušenosti pokládá základ pro kvalitativně odlišnou zkušenost sociální. Naší práci poskytuje referenční rámec pro konceptualizaci jevů reprezentovaných konceptem či kategorií ryzí sport.

## 6.2 Koncept rizikový sport

****

*Obrázek 20* Koncept rizikový sport *–* přehled kódů

*Obrázek 20a* Rizikový sport, lifestyle a show
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*Spousta lidí, spousta lidí si myslí, že prostě my přijdeme na start, vytáhnu mozek, schovám si ho do krabičky od sirek, a jedu že jo. Což je samozřejmě blbost. Protože podle mojeho názoru šedesát procent úspěchu je, že ten člověk na to má tu techniku, jako že ruce, a čtyřicet procent je ta hlava jako prostě ta psychika. Že je tak nějak vyrovnanej, že umí přemejšlet na té trati a tak dále a tady takoví ti - bezmozky - prostě že to je nesmysl.*

*Brzy skončí*

*Určitě se najdou takoví, co si myslí, že prostě si vsugerujou, že to je fakt jenom o tym že vypnou mozek, a nešáhnou na brzdy a budou tam první, jo, což je samozřejmě, nesmysl, jo.*

*Ti jsou v té sanitce, že…(FG1)*

Přestože většina bikerských disciplín je obecně řazena mezi rizikové sporty, není zdaleka pravda, že by se u nebezpečných výkonů jednalo o čiré hazardérství. V mnoha výpovědích se mluví o redukci absolutního rizika zapojením takových redukčních strategií, jako jsou nácvik na molitanových jámách a pružných dopadových plochách zvaných resi box. Dotazovaní neprezentují sklon k riskování či zálibu v hazardování. Účastníci si jsou plně vědomi nebezpečí a aktivně o snížení rizika usilují. Snaha o řízení rizik tak, aby bylo nebezpečí úrazu udržováno na přijatelné hranici, zaznívá v řadě výpovědí.

*Takže molitany, jámy, trampolíny a tyhle věci a v podstatě pomalu ale jistě se začaly aj překážky a vedle nich se stavěly právě i ty molitanový jámy, protože se zjistilo, že se do toho dá dobře i padat na kole, začaly se nějaký ty resi, vlastně plasty odpružený jak kdyby v podstatě pod tím taky molitan, což je v podstatě něco mezi, už se na to dá dopadnout a odjet, jenom to zapruží a potom takhle. (II2)*

*jakmile získáš nějakou jistotu tady do těch, do těch relativně bezpečných překážek, tak to jdeš prostě vyzkoušet až na tu tvrdou hlínu, nebo na ten tvrdej sníh, a takže tady toto taky určitě posouvá ty hranice toho sportu dál. (II1)*

Přestože jezdci uplatňují v přípravě řadu strategií pro redukci rizika úrazu, na závodech je rozhodování mezi zařazením triku, který jezdí na jistotu nebo pokusem skočit něco, co zdaleka zpevněné nemají, popř. se jim to dosud nikdy nepodařilo, předmětem individuálního vnitřního vyjednávání. Označení rizikové sporty (risk sports) může souviset právě s ochotou či připraveností aktérů překročit hranici kontroly.

*…kdy třeba se jezdí v hale, je tam opravdu hodně lidí teď přes zimu, se tam sejde třeba čtyřicet lidí a opravdu každý musí dávat pozor, musí být ve střehu, aby nikoho nesrazil, já už jsem starší, takže já už prostě z toho mám větší strach, takže já si dávám větší pozor. (II3)*

*… spíš se jim to zdá už na první pohled náročný, že do toho ani nejdou to zkusit. (II3)*

*Já si myslím, třeba ty brusle jsou bych řekla ještě trošku jednodušší než to kolo a ani jako třeba fitness ty holky ještě jako jezdí nebo tak, ale že by přijela holka na bruslích a zkusila jezdit v parku jako co vím, tak je tady jedna bruslařka, bikerek je teda trochu víc, ale nejezdí ty holky jako, ani sama si nedovedu vysvětlit proč, no já se snažím, když jsem začala jezdit, tak je nějak motivovat, aby do toho šly, aby to zkusily, ale asi je to o tom strachu, že se ty holky víc bojí. (II3)*

*já jsem vlastně měla vždycky jako ráda takový sporty a mě mě to baví no, sice jako nadávám, protože mě furt něco bolí, hlavně já mám ještě takovou blbou práci, kdy si nemůžu nic moc udělat. (II3)*

## 6.3 Koncept lifestyle

****

*Obrázek 21* Koncept lifestyle - přehled kódů

Řada teoretiků se stále zabývá otázkou, zda by nebylo tyto aktivity správnější (a užitečnější) konceptualizovat jako různé formy hry spíše než sport a podtrhují význam jejich umělecké citlivosti (Reineharth, 2008; Wheaton, 2004). Máme-li se v této věci nicméně dobrat porozumění, musíme překročit zjednodušující a omezující dichotomie jako tradiční versus nové, většinový versus právě se vynořující a další jim podobné protiklady jako sport versus umění. Alternativní a takzvané většinové sporty mohou mít podle Wheatonové prvky nastupující i doznívající subkultury, ale i prvky sportovní kultury dominantní. Rinehart (2008) usuzuje, že rozdíly mezi těmito sportovními formami, stejně jako jejich vnitřní diferenciaci můžeme zřejmě nejlépe uchopit skrze rozsáhlou širokospektrální diskusi zaměřenou na jejich význam, hodnoty, status, identity a formy. Strukturu kategorií utvářejících koncept lifestyle ilustruje obrázek 21a

Existují dva pohledy na vývoj v lifestylových sportovních subkulturách. Jeden předpokládá deteriorizaci diferencujících kvalit a hodnot a vychází mj. z názorů na vývoj subkulturní identity formulovaných v sedmdesátých letech minulého století Clarkem (In Young & Atkinson, 2008), který mezi způsoby postupného mizení subkulturní ohraničenosti uvádí např. absorbci a asimilaci mainstreamovou kulturou. Druhý se zaměřuje na vnitřní rozvrstvenost sportovních subkultur a je zastoupen např. Thorntonovou (In Beal & Willson, 2004), která diferencuje mezi "autentickými" k "jádru" patřícími členy a "pozéry", či "outsidery".

*Jsem zas ráda, že něco takového dělám, protože těch osm let to bylo hrozný a ani si, ani nevím, proč jsem toho nechala a zjistila jsem, že mi to hrozně chybí jako teď třeba přes tu zimu tak každej den si říkám, protože hala je odtud hrozně daleko, nedá se tam jezdit každý den, finančně dost náročný, takže takže mě to štve no tak se snažím jako někde v garážich a ve sklepech a tak, jak to jde, tak se snažím jezdit no. (II3)*

**Kód bubliny a cibule**

******

*Obrázek 22* Kód bubliny a cibule

*Oni pokud si neuvědomujou, že když chcou něco dosáhnout, tak že musijou přinést nějakou oběť sami a prostě musej začít na sobě makat, ale nikomu se nechce prostě, a to je jako, někdo je k tomu donucenej a někdo si to uvědomí. Někdo si to uvědomí pozdě, a někdo si to neuvědomí celej život, že jo, a tak to už není jenom o tomhle sportu, to je o životě, že jo, celkově. FG3)*

Jezdci, v některých případech na pohled prostě s věkem, ale ve skutečnosti především skrze investici úsilí, investici práce potřebnou k zajištění možnosti jezdit a stejně tak investici nutnou k dosažení světové výkonnostní úrovně, dospívají k vymezení se vůči těm, jejichž vnější obraz není výsledkem postupného růstu, vytváření vrstev jako u cibule.

*Já v nich asi nevidím, pokud oni se většinou, oni se, rychle vyrostou a s něma není řeč jako kdyby takhle, nevážijou si prostě starších nebo vůbec prostě. Za tři týdny prostě už jsou jo hotový takový rychlokvašky a řikám prostě v tu v tuhle chvíli prostě tihle mladí lidi prostě nikdy nebudou mít autoritu prostě ať, ať on vyhraje úplně všechno na světě ale u mě nebude mít v životě tenhle člověk autoritu jakožto člověk prostě to je celý prostě jako. (FG3)*

Vyjdeme-li z adjektiva free - volný, svobodný, jako definující části složenin freeride, freestyle, apod., můžeme uvažovat o určité vstupní preferenci svobody. Svoboda zavazuje, tedy nejen formálně poukazuje, ale přirozeně vede k zodpovědnosti.

*To je o podmínkách, no, pořád je potřeba, aby tady prostě dělaly dělaly se akce a... O to se potom začnou víc zajímat média a vidí se prostě...*

*Kdo se poflakuje taky, tady ti takoví ti ochlastové, co tam s tím prostě jo svým, tak oni furt v tom vidí hrozně undergroundovej sport že, tak on to jako byl, že jo, ale prostě každej sport se vyvine časem do nějaké takové sféry... (FG3)*

Vysoká míra individualizace je v biodromálním pohledu na sportovce (Hoffmannová in press) již v raných fázích cesty růstu a rozvíjení v osobní zodpovědnosti odvislá od svobody. Tuto svobodu a volnost si vybrali, je jejich volbou. Učení se investovat práci od vybudování maličkého skoku na sídlišti po stavbu a údržbu bike parku, jsou zřejmě významnými komponentami v rozvoji zkoumaných disciplín. Pomáhají aktérům být budovateli svého sportu, propojit underground a plnohodnotný tvůrčí akt, tak jako hackeři vybudovali systém Linux® či Open Office®.

To dává jádru sportovních subkultur živnou sílu, kterou penězi, profesionální prací a společenskou podporou živené sporty ani „akční“ (Rinehart, (2008) verze zkoumaných disciplín nemohou disponovat. Je možné, že se díváme na určitý evoluční koloběh, který může být vyjádřen v úvaze, že všechny sporty byly někdy nové, dynamické, atraktivní a schopné zaujmout některé lidi tak, že do nich investují více než vlastní trénink. Je ale také možné, že kořeny dlouhodobého růstu lifestylových sportů jsou pevněji vrostlé v živné půdě postmoderního osvobození od povinnosti vůči státu, vlasti (vlast potřebuje silné sportem zocelené jedince) Bohu (On nás chce zdravé a silné, pečující o chrám svého těla), či morálce (sport je prostředkem morálního vývoje), jež popisuje Lipovetski (1999) ve svém díle *Soumrak povinnosti*. Individualistický postulát zodpovědnosti výhradně vůči sobě by neměl být vykládán pouze negativně. Může naopak sehrávat významnou úlohu v utváření pevné vnitřní stavby sportovní kariéry jedince a sportu jako takového. Stavby pevnější, než ta, kterou podepírá společenské potvrzení či osoba trenéra. Tímto se stávají životním stylem, v tom je podstata lifestylových sportů, nikoliv ve vnější formě, jak se mnozí mylně domnívají.

*No máš to všude stejný, všude jsou pozéři a deset procent co jezdí nějak aktivně a řeší to. (FG1)*

Tak jako je obraz bikera vnitřně utvářen prací a tréninkem, tak je také tvořen reálným přibližováním se "hraně". Je samozřejmě běžné, a u teenagerů typické, prezentovat image, obraz člověka, který je jedním z těch, kdo šokují nonšalantním pohráváním si se smrtí, Podíváme-li se na ležérně oblečeného jezdce, který zařadí zatím nikdy zdařile neprovedený riskantní trik ve výšce šesti metrů nad překážkou a na jezdce, který se stejně obleče, nasedne bez přilby na kolo a pokusí se dvacet centimetrů nad zemí pustit řidítka, pak podobnost může spočívat v tom, že oba aktéři zažívají stejné „mrazení v zádech“, určitě ale nejde o shodu situací. Podobnost mezi tím na pohled existuje, rozdíl je ale propastný. Tento rozdíl je uvnitř, je to rozdíl mezi bublinou a cibulí. Dlouhodobé, soustavné dotýkání se pomyslné hrany, která ustupuje s rozšiřujícím se akčním rádiem, sžívání se s dočasností, které zaznívá i např. ve výpovědích špičkových horolezců, vytváří vrstvu po vrstvě vnitřní stavbu obrazu, jehož vnější část bývá napodobována.

**Kód zábava**

******

*Obrázek 23* Kód zábava

Kód zábava se vztahuje k důležité složce lifestylových sportů. Jedním z hlavník kritérií zaujetí pro sport v postmoderní době je, jestli aktivita jedince baví, nebo ne. Nenazíráme na tento rys čistě jako na projev současného konzumentství.

*Tak já si myslím, že ještě velkej problém je to, že jak je to jak kdyby okrajovej a extrémní sport, tak hodně lidí u nás má ještě zafixovaný to, že když dělá člověk něco extrémního, tak že to není sport, ale že to je v podstatě jenom zábava (II1)*

Výrazu zábava přisuzujeme širší význam, který je vlastní anglickému výrazu „fun“ a zahrnuje jak jev, který běžně nazýváme slovem zábava v češtině, tak stav zaujetí, zabrání, stržení aktivitou, který dal v naší analýze původně vzniknout kódu zábavná dřina a také je stavem, který v jeho mezní míře popisuje Csikszentmihalyi (1996) výrazem flow.

Na základní rovině jde o dominantně procesuální zaměření. Do kontrastu se zaměřením na výsledek, charakteristický jev soutěživostí sršících „rodičovských“ sportů, je staví účastník první focus group:

*…stejně ten otec bikrosovej jak ten druhej pak stojí u toho dítěte pětiletýho, který se topí v potoku a řve tak to doplav ty debile. (smích). Že to je úplně stejný. A nebo ho prostě honí po trati a řve na něj a tak dál a z toho vlastně se rekrutujou z těchhle sportu ti fourcrossoví, přece jenom, a jako i ti nervní tatínci, co prostě řvou,...*

Účastník focus group poukazuje na fakt, že prvopočátečním sdíleným motivem je zábava, teprve později, s investovaným tréninkovým úsilím a prvními zkušenostmi se dostavila potřeba porovnat vlastní dovednost s dovedností druhých na závodech.

**Kód bejt styl**

Obsahy kódů rizikový sport, bubliny a cibule, a kódu bejt styl nacházíme propojeny v úryvku, kde účastník třetí focus group komentuje módní trend nepoužívat u freestylového kola brzdu:

*Ti kluci, když si koupijou kolo, automaticky bez brzdy nic, takže základní zranění úplně, neumijou vyskočit patník a už jsou bez brzdy, už jenom to nevezmou si na sebe chránič, protože to on to nevozí takže ten kluk dělá triky dělá dvacet let, takže to on si to prostě ví, co si může lajznout, je to profík prostě, už to fakt je trošku jinak a teď je fakt velice populární a ti kluci si ničej zdraví no, nenosej helmu a ale jako taky nic ani nedělaj ale náhoda je blbec a může se jim fakt něco stát jako. (FG3)*

*to mě fakt jako nadchlo, protože tam je strašně neomezené množství triků, můžeš si to kombinovat, jak chceš, a tím seš straně originální, a když si vezmeš, že teprve v České republice to maximálně dělá takových jako fakt závodně fakt se tomu věnujou takových dvacet třicet lidí, tak jsem si říkal, že do toho do toho musím jít, protože to je fakt jako hodně lidí to obdivuje, ale málokdo do toho se do toho pustí a už vůbec jako hodně málo lidí u toho vydrží, protože to je fakt jako o nervy ten sport. (FG3)*



*Obrázek 24* Kód bejt styl

Stylizace souvisí s pózou, s utvářením identity pomocí symbolů a často dílem i se subkulturní identitou. Někteří účastníci focus group složené dominantně z jezdců soutěžících v disciplínách downhill a fourcross byly toho názoru, že formální lpění na stylu je obvyklé u freestylových disciplín:

*90procent jsou prostě takoví jenom pozéři, a to zas není nic moc, no.*

*No, ona je to spíš móda, zábava než sport.*

*Mají to jak módní doplněk. (FG1)*

Samotnými freestylisty bylo ovšem toto téma také diskutováno. Z výpovědí vyplývá, že freestylová komunita skutečně je vnitřně diferencovaná. Sledujeme na jedné straně nevinné kopírování módních trendů v oblékání.

*Vždycky, když třeba tam někdo, kdo jezdil líp nějak že jo, všichni to, ten kdo začal takhle jezdit, tak prostě všichni najednou museli být jak on. (FG3)*

*To je podobný, jak u těch tady u skejtařů a takhle všech, když, když se vlastně ten rozmach těch emostylů jako uplé kalhotky a patky černé a trencle jdou vidět úplně celé prostě to je aj u toho flatlandu no a vlastně to je. (FG3)*

Problematičtější je nekritické napodobování přístupů, které mají přímý dopad na bezpečnost. Současnou módou je ježdění bez brzdy, zpopularizované špičkovým americkým profesionálním jezdcem, jež se rychle rozšířilo mezi na formu zaměřenou rozsáhlou populací jezdců, kteří nedosahují dovednostní úrovně nutné nejen k ovládání kola, ale především k tomu, aby dokázali v rostoucím provozu na rampách a překážkách bike parků zabránit srážkám s jinými jezdci. Póza se tak podle mínění účastníků studie stává bezohledným aktem ohrožení druhých.

*Nějak jak jeden klučina z Ameriky, kterýmu to prostě tak šlo a vyhovuje mu to a už jezdí dvacet let a teďka sundal před třema rokama teprve brzdu a ti kluci když si koupijou kolo, automaticky bez brzdy nic, takže základní zranění úplně, neumijou vyskočit patník a už jsou bez brzdy, už jenom to nevezmou si na sebe chránič, protože to on to nevozí takže ten kluk dělá triky dělá dvacet let, takže to on si to prostě ví, co si může lajznout, je to profík prostě, už to fakt je trošku jinak a teď je fakt velice populární a ti kluci si ničej zdraví no, nenosej helmu a ale jako taky nic ani nedělaj ale náhoda je blbec a může se jim fakt něco stát jako. (FG3)*

Kontradikci jednání jak „velí povinnost“ normě, módě či trendu komentuje jeden z účastníků třetí focus group. Zdůrazňuje volnost a originalitu jako základ filozofie freestylových disciplín a poukazuje na určitou absurditu projevů stádního chování v tomto kontextu.

*Přitom je to freestyle, že jo, každej by měl bejt svůj nějakej, a vyjadřovat tím prostě jak jezdíš, jak se chováš prostě sám sebe jako, to je celý. O tom to je, že právě nejseš v tom týmu a nemusíš dělat a mít na sobě to co všichni ostatní. Ale v lidech to prostě je, že jo, dost, to celý. Když jeden člověk něco udělá a ostatní to udělají taky hm takhle tak to prostě v lidech je no, ale tímhle právě jako kdyby popíraj vyloženě ten freestyle tím pádem. (FG3)*

**Kód nomádství**

Nomádský styl života popisovaný profesionálním závodníkem není nepodobný životnímu způsobu lidí okolo cirkusu. Je zde zřetelná cykličnost, rok je rozdělen na závodní sezónu a mimosezónní období. Nemůže přehlédnout fakt, že jezdec o svém nomádském stylu života hovoří jako o něčem, co vyjadřuje jeho obecnou preferenci, o něčem, co se mu stalo víceméně přirozeným. I když je neustálé stěhování spojeno s nezanedbatelným nepohodlím, hovoří o určité vyváženosti, vzájemném doplňování jednotlivých období, která utváří specifický životní rytmus.

******

 *Obrázek 25* Kód nomádství

Nomádský styl života popisovaný profesionálním závodníkem není nepodobný životnímu způsobu lidí okolo cirkusu.

*Přijedu, jsem doma dva dny, odjedu. V podstatě akorát když je zima, přes zimu jsem víc doma. Přes léto jsem zase v podstatě furt pryč, ale asi si nedokážu představit život, že bych měl někde sedět na místě a být delší dobu někde zavřenej a, já nevím co, ať už pracovat v kanceláři, nebo dělat něco tady takovýho stereotypního. (II1)*

Je zde zřetelná cykličnost, rok je rozdělen na závodní sezónu a mimosezónní období. Nemůže přehlédnout fakt, že jezdec o svém nomádském stylu života hovoří jako o něčem, co vyjadřuje jeho obecnou preferenci, o něčem, co se mu stalo víceméně přirozeným.

*Když člověk změní ten letní stereotyp na zimní, tak je to vždycky takový trošku boj, že vlastně z každého víkendu, kdy se cestuje, tak se to změní na to, v podstatě každej víkend je člověk doma. A i přes to, že třeba přes léto to člověka štve, že furt se stěhuje, furt se balí, furt někam jezdí a kdesi cosi, tak v zimě mu to chybí, a to zase je potom obráceně. Takhle se to nějak asi doplňuje ,no II1).*

I když je neustálé stěhování spojeno s nezanedbatelným nepohodlím, hovoří se ve výpovědi o určité vyváženosti, vzájemném doplňování jednotlivých období, která utváří specifický životní rytmus.

*taky jsem si zvykl na úplně jinej styl života, než mají prostě třeba, já nevím, kluci, co, já nevím, chodí jen do školy nebo do práce, tak jsou v podstatě devadesát procent roku doma. Já jsem třeba doma třicet procent roku, že, jsem furt na cestách. (II1)*

O nomádské potřebě svobodného pohybu hovoří i účastník druhého individuálního rozhovoru:

*Cestování to je jasný, no, to je svoboda, to je svoboda prostě sbalit se, jet, ať už jenom trénovat, prostě být pryč, prostě člověk se potom rád vrací domů, baví ho to tady, prostě baví ho to i vyjíždět ven, prostě někdy člověk se vrací unavenej, už je tam otrávenej nebo takhle, tak prostě jak třeba měsíc nevyjedu nebo něco, tak jsem vyřízenej a vzpomínám a vždycky si vzpomenu, tak už vymejšlím, jak vypadnout aspoň někam jo, i když teďka jsem třeba zraněnej, tak aspoň něco cokoliv, kamkoliv, takže i ten dnešní únavnej den byl dobrej jo, takže asi tak no snažím se aj jako kdyby když nemám náladu nebo tak, tak se prostě celkově snažím prostě se jako kdyby snažit navodit dobrou náladu, uvědomit si, že by mohlo být ještě hůř a to celkem jako působí tady tohle, to si myslím, že jako pomáhá na těch cestách třeba taky jo,, protože třeba když bylo období, kdy se cestovalo víc, tak si člověk připadá jak když trošku aj sám že jo, i když je tam třeba aj s partou, protože že jo jako že už stýská se mu asi už aj po domově no bych řekl, možná vevnitř než si to nějak jako né nějak dramaticky nebo něco, ale už je to takový že už se člověk aj těší fakt dom a takhle no.*

I na amatérské úrovni je ale bikerství spojeno s putováním za tréninky, závody, ježděním, včetně průvodních nepohodlí.

*Takže chce to se sem tam sbalit a jet do Litomyšle do haly na molitan, nebo do Zlína, ale už je to o tom sehnat nějaký auto, nebo dost často se jede někam vlakem, ale je to všechno moc daleko. (FG2)*

*Třeba ty vlakové spoje, ne všichni berou kola a je to takový stres jestli se dostanete do vlaku nebo ne. Vlastně kolikrát jsme přijeli na nádraží a řekli nám prostě, že nám nevezmou kola. Nazdar prostě, tak jsme tam čekali na další vlak, tam nám to řekli, takže jsme třeba tři hodiny tvrdli na nádraží, až jsme zjistili, že nikam nepojedem, tak jsme jeli domů.(FG2)*

**Kód subkultura, parta, kmen**

******

*Obrázek 26* Kód subkultura, parta, kmen

*… dřív to bylo trošičku fakt jinak, jako že dřív to kolo nebo takhle nikdo neměl skoro jo, takže my když jsme se někde potkali, tak jsme měli zájem toho druhýho poznávat jo, protože bylo nás tady tři a půl, takže jsme chtěli udělat si prostě partu nějak kámošů jako takhle, což dneska už trošku se vytrácí, protože se z toho přece jenom stává trošku víc jako nějaký módní trend z toho kola a takhle, už to začíná být takový trendy, teď už je velkej boom a dneska už to kolo má kde kdo a už ty vztahy mezi těma lidma si myslím že se trochu zhoršily no, cítím to z toho. (FG3)*

Vznik a existence jednotlivých bikerských skupin se někdy váže k určitému tréninkovému zařízení, nejčastěji bike parku. Současně ale také často souvisí s terénními podmínkami a benevolencí nebo také někdy prostým nezájmem vlastníků ve vztahu k budování tratí, skoků a překážek na jejich pozemcích.

*No, jako pomatuju si tady tuhle dobu taky, když vlastně kluci vlastně se odstěhovali kámoši, Pavel ten taky nějak přestal jezdit nebo co nějaký období měl zranění, tak jsem taky víceméně jezdil sám, jezdili tam jenom bruslaři u eska a jako to bylo třeba období dva tři roky no téměř skoro celou střední školu, potom to nějak zruš až to rušili nějak, tak už někdo začínal takhle jezdit a*

*To se začalo pak jezdit na tom letišti a tam jsme začínali i my. A až se začínalo jezdit na letišti, tak jsme se tak trošku takhle všichni jako kdyby víc poznali a*

*To byl takovej přechod, zrušilo se to esko a začalo se jezdit na ten Neředín.*

Tato uskupení mohou existovat a operovat zcela nezávisle na sousedících komunitách, ale vyvolá-li určitá lokalita zájem paralelních part, může postupně dojít i prolnutí či sloučení.

*Tam prostě dole to byla taková parta, ti prostě old schoolaři jako s těma. (smích) Prostě ti jako starší, ti prostě jezdili na tom esku a ti, prostě, my, jako třeba my dva a takhle, jsme jezdili na tom skate parku nahoře, jo, že to bylo pro nás dva třeba to bylo dostupnější než to esko že, to bylo dál jako v centru. My bydlíme vlastně v tom Neředíně, takže pro nás to bylo takový dostupnější, tak jsme jezdili tam, pak vlastně zrušili to u toho eska, a oni vlastně začali jezdit taky, že od tama.*

Změnu můžeme anticipovat s pokračováním komercionalizace, kdy lokální patriotismus jednotlivých part nebude založen tolik na práci, investované do výstavby skoků a tratí, ale spíše na konvenčním vztahu klientů centra, členů klubu či šířeji spotřebitelské komunity.

Účastníci popisují, jak paralelně vznikající skupiny oddělené od sebe v rámci města geograficky, zaměřením nebo příslušností ke konkrétnímu sportovišti (party nejen "od Eska" a "z Neředína", ale i spojené s pirátskými projekty ve Slavoníně, v Cihelně a na Sv. kopečku)

mohou existovat a operovat zcela nezávisle na sousedících komunitách, ale vyvolá-li určitá lokalita zájem paralelních part, může postupně dojít i prolnutí č sloučení. Změnu můžeme anticipovat s pokračováním komercionalizace, kdy lokální patriotismus jednotlivých nebude založen tolik na práci, investované do výstavby skoků a tratí, ale spíše na konvenčním vztahu klientů centra, členů klubu či šířeji spotřebitelské komunity.

**Kód rebelství**

******

*Obrázek 27* Kód rebelství

Rebelství je předmětem nepřestávající negociace mezi subkulturou a mainstreamem. Neustále se vyjednává. Protože rebelská opoziční image je dávno rozšířenou komoditou obchodovanou v rozsahu přesahujícím hranice subkultury, přichází tato frakce se sportovním image, která je vlastně rebelií proti apropriované a komodizované image otrhaných rebelů**.**

Pro nás významná informace je obsažena ve výpovědi týkající se upřednostňování mezi výrazy subkultura a lifestyle. Vedle toho, že se dozvídáme, že populárnější variantou je v našem jazykovém kontextu výraz lifestyle (vyslovený v původním anglickém fonetickém tvaru), nabízí výpověď účastníka individuálního interview ukázku fascinujícího rysu zachyceného ve studii adresátů medálních sdělení Pressové a Livingstonové (2006):

*Víc se u nás používá určitě lifestyle, dokonce si tady aj kluci udělali takovou jakoby skupinku, že si tak říkaj nějakej jako lifestyle prostě já nevím jestli group nebo co, a šlo právě o to, že nastolili novej trend. Že tady všichni teda byli jako otrhaní, ale hlavně jako se jezdí - dbalo se spíš na tohle. A v podstatě už ve světě se z toho tak trošičku i začala stávat móda, a tím pádem oni začali z toho dělat prostě lifestyle, přitom jako kdyby vnitřně se nic nezměnilo jo v podstatě vůbec nic, jenom šlo o to, že se trošku posunulo, aby to vypadalo trošku ještě líp, tak se prostě už ti kluci prostě nejezděj otrhaní, jezděj trošku líp prostě oblečení, trošku líp kolo upravený, že to nebyl takovej punk, spíš s tímdle bych řekl, že je to spojený.(II2)*

V první části nenacházíme v zásadě nic nového ani překvapivého. Diskuse o tom, že subkultury mládeže kreativním způsobem v procesu tvorby image adoptují a vybavují novým symbolickým významem nejrůznější objekty všední reality, mezi něž patří i otrhané oblečení, se vede už od publikace *Subculture: The meaning of style* Dicka Hebdige v roce 1979. Důležitější je druhá informace. V popsaném jevu je zakotvena nadějná skutečnost, na kterou upozorňuje práce Pressové a Livingstonové (2006), tedy že adresáti mediálních sdělení, v našem případě příjemci marketingem akčních sportů zpracované, simplifiikované, formalizované a obsahově vyprázdněné konzumní verze výkladu bikerské kultury, nereagují vždy přesně podle představ a přání toho, kdo je vysílá. Jestliže tedy ze strany konglomerátu médií a výrobců image došlo k předávkování vyprázdněnou symbolikou rebelství, může se stát, že rebelové se rozhodnou oblékat slušivé sportovní oděvy. I z nich se samozřejmě může, a jak dokumentuje závěr výpovědi, také stane komerční trend, stěžejní význam ale přisuzujeme faktu, že v souladu se zjištěními Pressové a Livingstonové není správné chápat masu příjemců mediálních sdělení jako pasivní a homogenní organismus.

**Kód pirátství**

******

*Obrázek 28* Kód pirátství

Se souborem jevů obsažených v kódu pirátství souvisí úzce otázka udržitelnosti rozvoje příslušné disciplíny i dané komunity jako takové.:

*Je samozřejmě věc druhá, že když se to staví já nevím někde na černo a máš to ať už, já nevím, někde v lese, nebo na soukromým pozemku, nebo nemáš k tomu žádný povolení, tak to už je potom věc druhá. (II1)*

Do určité míry je pirátství otázkou volby, součástí výzvy a, jak uvádí účastník individuálního rozhovoru, cesty nejmenšího odporu:

*Prostě pravda je taková, že člověk jde cestou nejsnazšího nebo nejmenšího odporu a to je to, že přijdeš, vykopeš a buď ti to tam prostě bude stát, nebo nebude, než aby jsi lítal 2 roky někde po městě a vyřizoval nějaký potvrzení a papíry a teďka řešil jestli tamto, tamto, tamto, jestli to můžeš, to nemůžeš, a kdesi cosi. (II2)*

Postavit skok a čekat, co se stane, představovalo minimálně u členů druhé focus group, party věnující se MTB dirt a slope freestyle, tedy dominantně skokům a trikům na horských kolech na hliněných skocích, můstcích a dřevěných překážkách, „součást hry“. S potěšením vyprávěli o nenápadném, „neviditelném“ procesu zvětšování načerno vybudovaných skoků.

*Tak oni tam ty skoky zatím jako nějak jsou, že...*

*Tak jsou tam a nějak se jako furt neviditelně zvětšujou.*

*Některé se musí zvětšovat viditelně.*

*Tam byl skok, tak dva roky starej a kolik mohl mít? Do třech metrů, tak teď je tak třikrát větší, tak může mít tak deset, no a...(FG2)*

K bikerskému pirátství patří také určitý stoicismus, se kterým je přijímáno odstranění skoku, zbourání překážky, či znemožnění přístupu k vybudované trati ze strany majitelů pozemků, kteří pro sdílení svého vlastnictví s bikery nenajdou pochopení.

*Tak pro ty patnáctiletý kluky je jednodušší, že jdou a zkusí, jestli to tam bude stát nebo ne, jestli to tam někomu bude vadit, nebo ne. (II2)*

**Kód sponzoring**

Špičkové sportovce na jedné straně spojuje určitá elementární touha po volnosti, vedle toho ale touží po oficiálním uznání, po penězích, po podmínkách k provozování sportu srovnatelných s komerčně a společensky významnějšími sporty. Širší etablování a příliv finančních prostředků pro rozvoj sportu, přeměna "špičky" na regulerní vrcholové, ev. profesionální sportovce a současně přisvojení sportu mainstreamovou kulturou sebou nese podle dotazovaných také určité vyčerpání sociálního náboje "tlupy" či "kmene", rozdrolení kulturtních vazeb a norem.

### 6.3.1 Kategorie ryzí sport

Rizikovost sportu, lifestyle a masovost staví do souvislosti účastnice první focus group:

*Já se teda trošku bojím toho, že kdyby se to stalo nějakou masovkou, tak ono ve svý podstatě jako ten sport není moc bezpečnej a když si představím, že najednou se prostě v tom lese budou zabíjet ty lidi prostě pravidelně... (FG1)*

Úvahou vyjadřující obavu z popularizace a případného konsekventního šíření sportu, což poukazuje směrem ke konceptu ryzí sport, která zvláště skrze kategorii bubliny a cibule a kódy cesta, individualita, identita rozvíjejí myšlenku utváření a postupného růstu sportovce jako komplexní osobnosti „zevnitř“.

****

*Obrázek 29* Kategorie ryzí sport

**Kód průkopník**

Někteří účastníci naší studie vzpomínají na pionýrské časy své disciplíny:

*Jezdil do Zlína, spal pod stromem ve spacáku. Tak jsme se tam jeli kouknout a nějak se mi tam zadařilo, nějaký kontakty, to už bylo vlastně z cyklotirialu to stejný jako jsem měl z cyklotrialu takže jsem dostal hned jakoby angažmá v horských kolech a to mi vydrželo doteď.*

*Takže jsme začli jezdit spolu, na pár závodů jenom tak, víceméně jenom tady krajský závody a..pak už to jelo dál a dál a pak už Českej pohár aj, no a v rámci ČP se vlastně začal jezdit aj sjezd společně s tím s tím Cross Country, bylo to společně bodovaný, takže automaticky každej jel aj sjezd. (FG1)*

Někteří hovoří o období, kdy je spojovala výlučnost, originalita a sdílená hraniční zkušenost rizikového sportu formující sportovní subkulturu přikládají partě, kamarádství a obecně faktoru společenství významnou hodnotu.

*My v podstatě, co tady sedíme, tak jezdíme všichni nějakou nějakej pátek a v podstatě tady žádná taková kometa celkově tady nebyla. Každej když začínal, někde klučina, já nevim v parku, tak jsme s klukama jezdili v parku a skákali přes stromy a takový kraviny úplně vyloženě začátky, ale prostě nás to bavilo a chytli jsme se no.*

*…dřív to bylo normálně prostě, že člověk vůbec nevěděl, ale prostě zkusil to nějak, jak to viděl na videu. (FG2)*

Mezi těmi, kdo v počátcích disciplín, které zatím leží spíše stranou pozornosti

komerce, průkopnicky napomáhají rozvoji, jsou technicky zaměření jedinci, kteří upravují, adaptují, mění dané sportovní náčiní tak, že umožňuje věci, které do té doby dělat nešly.

*Já jsem jezdil od malička, mě to samozřejmě bavilo. Bavilo mě jak ježdění, tak mě bavilo i rozebírání, skládání, montování a všechno možný kolem toho, předělávání, upravování, no a vlastně k bajku jsem se dostal až někdy ve třinácti - zhruba ve třinácti letech, kdy nám ukradli Univerzála, Favorita takovýho, polskýho, takže začala taková ta vlna těch horských kol, mně se to líbilo, takže jsem koupil horský kolo, no, a tak nějak už se to zvrtlo no. (FG1)*

V našich zemích v případě horských kol hrála zlepšovatelská práce v domácích garážích, dílnách a sklepech vzhledem k dvacetiletému technologickému zpoždění socialistického průmyslu stále významnou roli v osmdesátých a devadesátých letech minulého století.

*Opraví všechno.*

*Z plechovky udělá hydraulickou brzdu. (smích)*

*No to zas ne, ale je fakt, že mě to už odmalička vlastně bavilo si hrát s kolama, tak nějaká ta zručnost přišla a prostě - bavilo mě to, zajímal jsem se o to, a to vydrželo, no. (FG1)*

Mezi průkopníky sportu je třeba zahrnout i ženy nebo dívky, které vstupují do převážně "mužských" disciplín. Vzhledem k de-tabuizujícím trendům v oblasti sportu nás v tomto směru stále poněkud překvapuje, že není více dívek, které by se věnovaly flatlandu - disciplíně, která sdílí image "free" sportů, ale při které rovnováha a technika jsou dominantnější, než odvaha a prostorová orientace jako u freestyle skokanů, či dravost a rychlost jako u sjezdařských disciplín, podobně jako tomu bylo u dříve u nás hlavně u dívek a žen populární sálové cyklistiky.

**Kód stavitelé**

******

*Obrázek 30*  Kód stavitelé

Pro většinu účastníků našeho výzkumu podle zaměření na konkrétní disciplínu, minimálně v určité období sportovní kariéry byla nebo je manuální práce s lopatou, pilou, sekerou a krumpáčem stejně přirozenou součástí jejich sportu, jakým je samotné ježdění.

*Podle toho, na jakým je to místě, jestli to máš oficiálně, nebo neoficiálně, že jo. Pokud to máš neoficiálně, tak tam asi nemůžeš najet s buldozerem a stavět. (II1)*

V souvislosti s kódem pirátství se většina této činnosti vzhledem k neprůchodnosti legislativních či vlastnických omezení, nezájmu příslušných institucí a v neposlední řadě také do určité míry preferenci samotných aktérů, děje načerno a výsledné projekty jsou typicky dočasného charakteru.

*Nás to chytlo už vlastně na Cihelně, což byla taková tajná, prostě, protože všechno je v podstatě na černo, že, takový věci. Tady v Olomouci není nic, co by se spravovalo, prostě oficiálně tady nikde nic není. (FG1)*

*Možná tady s klukama, co jsme tady tak tři teda aspoň, tak už jsme zažili určitě Cihelnu, to jsme tak nějak zažili v živých barvách před třema čtyřma rokama a tam byl hlavně problém ten jako místo tam bylo fajn občas tam třeba někdo přišel nás seřvat, protože zas že na černo všechno, ale bylo tam místo, bylo to relativně opuštěný. (FG2)*

*Tak to mě tehdy asi tak snad tak nějak nejvíc nakoplo na to, abych vybudoval něco, kde se dá, na čem se dá stavět tady v tom sportu, tak tady jsem. (FG3)*

Protože pro většinu čtenářů dnes nemusí být snadné udělat si představu o tom, jak vzniká dirt nebo slope stylový areál, a co máme na mysli pod kódem stavitel v našich podmínkách, předkládáme vyprávění účastníka focus group v nezkrácené podobě.

*Když se to nakonec všechno nějak rozseklo, byl pozemek, domluvil se bagr a bylo všechno tak nějak zajištěný tam, když se přišlo na ten pozemek, tak tam se normálně nedalo projít, jo, to bylo nějakých dvacet pětadvacet let nebyl sečenej, nikdo se o to nestaral. Stromy pláňata, který tam někdo vysázel, tak byly takový, že se nedaly ani obejmout, jo, takže tohle se muselo všechno pokácet, všechno se odváželo, ještě je fajn, že u toho pozemku je les, takže kdybysme to pálili tam a ten les chytl nebo něco se tam stal nějakej problém, tak nás příště tak akorát starosta kopne někam, takže všechno, co jsme pokáceli, tak se odnášelo ještě k nám na základnu, tam se to pálilo a takže, takže než se to tam vůbec nachystalo, aby tam ten bagr vjel, tak se tam muselo něco udělat že bohužel, a už v téhle době to začalo tak nějak to nadšení opadat. (FG3)*

V úmorném procesu budování a vytváření podmínek pro vlastní sportování spatřujeme důležitý element vnitřní opravdovosti a zakotvenosti životního stylu „zdravého jádra“ bikerských komunit v protikladu ke lpění na formě a vnějších znacích „opozičnosti“.

*Takže to dopadlo tak, že jsem tam jezdil já, kamarád, druhej kamarád takovej srdcař, párkrát se tam objevili aj kluci tady, tohlenc to né, že né, to neřikám, ale čekal jsem, že to bude takový trochu víc kamarádský, no takovou jinou formou prostě pravidelně, co jsme tam jezdili, tak jsme jezdili třeba ve třech. A probíhalo to tak, že jsme tam jeli v pátek odpoledne po škole, vrátili jsme se v sobotu nebo v neděli a dělali jsme tam ve dvou ve třech všechno. Takže to byla taková krize trošku no, ale už se to překonalo. Nedělalo se tam tři měsíce a dělalo se skoro sezónu a půl, než se to nějak dalo dohromady. (FG3)*

**Kód rivalita**

Širší etablování a příliv finančních prostředků pro rozvoj sportu, přeměna "špičky" na regulerní vrcholové, ev. profesionální sportovce a současně přisvojení sportu mainstreamovou kulturou sebou nese podle dotazovaného (C1) také určité vyčerpání sociálního náboje "tlupy" či "kmene", rozdrolení kulturtních vazeb a norem. V souvislosti s vážnou nehodou a úrazem závodníka, kdy se „jádro“ jezdců rozhodlo nepokračovat v rozjetém závodě, uvažuje účastník focus group o probíhající transformaci BMX freestyle v akční sport, o kterém mluví Rinehart (2008) či ze Semiaem (2010) vyjádřené filozofie „akčních médií“, dokonce v žánr.

*Jako nějaká rivalita vůči ostatním jezdcům. Protože když když vím že by todle se mi mohlo stát taky, tak prostě je to určitá úcta no k ostatním. Jako mám rád tady tydle věci, prostě když se to děje, když ještě to prostě v těch lidech pořád je. Ale vytrácí se to, no, tím jako ta scéna roste, no, jak jsme se předtím bavili.*

Sám to přisuzuje růstu a rozšiřování závodní scény Že se jedná o nepřehlédnutelný trend dokládá pokračování úvah účastníka, který, ač sám profesionálním jezdcem na vrcholové výkonnostní úrovni, vyjadřuje značné rozčarování a hovoří o demotivujícím účinku popisovaného vývoje:

*Tak je to čím dál horší. Dřív byli všichni kámoši jedna tlupa, dneska už všichni vypadaj, jak kdyby já nevím co měli přichystanej za trik a až tak jako, že už,... Je to zbytečný. Hlavně podle mě u nás se to jako dost přehání. Venku jde aspoň o velký peníze dejme tomu, a o nějakou prestiž, ale tady prostě jako aj člověk zírá. Přitom se nic nezmění, ale kolem těch šašk... kolem té omáčky je teda, mně to příjde jako směšný, no. V určitých chvílích se musí člověk fakt umět motivovat. Tady to mě absolutně demotivuje. (FG3)*

Na základě zkoumání a získávání vhledu do problematiky mediální mainstreamové apropriace kulturního kapitálu lifestylových sportů v rámci naší studie pokládáme účastníkovo pozorování trendu za přesné. Pokud jde o interpretaci příčin, přikláníme se ovšem spíše k názoru, že problém vyprazdňování obsahu lifestylového sportu nespočívá primárně ve velikosti základny, ale především v účincích procesu apropriace, komodizace a reintrodukce sterilizované verze „lifestylové rebelie“ zahrnující dnes již aktivní část bikerské populace.

**Kód závodník**

******

*Obrázek 31* Kód závodník

Závody mají vedle soutěžně-motivační role často i úlohu iniciační. Závodění vnímáme také jako filtr, přes který závodník pohlíží na celé provozování daného sportu. V obecnější rovině jde o kompetici jako specificky zakotvenou složku v komplexu charakteristik zkoumaných forem cyklistiky. Vedle soutěží jsou pro tyto sportovní komunity typické také jamy a exhibice. Ty jednak slouží k setkávání a upevňování subkulturní pospolitosti (patří k nim veškeré image utvářející prvky od na slang bohaté řeči, přes stylizované oblečení až po hudbu a přítomnost sportovních ikon. Nelze vyloučit ani takové jevy, jako jsou drogy, cigarety a alkohol spojené s pozávodní nebo poexhibiční párty. Ty jednak představují součást alternativního, revoltujícího stylu, jednak prostředek k uvolnění napětí po vybičovaném, "vyhecovaném" klání. Za zmínku stojí s ostatními výpověďmi zajímavě kontrastující zahrnutý kód *šance na bednu* vztažený k výpovědi, kde účastník bere jako kritérium inklinace k disciplíně velikost šance vítězit a upřednostňuje aktivitu, která ho „míň baví“, ale je méně pravděpodobné, že by dosahoval srovnatelných umístění jako v aktivitě, již se rozhodl upřednostnit. Do vztaženého kódu *tendence k řádu*, zdá se promítá únavnost pirátství, či únavnost „bezdomoveckých podmínek bikerských disciplín, ale také touha po zachování určité dostačující operační svobodě účastníků dělat, co je baví, nenést zavazující břemeno opozičnosti, o kterém hovoří například Bealová (2004).

*Ale je fakt, že zase pak že jo já jsem sice odstartovala první, ale prostě v půlce trati mi to upadlo z ruky.*

*Co se tam stalo přesně?*

*Nevím, myslela jsme si že jsem nesmrtelná v zatáčce a nebyla jsem. Spadla jsem a než jsem se stačila posbírat, tak tím jak se tam jede rychle tak jako než stihneš se prostě vymotat, nebo posbírat to kolo, tak jako mě dojely a nakonec jsem skončila, ta Slovenka mě předjela. A ještě vlastně jedna, ale tu jsem nějak předjela, ještě, to jsem stihla.. (FG1)*

Uvedený úryvek otevírá zajímavou oblast zkoumání, jejíž hlubší rozpracování by mohlo představovat zajímavý námět dílčí navazující studie, konkrétně na specifika závodění v lifestylových sportech u žen. Jak uvádí Minerová a Longinová (1987), soutěživost u žen nese určité znaky kulturní problematizovanosti.

*Já jsem takhle strčila kamaráda. Možná proto teď jezdím fourcross. (FG1)*

Zatímco muži jsou k soutěživosti ve sportu otevřeně a odmalička povzbuzováni, u žen je obvyklejší uvádění zdravotně-kondičního aspektu jako hlavního zdroje motivace. Citují přitom mj. olympijskou medailistku v alpském lyžování, která hovoří o trávení času v přírodě a zdravotních pozitivech sportování a pokud jde o soutěž, zdůrazňuje jako stěžejní fakt, že v lyžování nedochází k přímé konfrontaci jako např. u tenisu. Doslova říká: "V přímé konfrontaci se stávám velmi podrážděnou.“ Ze záznamu výpovědí účastnice první focus group se dá říct, že o závodění hovořila s velkou vážností. Tato poloha možná jako by postrádala něco z nonšalance ostatních členů skupiny, kteří, ač sami na vrcholové výkonnostní úrovni, demonstrovali určitý nadhled.

*A já teda když to si vemu jako za ty holky, tak ona tam jakoby nebyla moc konkurence, ale ..já třeba jsem tam šla na start s tím, že prostě..nejsem sjezdař, tak že jakoby nemám šanci..že, že je budu muset nějak trápit jako zezadu, prostě fourcrossově, ale pak vlastně na startu já jsem odstartovala, v první zatáčce jsem se připravovala, jak v první zatáčce ji tam vezmu okolo kolíku, jak ji tam prostě vystrčím někam do háje, a já jsem v první zatáčce byla první! Já jsem nevěděla, co mám dělat! (FG1)*

*Já teda ještě jaks tady říkal o tom okoukávání, tak já teda jako za ženský musím říct, že jak nás je málo, jo, tak my ve svý podstatě si na tom dáváme docela myslím záležet, aby někdo neviděl, jak, aby holky ostatní neviděly, jedem.(FG1)*

Tuto polohu je samozřejmě nutno vztáhnout ke konfrontační podstatě disciplín fourcross a bikros, která představuje jejich důležitou charakteristiku, a také je nutno podotknout, že účastníci výzkumu vyjadřovali stejné postoje, jen možná méně otevřeně. Že se soutěživost a rivalita nevyhýbají žádné z bikerských disciplín, jakkoliv v jejich vidění vládne mezi samotnými aktéry nejednotnost, dokládá kontrast úryvků z výpovědí účastníka focus group a jednoho z individuálních interview:

*Ono mezi tímhle táborem mezi jezdci není žádná rivalita, všichni to berou tak nějak - pobavit se. ne že zvítězit, asi každý by rád zvítězil ale když někdo někoho předjede ho na těch závodech nebo má lepší výsledek no tak to berou lidi s nadhledem, že prostě neexistuje, že by se nesnášeli navzájem lidi. (FG2)*

*… jedno dvě auta který jedou z toho danýho města, tak ti si jako fanděj i hlasitě nebo takhle, ale v podstatě jinak tam už je to takový přiostřenější, že už si lidi moc nefanděj, taková hustší atmosféra, už, tam spíš jede sám za sebe. (II2)*

# 7 Diskuze

Předmětem našeho výzkumu byly specifické aspekty učení, motivace a adherence u sportovní subkulturty bikerů. Zvoleným tematickým zaměřením náleží práce do oboru kinantropologie. Cílem naší práce bylo prozkoumat specifické aspekty učení, motivace a adherence ke sportovní aktivitě u sportovní subkultury bikerů. Volba tématu byla ovlivněna dílem studijní a profesní svázaností s oborem kinantropologie, jednak probuzeným výzkumnickým zájmem o pozorovaný jev, který vykazoval mnohé známky možného trendu. Tímto jevem, který upoutal naši pozornost, byla vysokým tempem rostoucí úroveň dosahovaných výkonů ve skupině sportů, které jsou označovány jako rizikové, lifestylové, nebo mezi jinými také akční spojená se dvěma okolnostmi: nezaznamenáním podstatné úlohy trenérů, koučů a tradičních organizačních forem a rozsahem „online“ učení zkoumané sportovní komunity stěží přehlédnutelným i pro nezaujatého návštěvníka bikerských portálů. Protože výkonnostní úroveň ve sportu, jež jako předmět zkoumání náleží kinantropologii, je výsledkem učení, které je úzce spjato s motivací a adherencí, což jsou oblasti zkoumání pedagogiky a psychologie a jsou vztažena k sociologickému konceptu subkultury, je naši studii možno považovat za práci tematickým zaměřením mezioborovou.

Účastníci naší studie byli osloveni na základě příslušnosti k subkultuře bikerů. Data získaná v rámci tří focus groups a tří individuálních rozhovorů jsme v prostředí programu ATLAS.ti analyzovali a konceptualizovali ve třech vzájemně se prolínajích etapách popsaných v části výzkumné metody. Celý proces postupného dospívání k vytvoření výsledného teoretického modelu specifických aspektů učení, motivace a adherence ke sportovní aktivitě u sportovní subkultury bikerů byl utvářen neustávajícím procesem významové rekonstrukce. Z různých variant výkladu a užití metody zakotvené teorie tak inklinuje nejvíce k Charmazové (2005) konstruktivistickému pojetí s interpretativní perspektivou. Tato skutečnost vychází jednak z našeho vlastního způsobu myšlení o zkoumaném problému, za jehož určující rys považujeme přirozenou otevřenost a vůli k rekonstrukci smyslu existujících významových konstruktů ve světle nových vstupů, což pokládáme za předpoklad jednak z povahy zkoumaného problému a jednak z charakteru zpracovávaných dat.

Studium dostupných teoretických zdrojů nám pomohl zvýšit teoretickou citlivost (Strauss & Corbinová, 1999). Díky procesu zvyšování teoretické citlivosti jsme byli schopni v období uzavření hlavní fáze axiálního kódování v programu ATLAS.ti identifikovat základní obrysy vyvstávající teorie jako výsledku naší interpretace významových obsahů zakotvených v datech a postupně se zhutňující, jakkoliv dynamické síti spojů. Strauss a Corbinová hovoří o teoretické citlivosti jako o schopnosti vhledu, připravenosti dát údajům význam, porozumět a oddělit související od nesouvisejícího. Přehlédneme-li z aktuální perspektivy způsob konceptualizace našich vlastních dat, musíme konstatovat, že „třídící“ formulace Strausse & Corbinové nevyhovuje přesně procesu významové konstrukce, který naše pojetí staví blíže přístupu Charmazové (2005). Uvádějí také, že tento proces probíhá spíše na úrovni pojmové než konkrétní. V kapitole 5.5.1 poukazujeme na tranzitivní aspekt teoretické citlivosti. Z možných přístupů k otázce práce s literárními prameny v rámci kvalitativního výzkumu jsme volili pojetí, které studiu poznatků o zkoumaných jevech shromážděným v širokém spektru literárních pramenů nepřisuzuje pouze sekundární úlohu, ale naopak je činí důležitou částí procesu zvyšování teoretické citlivosti. Plně souhlasíme se Straussem a Corbinovou (1999) v nazírání literatury jako množství hlasů, které na výzkumníka mluví a jimž je třeba pouze naslouchat. Shrneme-li úvahy o úloze, kterou sehrálo studium literárních pramenů v průběhu naší výzkumné práce, jsme přesvědčeni, že úloha, která mu patřila, v souladu se Straussovým příměrem, odpovídá představě demokratického dialogu. Tento přístup k literatuře nám pomohl zakotvit naše myšlení o problému v rozsáhlém kontextu výzkumné práce realizované napříč dotčenými obory. Výhodnost a účelnost prostudování množství výzkumných zpráv a cizojazyčných publikací vidíme na třech pomyslných rovinách. Na první rovině nám pomohlo prohloubit porozumění závažnosti a dosahu dílčích aspektů zkoumaného problému. Na rovině druhé nám pomohlo získat představu o časové dimenzi výskytu zkoumaných témat v různých zahrnutých oborech a to nám poskytlo příležitost pro nalezení nových souvislostí. Na poslední, nejpraktičtější rovině, nám tato dimenze naší výzkumné práce umožnila získat představu o výzkumných kontextech různých badatelských uskupení. V otázce možnosti omezení otevřenosti pohledu na analyzovaná data považujeme za dostačující, že jsme si tohoto rizika byli vědomi a zahrnuli je v podobě otázky, co naše nové poznatky o problému znamenají jednak v rámci kontextu a jednak pro kontext zpracovávaných dat do procesu nepřetržitého porovnávání.

Základní představu o zakotvenosti a hutnosti jednotlivých významových jednotek nám v závěru axiálního kódování poskytlo uspořádání do síťového náhledu zobrazeného na straně 73. Po dalším prozkoumání reprezentovaných citací a jejich obsahů, přehlédnutí komentářů připojených ke kódům, prostudování poznámek (memos) a vysvětlujících komentářů, jež jsme v síťových náhledech v procesu axiálního kódování připojili k síťovým vztahům mezi kódy, v síti vztahů ve vstupní fázi závěrečné etapy selektivního kódování vyvstaly tři signifikantní významové klastry, jejichž pojmenování vyšlo ze jména kódu, který se jednak vyznačoval vysokou provázaností s okolními kódy a jednak poskytoval zobecňující rámec užitečný pro etapu selektivního kódování. Výsledkem byla trojice konceptů: kmenové učení, rizikový sport a lifestyle. Koncept kmenové učení vychází ze stejnojmenného kódu, jehož pojmenování vyplynulo z toho, že základní jednotky bikerských komunit nesou charakteristiky tlupy či kmene a výraz kmen odkazuje na souvislost se situovaným učením, které je uváděno často právě ve vazbě na přírodní národy.

V rámci vzniklých konceptů jsme porovnáváním, které v některých případech vedlo až zpět na úroveň citovaných textových segmentů a k odhalování subtilnějších významových vazeb neviditelných na kódové úrovni třídili kódy v síťových náhledech konceptů. Postupně jsme prací s obsahy souvisejících kódů dospěli k definování některých kategorií. Velmi brzy se nám podařilo na uspokojivé úrovni vnitřně utřídit koncept kmenové učení. V následné fázi jsme pokračovali v porovnávání významů a zaměřili se na hledání smyslu možných významných vztahů na konceptuální úrovni.

V tuto chvíli jsme na čas opustili prostředí programu ATLAS.ti, které se zdálo nás držet v pomyslné kleci neustálého tříbení síťových náhledů, precizování názvů a vylepšování statického obrazu. S pomocí tužky, papírových archů a s vytištěnými důležitými síťovými náhledy včetně náhledu všech kódů z fáze axiálního kódování záhy došlo k vyloučení hierarchického uspořádání konceptů. Po nějaké době jsme postupně kreslením a pojmenováváním obsahů a vztahů dospěli ke klíčovému okamžiku našeho výzkumu, kdy se ze spleti načrtnutých spojů a popisek vynořil obrys vznikající teorie. Tento okamžik je možné přiblížit jako objevení základní trajektorie ani ne tak spojů, jako spíše významových proudů. Bylo jím uvědomění si směřování hlavních významových směrů zachycených na mentální mapě v prostředí našich papírových archů.

V této době se nabízelo množství významových linií propojujících koncepty do kruhového uspořádání. Stejně tak se zdálo, že jedna část vztahů směřovala k jednotlivým kategoriím a kódům, které se postupně vyrýsovaly okolo konceptu lifestyle, u kterého jsme pokládali za významný rys subkulturní identitu, podobně významná skupina ke konceptu riziko. Pak jsme ale začali otáčet diagramem konceptu kmenové učení, jako bychom pootáčeli ciferník hodin a stále jsme zkoumali transformující se síť možných vztahů, až nastalo uspořádání, kde se kategorie posouvání hranic ocitla proti konceptu rizikový sport. Toto uspořádání náhle nabízelo v datech zakotvenou strukturu modelu, který jsme pak už jen podrobovali průběžným změnám, zatímco jsme se vrátili do prostředí programu ATLAS.ti.

Jednotlivé kategorie konceptu kmenové učení jsou situovány v kruhovém uspořádání. Začneme-li od kategorie učící se osobnost, která může být vyjádřena otázkou „Kdo?“, můžeme v odpovědi dosadit bikera a subkulturu bikerů. U kategorie strategie, která odpovídá na otázku „Jak?, můžeme odpovědět, že skrze implementaci specifických učebních strategií charakteristických neformálností a využíváním moderních informačních technologií. Třetí kategorie upřesňuje, že se tento proces odehrává v  neformálním rámci situovaného učení. Čtvrtá kategorie dává odpověď na otázku „Co?“ a odpověď zní: Posouvá hranice svých vlastních možností. V případě jezdecké špičky aktuální hranice možného v dané disciplíně.

Tato kategorie má tranzitivní charakter, posouvá nás ke kategorii rizikový sport. Závěrečnou otázkou konceptu kmenové učení, s níž směřujeme ke konceptu rizikový sport, je otázka "proč?". Proč, tedy jaký smysl jsme schopni nalézt v ochotě či chuti jezdce vydávat se na samou hranici mezi zdravím a úrazem či dokonce bytím a nebytím? Odpověď na tuto otázku obecně obrací další uvažování k jednomu ze dvou směrů: Je-li touto odpovědí show, uvažujeme dále v intencích připravenosti podílet se na spektáklu. Míří-li odpověď ke konfrontaci s vlastními limity, vede nás směrem ke konceptu lifestyle, ryzí sport.

Rizikový sport je kromě přímé vazby zpět k procesu kmenového učení významovým uzlem, rozcestím, odkud vedou dva hlavní směry. První vede ke konceptu lifestyle, který obsahuje kategorie ryzí sport a subkulturní identita, k nimž se oběma váže samostatný kód bubliny a cibule. Hlavní utvářející kódy kategorie lifestyle představují: zábava, bejt styl, nomádství, subkultura, parta, kmen, rebelství, pirátství, a sponzoring. Kategorii ryzí sport tvoří hlavní kódy: průkopník, stavitelé, rivalita, závodník.

Obě kategorie v rámci konceptu lifestyle spojuje množství vzájemných významových vazeb. Poněkud bizarní pojmenování kódu bubliny a cibule má v rámci našeho modelu hluboký význam. Vztahuje se k osobnosti bikera i k bikerským společenstvím a představuje kritérium, které ovlivňuje vnitřní dynamiku celého modelu. Složka „bubliny“ vyjadřuje zaměření na formu a je charakterizována vnitřní bezobsažností. Složka „cibule“ vyjadřuje postupný růst a utváření osobnosti sportovce - jednotlivce i jednotlivých společenství „zevnitř“ a je charakteristické postupnou výstavbou vnitřní osobnostní a sociální struktury, jejímž výsledkem jsou navazující, vrstvy poskytující dostatek protiváhy vnějším tlakům. Toto kritérium je v našem modelu situováno v konceptu lifestyle, protože má zásadní význam pro směřování bikerů a jejich komunit k ryzímu sportu nebo formě vyjádřené „in vivo“ kódem bejt styl. Uplatňuje se ale i na jiných uzlech, rozcestích a křižovatkách celého systému a na spojích, kde ovlivňuje finální význam jednotlivých kódových obsahů, představuje metaforu vyjadřující inklinaci k obsahu či formě.

V druhém myšlenkovém směru je centrálním konceptem mediální apropriace kulturního kapitálu sportovních subkultur. Tomuto konceptu jsou věnovány kapitoly 2.2 a 2.3 teoretické části práce a vztahuje se k řadě výpovědí účastníků a našeho výzkumu dokumentujících pozorování vyprazdňování vnitřního obsahu, úpadek smyslu a v mnoha případech také vzdorování těmto jevům. Tento jev přičítáme komodizaci formálních znaků a symbolů subkulturní image ze strany médií a reintrodukci kulturního obsahu zbavené podoby sportovních alternativ především mezi začínajícími jezdci. Tito jezdci pak nenastupují sportovní dráhu s obrazem utváření vlastní osobnosti sportovce i utváření učících se komunit zevnitř, od jádra radosti ze sportu a ontologické reflexivity jako základu jemného balancování na hraně v rámci posouvání hranic. V souběhu s vytrácením vnitřního obsahu roste spektakulárnost show, jejímiž aktéry už nejsou tedy skalní bikeři, ale profesionální jezdci vzešlí z nových forem středisek vrcholového sportu. Na konci jsou gladiátorské hry už dnes vyjádřené v architektuře a názvosloví sportovních arén.

Zkonstruování teoretického modelu nespočívalo v samostatném nezávislém aktu. Jakkoliv naše interpretace kvalitativních dat mohou být a bezesporu jsou částečně subjektivní povahy, výsledný teoretický model se utvářel a rostl po vrstvách zvyšující se teoretické citlivosti zevnitř a je pevně zakotven v konceptualizaci shromážděných dat. Klíčové jevy našeho modelu představují utváření, negociace směřování k retenci nebo apropriaci a komodizaci symbolického kapitálu, formalizace symbolů a jejich re-prezentace komunitě, jejímž jsou originálním produktem. Důsledky působení identifikovaných jevů mají přímý i nepřímý dopad na motivaci a adherenci ke zkoumané sportovní aktivitě a důležitým faktorem, který se podílí na vzniku a působení těchto jevů, je učení. V popisu konstrukce předkládaného modelu začínáme právě tímto významným faktorem.

# 8 Závěry

Výsledkem naší výzkumné práce shrnujícím dílčí výsledky analytické a interpretační práce obsáhle prezentované v kapitolách výsledky a diskuse bylo vytvoření teoretického modelu, který interpretuje zkoumané jevy jako součást procesu negociace retence a apropriace kulturního kapitálu v síti kontextuálních vztahů, které jsou tvořeny koncepty kmenové učení, lifestyle a rizikový sport. Tím jsme odpověděli na hlavní výzkumnou otázku: Jaké subkulturní charakteristiky lze zaznamenat u zkoumaných skupin bikerů? Výsledný teoretický model představuje námi navrženou interpretační strukturu otázek, odpovědí a rozvíjejících témat naší konceptualizační práce. Základ tohoto modelu tvoří spoje mezi třemi hlavními koncepty, jež jsme pojmenovali kmenové učení, rizikový sport a lifestyle, a jež jsou dále složené z utvářející kategorií a významných kódů.

Koncept kmenové učení je tvořen čtyřmi kategoriemi:

* učící se osobnost,
* strategie,
* situované učení,
* posouvání hranic.

Jednotlivé kategorie jsou definovány otázkami.

* Kategorie učící se osobnost, je vyjádřena otázkou „Kdo?“ a odpověď zní:

Bikeři a subkulturu bikerů.

* U kategorie strategie, která odpovídá na otázku „Jak?, můžeme odpovědět:

Skrze implementaci specifických učebních strategií charakteristických neformálností a využíváním moderních informačních technologií.

* Třetí kategorie upřesňuje rámec:

Tento proces odehrává v neformálním rámci situovaného učení.

* Čtvrtá kategorie dává odpověď na otázku „Co?“

V odpovědi sledujeme bikery posouvající hranice svých vlastních možností. V případě jezdecké špičky aktuální hranice možného v dané disciplíně. Tato kategorie má tranzitivní charakter, posouvá nás ke kategorii rizikový sport.

Výstupní otázkou konceptu kmenové učení, s níž směřujeme ke konceptu rizikový sport, je otázka "proč?". Ptáme, jaký smysl jsme schopni nalézt v ochotě či chuti jezdce vydávat se na samou hranici mezi zdravím a úrazem či dokonce bytím a nebytím? Odpověď na tuto otázku obecně obrací další uvažování k jednomu ze dvou směrů:

* Je-li touto odpovědí show, uvažujeme dále v intencích připravenosti podílet se na spektáklu.
* Míří-li odpověď ke konfrontaci s vlastními limity, vede nás směrem ke konceptu lifestyle, ryzí sport.

Od konceptu rizikový sport vedou dva hlavní myšlenkové směry:

* Koncept lifestyle.
* Mediální apropriace kulturního kapitálu sportovních subkultur.

První myšlenkový směr tvoří koncept lifestyle, který zahrnuje kategorie ryzí sport a subkulturní identita. Tyto kategorie jsou propojeny samostatným kódem nazvaným bubliny a cibule. Hlavní utvářející kódy kategorie lifestyle představují: zábava, bejt styl, nomádství, subkultura, parta, kmen, rebelství, pirátství, a sponzoring. Kategorii ryzí sport tvoří hlavní kódy: Průkopník, stavitelé, rivalita, závodník. Obě kategorie v rámci konceptu lifestyle spojuje množství vzájemných významových vazeb. Kód bubliny a cibule se vztahuje se k osobnosti bikera i k bikerským společenstvím a představuje kritérium, které ovlivňuje vnitřní dynamiku celého modelu. Složka „bubliny“ vyjadřuje zaměření na formu a je charakterizována vnitřní bezobsažností. Složka „cibule“ vyjadřuje postupný růst a utváření osobnosti sportovce - jednotlivce i jednotlivých společenství „zevnitř“ a je charakteristické postupnou výstavbou vnitřní osobnostní a sociální struktury, jejímž výsledkem jsou navazující vrstvy, poskytující dostatek protiváhy vnějším tlakům.

V druhém myšlenkovém směru je centrálním jevem mediální apropriace kulturního kapitálu sportovních subkultur. Tento jev se vztahuje k výpovědím účastníků našeho výzkumu dokumentujících pozorování řídnutí vnitřního obsahu, úpadek smyslu a v mnoha případech také vzdorování těmto tendencím. Přičítáme jej komodizaci formálních znaků a symbolů subkulturní image ze strany médií a reintrodukci kulturního obsahu zbavené podoby sportovních alternativ především mezi začínajícími jezdci. Tito jezdci pak nenastupují sportovní dráhu s obrazem utváření vlastní osobnosti sportovce i utváření učících se komunit zevnitř, od jádra radosti ze sportu a ontologické reflexivity jako základu jemného balancování na hraně v rámci posouvání hranic. V souběhu s vytrácením vnitřního obsahu roste spektakulárnost show, jejímiž aktéry už nejsou skalní bikeři, ale profesionální jezdci vzešlí z nových forem středisek vrcholového sportu.

Na konci jsou „gladiátorské hry“ už dnes vyjádřené v architektuře a názvosloví sportovních arén.

# 9 Souhrn

Hlavním cílem naší práce bylo na základě metody zakotvené teorie prozkoumat úlohu specifických aspektů sportovních subkultur v učení, motivaci a adherenci k dané pohybové aktivitě.

V teoretické části práce představujeme přehledný sumář literárních zdrojů, které nám jednak pomáhaly postupně zvyšovat teoretickou citlivost. V počátcích etapy selektivního kódování nám poznatky, které prezentujeme v teoretické části, pomohly zachytit první obrysy vynořujícího se teoretického modelu. V závěrečných fázích práce jsme se k nim vraceli v procesu zakotvování interpretací prezentovaných úryvků, kódů, vztahů, kategorií a konceptů v mezinárodním kontextu výzkumné práce.

Účastníci výzkumu byli jezdci a jezdkyně ve věkovém rozpětí 17 až 35 let, kteří na vysoké či špičkové výkonnostní úrovni provozují downhill, tedy sjezd, downhill freeride, fourcross, slope style, freestyle a flatland biking.

Sběr dat proběhl prostřednictvím polostrukturovaných interview v rámci focus groups a individuálních rozhovorů. Přepsaná data byla zpracována a analyzována v softwarovém programu ATLAS.ti 5.0. Analýza dat byla provedena metodou zakotvené teorie. Výsledky analýzy dat jsou představeny v teoretickém modelu, který poskytuje konceptualizační rámec pro představení interpretace významových vztahů zpracovaných v průběhu jednotlivých výzkumných etap.

V hlavní části Výsledky prezentujeme postupně v náhledech a ilustrujících příkladech jednotlivé utvářející prvky vytvořeného modelu včetně představení jednotlivých dílčích souvztažností a našich interpretací. Tento teoretický model, interpretuje zkoumané jevy jako součást procesu negociace retence a apropriace kulturního kapitálu v síti kontextuálních vztahů, které jsou tvořeny koncepty kmenové učení, lifestyle a rizikový sport. Jednotlivé kategorie konceptu kmenové učení jsou situovány v kruhovém uspořádání. Kategorie učící se osobnost vyjadřuje otázku „Kdo?“ a odpověď je „biker a subkultura bikerů“. Kategorie strategie odpovídá na otázku „Jak?“ a na ni odpovídáme, že „skrze implementaci specifických učebních strategií charakteristických neformálností a využíváním moderních informačních technologií“. Třetí kategorie upřesňuje, že se tento proces odehrává v  neformálním rámci situovaného učení. Čtvrtá kategorie odpovídá na otázku „Co?“ a odpověď zní „posouvání hranic svých vlastních možností“. V případě jezdecké špičky aktuální hranice možného v dané disciplíně.

Tato kategorie má tranzitivní charakter, posouvá nás ke kategorii rizikový sport. Závěrečnou otázka konceptu kmenové učení je „Proč?“, tedy jaký smysl nalézáme v ochotě či chuti jezdce vydávat se na samou hranici mezi zdravím a úrazem či dokonce bytím a nebytím? Odpověď na tuto otázku je tvořena ze dvou směrů, kterými jsou show, lifestyle a ryzí sport. Tato otázka směřuje ke konceptu rizikový sport. Rizikový sport je kromě přímé vazby zpět k procesu kmenového učení významovým uzlem, rozcestím, odkud vedou dva hlavní směry. První vede ke konceptu lifestyle, který obsahuje kategorie ryzí sport a subkulturní identita, k nimž se oběma váže samostatný kód bubliny a cibule. Hlavní utvářející kódy kategorie lifestyle představují: zábava, bejt styl, nomádství, subkultura, parta, kmen, rebelství, pirátství, a sponzoring. Kategorii ryzí sport tvoří hlavní kódy: průkopník, stavitelé, rivalita, závodník.

Vedle uvedeného hlavního teoretického modelu jsme si osvojili základní procedury kvalitativního přístupu ve vědách o člověku a získali vhled do komplexní vztahové sítě triády složené z bikerské subkultury, komerčně-mediálních subjektů a veřejnosti. Dynamiku uvedeného triadického vztahu podle našich zjištění určuje multidirekcionální negociace, jejímž předmětem je směřování k apropriaci nebo retenci kulturního kapitálu sportovní subkultury.

Deteriorizace vnitřního obsahu bikerství se děje skrze marketingově-mediální reintrodukci formalizované podoby bikerství a šíření obrazu bezobsažné verze akčního sportu mezi nastupující jezdeckou generací. Současně s procesem komodifikace image lifestylového sportu dochází k vzdalování výkonnostních špiček ostatní bikerské populaci v důsledky postupné přeměny vrcholových podniků v akční show. Tyto trendy se promítají do poklesu motivace aktivních jezdců těchto podniků se účastnit, protože se rozcházejí s jejich vlastním obrazem provozovaného sportu.

Homogenitu scény akčních sportů narušují trendy vznikající v prostředí inkorporované subkultury. Takovým případem je vznik tzv. lifestylových skupin, které tomu, aby jim byla zpětně v nevkusné míře „prodávána“ jejich vlastní rebelská image, čelí přestylizováním do podoby „správných“ sportovců.

# 10 Summary

The participants of our study were male and female performance riders in a variety of disciplines ranging from flatland BMX freestyle to downhill racing.

The data was collected through semi-structured focus group and individual interviews and analyzed and conceptualized on the platform of ATLAS.ti. 6.0 software. The qualitative data analysis was conducted within the methodological framework of grounded theory. The results of the qualitative analysis are presented in a theoretical model which provides conceptual framework for introduction of our interpretations of explored meanings and their relations. In the Results chapter we subsequently present data shown in our theoretical model offering a structure for interpreting interrelated meanings across the span of the study.

The theoretical model interprets studied phenomenons as a part of the negotiation of retention and appropriation struggle between a sport subculture and media driven mainstream culture. The individual phases of the model begin with the “Who?” question and relates to bikers an and their communities. The learner category represents the “What?” question and relates to the implementation of resourceful learning strategies, The “How?” question relates to situated learning and the forth is “What?” and relates to risk. A fifth question “Why?” can be understood in relation of risking a serious injury. “Show” directs thought towards modern action sport arenas, the “edgework” response leads to lifestyle and “grass roots” sportsmanship. Every concept is first introduced through its categories and then broken into code to code relations. The deterioration of inner meaning takes place through re-selling a distorted image of their activity to the lifestyle subcultures and spectacular shows in action sports arenas. The homogeneity of the ruling action sport scene is corrupted by such actions documenting the existence of reflective audience, like one of the BMX freestylers’ response to being offered their shredded jeans for astronomic prices by the lifestyle business. The action taken is simple: Wearing the „good boys’” image for change.
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