

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra pomocných věd historických a archivnictví

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marie Šálová
Název práce: Digitalizace a prezentace urbáře panství Smiřicez roku 1655 vč. archivních pomůcek
Vedoucí práce: Mgr. Radek Pokorný
Oponent: Phdr. Jana Vojtíšková, PhD.
Obor a forma studia: Počítačová podpora v archivnictví

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Zpracovatelka se nevyhnula gramatickým chybám a překlepům (vyplívá, chybějící závorky, výpis obcí vně obsahující, nadužívané čárky ad.). V textu důsledně neodděluje užití názvu Smiřice pro samotnou obec (město) a dominium, což někdy vede k nevhodným konstrukcím (Smiřice v minulosti zahrnovaly mnoho obcí ad.). Kritický aparát je zpracován poměrně dobře, autorka však mohla využít možnosti zkrácených citací při opakovaných odkazech. V kapitole 5 chybí odkazy na některé uváděné archivní projekty. Pokud autorka v textu uvádí soudobou měnu a míry, měla by se pokusit přesně určit v urbáři uváděnou měnu a vyjádřit plošné míry v metrickém systému. Ve zdůvodnění výhod užívání rejstříků na str. 5 čtenář nabyde nesprávného pocitu, že všechny zachycené objekty vznikly v roce 1655.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Práce je strukturovaná logicky, na popis historie lokality, ke které se archiválie vztahuje, následuje vymezení pojmu urbář, diplomatický rozbor archivního dokumentu, stať o teorii a

postupu digitalizace a konečně výsledky práce samotné. Oceňuji, že původní záměr byl naplněn a urbář je v digitalizované podobě dostupný na stránkách královéhradeckého archivu včetně zamýšlené výbavy. Autorce se povedlo naplnit cíl práce, tedy poskytnout široké badatelské veřejnosti novou možnost zpřístupnění archiválie, která je k dispozici nejen ve formě dálkově přístupných snímků originálu, ale disponuje důkladným popisem a vytvořenými rejstříky při respektování obecných edičních pravidel, která usnadňuje orientaci po digitálních kopiích i obsahu archiválie a využívá tak plně možnosti elektronického média. Vytvořila tak příklad nenáročné digitální edice, která je mezistupněm mezi prostým zveřejněním kopií archiválií a náročnější „klasickou“ edicí. Teoretické kapitoly jsou stručnější, ale splňují svůj účel. Kapitola č. 5 věnovaná digitalizaci musí být nutně výběrová, nicméně vzhledem k rozsahu mohla být nahrazena informací o Národní knihovně, která navíc postrádá dovedení až do současného stavu, větším důrazem na popis uvedených archivních projektů, popřípadě srovnání stávajících prezentací archiválií dálkovým přístupem se záměrem autorky. Stylistické a jazykové úrovni textu mohlo být věnováno více pozornosti, celkově ale byly zadané cíle práce splněny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka:

V Hradci Králové 26.1.2015



podpis posuzovatele práce