

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury



---

Fakulta  
tělesné kultury

## **POSTOJE UČITELŮ ZŠ K INTEGRACI VE ŠKOLNÍ TV**

Bakalářská práce

Autor: Jan Daleký

Studijní program: Rekreatologie – pedagogika volného času

Vedoucí práce: prof. Mgr. Martin Kudláček, Ph.D.

Olomouc 2024



## **Bibliografická identifikace**

**Jméno autora:** Jan Daleký

**Název práce:** Postoje učitelů ZŠ k integraci ve školní TV

**Vedoucí práce:** prof. Mgr. Martin Kudláček, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra aplikovaných pohybových aktivit

**Rok obhajoby:** 2024

### **Abstrakt:**

Tato bakalářská práce zkoumá a porovnává postoje učitelů 1. stupně ZŠ a 2. stupně ZŠ k integraci ve školní TV. Cílem je analyzovat jejich přístup k inkluzivnímu vzdělávání a identifikovat faktory ovlivňující jejich postoje na obou stupních škol. Metodou výzkumu je kvantitativní analýza prostřednictvím dotazníkového šetření, doplněná o kvalitativní rozbory rozhovorů s vybranými respondenty. Výsledky naznačují, že i když většina učitelů má pozitivní postoj k integraci, existují rozdíly v postojích mezi učiteli 1. a 2. stupně ZŠ, které mohou být ovlivněny pedagogickou praxí a specifiky výuky na daném stupni školy. Dále práce zkoumá možné strategie pro zlepšení přijetí integrace ve školní praxi na obou stupních ZŠ. Závěry této studie poskytují užitečné poznatky pro další rozvoj inkluzivního vzdělávání a podporu učitelů na obou stupních ZŠ v práci s různorodými skupinami žáků.

### **Klíčová slova:**

Integrace, Postoje, Přesvědčení, Učitelé, ZŠ, Školní TV,

Souhlasím s půjčováním práce v rámci knihovních služeb.

## **Bibliographical identification**

**Author:** Jan Daleký  
**Title:** Attitudes of elementary school teachers towards integration in PE

**Supervisor:** prof. Mgr. Martin Kudláček, Ph.D.  
**Department:** Department of Adapted Physical Activities  
**Year:** 2024

### **Abstract:**

This bachelor thesis examines and compares the attitudes of primary school teachers towards integration in the school environment between the first and second stages of primary education. The aim is to analyze their approach to inclusive education and identify factors influencing their attitudes at both stages of schooling. The research methodology involves quantitative analysis through questionnaire surveys, supplemented by qualitative analysis of interviews with selected respondents. The results indicate that while the majority of teachers have a positive attitude towards integration, there are differences in attitudes between teachers at the first and second stages of primary education, which may be influenced by pedagogical practice and the specificities of teaching at each stage. Furthermore, the thesis explores possible strategies for improving the acceptance of integration in school practice at both stages of primary education. The conclusions of this study provide valuable insights for further development of inclusive education and support for teachers at both stages of primary education in working with diverse groups of students.

### **Keywords:**

Integration, Attitudes, Beliefs, Teachers, Primary schools, School P.E,

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem tuto práci zpracoval samostatně pod vedením prof. Mgr. Martina Kudláčka, Ph.D., uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky.

V Hradec Králové dne 29. dubna 2024

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jalob', is positioned to the right of the date. The signature is fluid and cursive.

Děkuji vedoucímu práce prof. Mgr. Martinu Kudláčkovi, Ph.D. za cenné rady, které mi poskytl při zpracování této práce. Poděkovat bych chtěl i všem zúčastněným v dotazníkovém šetření pro tuto práci.

## Obsah

1	Úvod .....	8
2	Syntéza poznatků .....	9
2.1	Školství.....	9
2.1.1	První stupeň ZŠ.....	10
2.1.2	Druhý stupeň ZŠ .....	10
2.2	Tělesná výchova.....	11
2.3	Inkluze ve školství .....	12
2.3.1	Inkluzivní tělesná výchova.....	14
2.4	Postoje a přesvědčení.....	15
2.5	Záměr.....	16
2.6	Chování.....	17
3	Cíle a úkoly práce .....	18
3.1	Hlavní cíl.....	18
3.2	Dílčí cíle.....	18
3.3	Výzkumné otázky a hypotézy .....	18
3.4	Výzkumný soubor .....	18
4	Metodika .....	19
4.1	Vlastní výzkum .....	19
4.2	Statistické zpracování dat.....	19
5	Výsledky.....	21
5.1	1. stupeň (První stupeň základní školy) .....	25
5.2	2. stupeň (Druhý stupeň základní školy).....	25
5.3	Osobní zkušenost.....	26
5.4	Mann Whitney U test .....	27
5.5	Výzkumné otázky a hypotézy .....	28
6	Diskuse .....	30
7	Závěry .....	31
8	Souhrn .....	32
9	Summary .....	33
10	Reference .....	34
11	Přílohy.....	37

# 1 ÚVOD

Integrace ve školní tělesné výchově představuje důležitý aspekt vzdělávacího procesu, který má vliv na rozvoj žáků a jejich schopnosti. Posledních pár let je integrace a inkluze obecně ožehavým tématem a názory na ně jsou různorodé. Integrace v kontextu s tělesnou výchovou může být oproti jiným předmětům značně obtížnější, a proto se tato práce zaměřuje na průzkum postojů, přesvědčení a případného jednání učitelů základních škol ohledně integrace ve školní tělesné výchově. Důraz je kladen na rozdíly mezi postoji učitelů prvního a druhého stupně. Integrace v rámci školní tělesné výchovy není pouze o fyzické aktivitě, ale o vytváření inkluzivního prostředí pro všechny žáky, proto tato práce poskytuje přehled konceptu integrace ve školní tělesné výchově, včetně její definice, cílů a významu v kontextu vzdělávání. Současně se zaměřuje na relevantní legislativní rámec, který formuje implementaci integrace ve školních programech.

Učitelé mají klíčovou roli v úspěšné implementaci integrace ve školní tělesné výchově. Jejich postoje, názory a přístup mohou ovlivnit efektivitu tohoto procesu. Je nezbytně důležité se zabývat rolí učitelů v tělesné výchově, zdůraznit výzvy spojené s integrací a nastínit, jak mohou jejich postoje ovlivnit interakci s žáky.

Cílem této bakalářské práce je zhodnotit a porovnat postoje učitelů prvního a druhého stupně základních škol k integraci ve školní tělesné výchově. Výzkumná otázka, která provází tuto práci je: "Jak se liší postoje učitelů na různých stupních základních škol k integraci ve školní tělesné výchově a jak mohou tyto rozdíly ovlivnit vzdělávací prostředí?"

Pro dosažení stanoveného cíle je využita metoda dotazníkového šetření a syntéza poznatků z oblastí inkluzivní tělesné výchovy, postojů, inkluze obecně a legislativy.

Jelikož se jedná o bakalářskou práci, je syntéza poznatků provedena z již existující publikací.



## 2 SYNTÉZA POZNATKŮ

V této kapitole se představuje současný stav výzkumu a literatury týkající se postojů učitelů základních škol k integraci ve školní tělesné výchově (TV). Přehled poznatků poskytuje základní rámec pro pochopení problematiky a analyzuje klíčové aspekty, které ovlivňují postoje učitelů k inkluzi v TV.

### 2.1 Školství

Školství je komplexní a organizovaný systém vzdělávání, který se zaměřuje na přenos znalostí, dovedností a kulturních hodnot mezi generacemi. Zahrnuje různé úrovně vzdělávání od předškolního věku až po vysokoškolské a případně i postgraduální studium. Existují různé formy školství, jako například veřejné, soukromé a domácí vzdělávání. V České republice je školství upraveno zákonem číslo 561/2004 Sb. známým jako „školský zákon“. Školský zákon č. 561/2004 Sb. přesně definici pojmu "školství" jako takového neuvádí. Tento zákon však podrobně specifikuje rámec a pravidla pro fungování vzdělávacího systému v České republice, zahrnující různé úrovně a typy školství a vzdělávacích zařízení. Zákon řeší například organizaci, správu a financování škol, práva a povinnosti žáků, studentů, rodičů a pedagogů, a nastavuje standardy pro učební osnovy, hodnocení a kvalifikaci pedagogických pracovníků. Pokud bychom měli shrnout základní principy školství dle tohoto zákona, můžeme říci, že školství v České republice je definováno jako systém vzdělávání zahrnující různé stupně a formy vzdělání od mateřského po vysokoškolské, který je regulován státními normami a směrnicemi a je zaměřen na výchovu a vzdělávání občanů v souladu s jejich potřebami a schopnostmi. Vzdělávací systém je navržen tak, aby podporoval osobní rozvoj jedinců, připravoval je na aktivní účast v společnosti, a zároveň přispíval k sociální a ekonomické prosperitě země. Zákon také zahrnuje ustanovení týkající se vzdělávacích práv menšin a podmínky pro domácí vzdělávání. Školský zákon je doplněn řadou prováděcích vyhlášek a nařízení, které dále specifikují jeho aplikaci v praxi.

*(Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání, 2004)*

V rámci školství se klade důraz na rozvoj intelektuálních schopností, kritického myšlení, emocionálního a sociálního vývoje jedinců. Tento systém je podporován a regulován vládními politikami, které určují standardy pro učební osnovy, kvalifikaci učitelů, metody hodnocení a infrastrukturu školních zařízení. Vzdělávací politiky také zohledňují potřeby speciálního vzdělávání a integraci technologií do výuky (Feřtek, 2015; Vlček, 2019; Mašát, 2023).

Cílem školství je nejen poskytnout akademické vzdělání, ale také podporovat rozvoj osobnosti, etických hodnot a připravit jedince na aktivní účast ve společnosti. Kromě toho je školství nástrojem pro sociální mobilitu a ekonomický rozvoj, neboť vzdělání přispívá k zvyšování kvalifikace pracovní síly a stimulaci inovací (Feřtek, 2015; Vlček, 2019).

### **2.1.1 První stupeň ZŠ**

První stupeň základní školy v České republice zahrnuje vzdělávání dětí od 1. do 5. třídy, což obvykle odpovídá věkovému rozmezí od 6 do 11 let. Vzdělávání na prvním stupni základní školy je povinné a je zaměřeno na základní rozvoj dětí v klíčových oblastech, jako jsou čtení, psaní, matematika a základy přírodních věd. (Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání, 2004)

Učební plán na prvním stupni základní školy je navržen tak, aby podporoval komplexní rozvoj dítěte, včetně jeho kognitivních, emocionálních, sociálních a fyzických schopností. Výuka zahrnuje nejen akademické předměty, ale také umění, tělesnou výchovu a počítačové dovednosti, které jsou integrovány do vzdělávacího procesu. Hodiny jsou většinou vedeny jedním učitelem, který zastřešuje většinu předmětů, což podporuje stabilní a souvislé vzdělávací prostředí pro děti (Feřtek, 2015; Mašát, 2023).

Základním cílem prvního stupně je položit pevné základy pro další vzdělávání dětí a posílit jejich schopnost učit se, myslet samostatně a efektivně spolupracovat s ostatními. (Feřtek, 2015)

### **2.1.2 Druhý stupeň ZŠ**

Druhý stupeň základní školy v České republice obvykle zahrnuje vzdělávání žáků od 6. do 9. třídy, což odpovídá věkovému rozmezí přibližně od 11 do 15 let. Tento stupeň navazuje na první stupeň základní školy a je zaměřen na rozšíření a prohloubení znalostí získaných na prvním stupni. (Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání, 2004)

Výuka na druhém stupni je organizována tak, že žáci mají více učitelů specializovaných na konkrétní předměty. Mezi hlavní předměty patří český jazyk a literatura, matematika, přírodověda, zeměpis, dějepis, cizí jazyky (nejčastěji angličtina nebo němčina), tělesná výchova, hudební a výtvarná výchova. Mnohé školy nabízejí také další volitelné nebo specializační předměty podle zájmů a schopností žáků (Feřtek, 2015; Vlček, 2019).

Důraz je kladen na rozvoj samostatného myšlení, kritického hodnocení informací a na praktické využití znalostí. Cílem vzdělávání na druhém stupni základní školy je připravit žáky na

další studium na střední škole, ať už se jedná o gymnázia, odborné školy nebo učiliště, a posílit jejich schopnost orientovat se ve společenských, vědeckých a praktických aspektech života.

V České republice jsou kvalifikace učitelů základních škol stanoveny zákonem o pedagogických pracovnících a dalšími předpisy. Tyto kvalifikace se liší v závislosti na tom, zda se jedná o učitele prvního či druhého stupně základní školy. (Feřtek, 2015; *Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání*, 2004)

- Učitelé prvního stupně základní školy:

Učitelé prvního stupně základní školy musí mít obvykle magisterský titul z oboru zaměřeného na primární pedagogiku, což znamená absolvování studia, které je specificky zaměřeno na vzdělávání dětí mladšího školního věku (6–11 let). Tento program zahrnuje předměty jako pedagogika, psychologie, didaktika a metodika pro jednotlivé předměty, které jsou vyučovány na prvním stupni. (Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání, 2004)

- Učitelé druhého stupně základní školy:

Učitelé druhého stupně musí mít také magisterský titul, avšak v oborech odpovídajících předmětům, které budou učit, s doplňujícím pedagogickým vzděláním. Například učitel matematiky by měl mít magisterský titul v oboru matematika s pedagogickým zaměřením, což zahrnuje studium metodiky výuky matematiky na středních školách. Toto je důležité pro zajištění, že učitel má jak hluboké znalosti ve svém oboru, tak dovednosti potřebné k vedení třídy a efektivnímu předávání informací.

Kromě těchto akademických kvalifikací jsou od učitelů vyžadovány i průběžné profesní rozvoje a účast na dalším vzdělávání, aby si udrželi svoji kvalifikaci a byli informováni o nových metodách a přístupech ve vzdělávání. (Feřtek, 2015; *Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání*, 2004)

## **2.2 Tělesná výchova**

Tělesná výchova ve školství v České republice je povinný školní předmět zaměřený na rozvoj fyzických schopností, zdraví a celkového tělesného a psychického wellbeing žáků. Předmět je součástí vzdělávacího programu na všech stupních základních a středních škol, kde má za cíl podporovat fyzickou aktivitu, zlepšovat fyzickou kondici a nabízet základy různých sportovních disciplín (Černá, 2014; Vlček, 2019).

Program tělesné výchovy zahrnuje širokou škálu aktivit, včetně her, lehké atletiky, gymnastiky, plavání a týmových sportů jako jsou fotbal, basketbal, volejbal a další. Cílem je nejen zlepšit motorické dovednosti a fyzickou kondici, ale také vštěpovat základy zdravého životního stylu, sportovního ducha a schopnosti spolupracovat v týmu (Černá, 2014).

Výuka tělesné výchovy je vedená kvalifikovanými učiteli, kteří mají specializované vzdělání v oblasti tělesné výchovy a sportu. Tito učitelé jsou odpovědní za organizaci a provedení bezpečných, efektivních a vzdělávacích tělesných aktivit, které jsou přizpůsobeny věkovým a fyzickým možnostem žáků (Černá, 2014).

Školský zákon a další pedagogické normy stanovují rámec pro výuku tělesné výchovy, včetně frekvence a délky tělesných aktivit. Cílem tělesné výchovy je podporovat celoživotní zapojení do fyzických aktivit a přispívat k zdravému rozvoji dětí a mládeže (Černá, 2014).

Vzdělávací obsah tělesné výchovy je stanoven školským zákonem a dalšími příslušnými právními předpisy, a to v souladu se směrnicemi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Tělesná výchova je považována za důležitou součást vzdělávacího procesu, která má pozitivní vliv nejen na fyzické, ale i na mentální a sociální zdraví žáků a studentů (Černá, 2014).

### **2.3 Inkluze ve školství**

Inkluze ve školství odkazuje na pedagogický přístup a politiku, která usiluje o začlenění všech studentů, bez ohledu na jejich fyzické, mentální, sociální nebo jazykové omezení, do běžných vzdělávacích prostředí. Cílem inkluze je zajištění rovných příležitostí pro vzdělávání pro všechny žáky a poskytnutí podpory, která umožňuje úspěšnou participaci a učení v regulérních třídách. (Ješina & kolektiv, 2020; Květoňová Švecová & Prouzová Květoňová, 2010)

Dle inkluzivního vzdělávání je rozmanitost norma. Školy a učitelé přijímají rozmanitost jako standardní součást školní populace a snaží se vytvářet prostředí, které respektuje a oceňuje individuální rozdíly mezi žáky. Vzdělávací metody a strategie jsou přizpůsobeny tak, aby vyhovovaly individuálním potřebám každého žáka. To může zahrnovat speciální vzdělávací zásahy, modifikace v učebním plánu nebo použití asistivních technologií. (Bartoňová & Vítková, 2010; Ješina & kolektiv, 2020)

Žáci s různými schopnostmi a potřebami se učí společně ve stejných třídách. Cílem je podporovat sociální integraci a vzájemné učení. Školy se snaží poskytovat potřebnou podporu jak žákům, tak učitelům, včetně speciálního pedagogického poradenství, odborné přípravy pro učitele a další zdroje potřebné k efektivní inkluzi. Inkluze vyžaduje také spolupráci mezi učiteli, rodiči, speciálními pedagogy a dalšími odborníky, aby bylo zajištěno, že všechny potřeby žáků jsou řádně zjištěny a řešeny. (Bartoňová & Vítková, 2010; Vaďurová & Pančocha, 2023)

Inkluzivní vzdělávání je zaměřeno na odstranění bariér ve vzdělávání a na podporu pozitivního sociálního a akademického rozvoje všech žáků. V České republice se koncept inkluze ve školství stále více prosazuje a je podporován legislativními úpravami a politikami, které směřují k posílení práv a možností vzdělávání pro všechny děti. (Lechta, 2010)

Inkluzi ve školství v České republice upravuje zejména změna školského zákona, konkrétně zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), a to zejména jeho novela č. 82/2015 Sb. Tato novela, která nabyla účinnosti 1. září 2016, posílila podporu inkluzivního vzdělávání v českých školách. (Ješina & kolektiv, 2020; *Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání*, 2004)

Hlavní body, které tato legislativa zavádí, zahrnují:

- Individuální přístup k žákům: Školy jsou povinny zajistit individuální přístup vzdělávání podle specifických potřeb každého žáka, a to prostřednictvím podpůrných opatření a individuálních vzdělávacích plánů pro žáky s speciálními vzdělávacími potřebami.
- Školská poradenská zařízení: Zákon podporuje rozvoj školských poradenských zařízení, jako jsou pedagogicko-psychologické poradny a speciálně pedagogická centra, které mají za úkol podporovat školy ve vzdělávání žáků s různými druhy potřeb.
- Podpůrná opatření: Školy mají možnost uplatňovat širokou škálu podpůrných opatření, která jsou rozdělena do několika stupňů podle intenzity potřebné podpory. Tato opatření mohou zahrnovat speciální učební pomůcky, asistenční služby, přizpůsobení vzdělávacího procesu a další.
- Vzdělávání pedagogů: Zákon také klade důraz na potřebu dalšího vzdělávání učitelů a pedagogických pracovníků v oblasti inkluzivního vzdělávání, aby byli lépe připraveni na práci s různorodým spektrem žáků.

*(Zákon č. 561/2004 Sb., o Předškolním, Základním, Středním, Vyšším Odborném a Jiném Vzdělávání, 2004)*

Tato legislativa směřuje k vytvoření otevřenějšího, flexibilnějšího a přístupnějšího vzdělávacího systému, který umožňuje všem dětem dosáhnout svého maximálního potenciálu v inkluzivním prostředí (Bartoňová & Vítková, 2010).

### **2.3.1 Inkluzivní tělesná výchova**

Školní tělesná výchova je pravděpodobně jediným předmětem, ve kterém jsou žáci často uvolňováni z důvodu „zdravotního omezení“. Zdá se, že z toho vyplývá, že školní tělesná výchova není pro výchovu a vzdělání důležitá. Tělesná výchova je vskutku obtížnějším místem pro zapojení všech dětí, ale nepochybně ji všechny děti potřebují. (Ješina & kolektiv, 2020; Kudláček & Ješina, 2013)

V souladu s platnými právními předpisy ČR (Vyhláška 73/2005) se v kontextu tělesné výchovy (TV) používá termín individuální integrace. Pod pojmem „integrace v TV“ rozumíme začleňování různorodých typů jedinců do společných tělesno výchovných aktivit. Tento proces integrace vychází z filozofie, že všichni žáci by měli být vzděláváni společně ve stejné třídě, místo aby byli rozděleni do separovaných tříd dle typu žáků. Integrace tak znamená, že učitel tělesné výchovy musí provést nezbytná úpravy v pedagogice, didaktice a učebních osnovách, aby bylo zajištěno, že všichni žáci mohou dosáhnout cílů tělesné výchovy a cítit se bezpečně, spokojeně a úspěšně. Do roku 1991 byli většinou žáci se zdravotním postižením vzděláváni v segregovaných speciálních školách. Mezi roky 1991 a 2004 se integrace prováděla podle metodických pokynů MŠMT a v roce 2004 byla integrace podpořena novým školským zákonem, který byl v roce 2005 doplněn vyhláškou č. 73/2005 o vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a mimořádně nadaných žáků. Tato legislativa definuje individuální integraci jako přirozenou možnost k naplňování potřeb a práv dětí se zdravotním postižením. (Kudláček & Ješina, 2013)

Inkluzi dětí s tělesným postižením v tělesné výchově v rámci školství v České republice lze definovat jako proces a praxi, která umožňuje dětem s tělesným postižením účastnit se vzdělávacích aktivit v oblasti tělesné výchovy společně se svými vrstevníky bez postižení. Cílem je poskytnout všem žákům rovné vzdělávací příležitosti a podporovat jejich fyzický, sociální a emocionální vývoj prostřednictvím sportu a fyzických aktivit. (Antala et al., 2022; Block & Obrusnikova, 2007)

Je mnoho klíčových principů a praktik, které definují inkluzi dětí s tělesným postižením v tělesné výchově. Jedněmi z hlavních jsou přístupnost a přizpůsobení. Tělesná výchova a sportovní zařízení musí být přístupné dětem s tělesným postižením. To zahrnuje fyzické úpravy prostor a dostupnost pomůcek, které umožňují plnou účast. Přizpůsobení také zahrnuje modifikaci pravidel, úkolů a zařazení aktivit, které reflektují individuální schopnosti a potřeby. Často mohou být vypracovány i Individuální vzdělávací plány pro děti s tělesným postižením. Pro žáka je často vytvářen individuální vzdělávací plán (IVP), který zohledňuje jejich specifické potřeby a cíle v oblasti tělesné výchovy. Tento plán je součástí širšího inkluzivního přístupu a je pravidelně revidován a aktualizován. Pro co nejlepší výsledky je dobré zařadit i spolupráci

s odborníky. Inkluzivní tělesná výchova může vyžadovat spolupráci mezi učiteli tělesné výchovy, speciálními pedagogy, fyzioterapeuty a dalšími odborníky, aby byly zajištěny nejlepší možné metody a přístupy k výuce. Samozřejmostí by měl být i profesní rozvoj učitelů. Učitelé tělesné výchovy by měli absolvovat speciální školení nebo kurzy zaměřené na inkluzivní metody výuky, aby lépe porozuměli a reagovali na potřeby dětí s různými druhy postižení. Dalším důležitým aspektem inkluzivní tělesné výchovy je podpora interakcí mezi dětmi s postižením a jejich vrstevníky bez postižení, což v ideálním případě podporuje vzájemné porozumění, respekt a sociální integraci. Inkluzivní tělesná výchova je podporována zákonem o školském vzdělávání, který zavazuje školy poskytovat přiměřené podmínky pro vzdělávání všech dětí, včetně těch s postižením. Cílem těchto opatření je zajistit, že děti s tělesným postižením mohou plnit cíle tělesné výchovy a aktivně se zapojovat do školního a společenského života. (Antala et al., 2022; Block & Obrusnikova, 2007)

## 2.4 Postoje a přesvědčení

Postoje jsou psychologické tendence vyjádřené hodnocením určité entity s určitým stupněm přízně nebo nepřízně. Jednoduše řečeno, postoj odráží to, jak člověk vnímá různé aspekty svého světa, což se projevuje jeho emocemi, myšlenkami a předpojatostmi k daným tématům, lidem, objektům nebo událostem. Postoje jsou důležité, protože ovlivňují chování a rozhodování jednotlivce a mohou být pozitivní, negativní nebo neutrální. (Hartl & Hartlová, 2010)

Přesvědčení jsou pevné myšlenky nebo názory, které jednotlivci považují za pravdivé, bez ohledu na to, zda jsou podloženy důkazy nebo ne. Přesvědčení může ovlivnit postoj osoby, ale také zahrnuje širší spektrum psychologických aspektů včetně morálních, etických a existenciálních přesvědčení. Přesvědčení může být založeno na osobních zkušenostech, výchově, kultuře, náboženských nebo filozofických názorech. (Hartl & Hartlová, 2010)

Vztah mezi postoji a přesvědčeními je úzce propojený: přesvědčení může formovat a podporovat určité postoje, zatímco postoje mohou ovlivnit, jakým způsobem interpretujeme a hodnotíme informace, čímž můžeme posílit nebo změnit naše přesvědčení. Obě tyto psychologické konstrukty jsou základními prvky toho, jak jednotlivci vidí svět a jak se v něm orientují. (Ajzen, 2005; Hagger et al., 2022)

S postoji silně souvisí teorie plánovaného chování (TPB), neboli theory of planned behavior, je to psychologický model, který se snaží vysvětlit a předpovídat lidské chování v různých situacích. TPB byla vyvinuta Ickem Ajzenem v roce 1985 jako rozšíření jeho předchozího modelu, teorie rozumného jednání (theory of reasoned action, TRA), kterou

vytvořil společně s Martinem Fishbeinem. TPB přidává třetí komponent k původním dvěma z teorie rozumného jednání, aby lépe zohlednila širší spektrum chování. Klíčovými komponenty TPB jsou, postoje k chování (Attitude toward the behavior). Tento komponent popisuje individuální pozitivní nebo negativní hodnocení provádění konkrétního chování. Postoj je utvářen přesvědčeními o výsledcích daného chování a hodnotami těchto výsledků. Dále jsou to subjektivní normy. Subjektivní normy se týkají vnímaného sociálního tlaku, který může ovlivnit rozhodnutí jedince zúčastnit se chování. Jedná se o očekávání ostatních (například přátel, rodiny, společnosti) a míru motivace jedince vyhovět těmto očekáváním. Posledním komponentem je vnímaná behaviorální kontrola (Perceived behavioral control) Tato složka odráží míru, ve které jedinci cítí, že mají kontrolu nad provedením chování. Zahrnuje vnímání snadnosti nebo obtížnosti provádění chování a je ovlivněna minulými zkušenostmi a předpokládanými překážkami.(Ajzen, 2005; Ajzen & Fishbein, 1980; Rozenkowska, 2023)

Teorie plánovaného chování je používána ve výzkumu v mnoha různých oblastech, včetně zdravotní psychologie, marketingu, environmentálních studií, veřejného zdraví a vzdělávání. V těchto oblastech pomáhá vysvětlit, proč se lidé rozhodují určitým způsobem jednat a jak lze jejich chování ovlivnit nebo změnit. Například v oblasti veřejného zdraví může TPB pomoci vysvětlit, proč se někteří jedinci rozhodnou pro zdravější životní styl a jiní ne.(Armitage & Conner, 2001; Rozenkowska, 2023)

## 2.5 Záměr

Záměr je psychologický stav nebo rozhodnutí jednat určitým způsobem nebo dosáhnout určitého cíle. Záměry jsou klíčové pro motivaci a plánování akcí, protože předcházejí skutečnému jednání a ovlivňují chování jedince. Ve většině psychologických modelů, jako je například Teorie plánovaného chování, jsou záměry považovány za bezprostřední prediktor chování.(Hartl & Hartlová, 2010)

Postoje často ovlivňují záměry, protože pozitivní nebo negativní hodnocení objektu, osoby nebo situace může výrazně ovlivnit ochotu jedince jednat určitým způsobem. Například, pokud má osoba pozitivní postoj k recyklování, je pravděpodobnější, že bude mít záměr recyklovat.(Ajzen, 2005)

Přesvědčení o specifických důsledcích chování (někdy nazývané jako "behaviorální přesvědčení" v rámci Teorie plánovaného chování) mohou přímo ovlivnit záměry. Když lidé věří, že určité chování povede k žádoucím výsledkům, mohou se rozhodnout toto chování uskutečnit. Naopak, pokud věří, že důsledky budou negativní, jejich záměr dané chování vykonat může být slabý nebo neexistující.(Ajzen, 2005; Rozenkowska, 2023)



Teorie kognitivní disonance naznačuje, že lidé usilují o konzistenci mezi svými postoji, přesvědčeními a záměry. Když tato konzistence chybí, může to vést k psychologickému nepohodlí, což nutí jedince přehodnotit své postoje nebo přesvědčení, aby lépe odpovídaly jejich záměrům, nebo naopak upravit své záměry, aby lépe korespondovaly s existujícími postoji a přesvědčeními. Takto záměr slouží jako spojnice mezi interním stavem mysli (postoje a přesvědčení) a vnějším chováním, což umožňuje lépe pochopit, jak se psychologické procesy promítají do konkrétních akcí. (Ajzen, 2005; Hagger et al., 2022)

## 2.6 Chování

Chování lze definovat jako soubor akcí nebo reakcí jedince ve vztahu k jeho okolí, které jsou pozorovatelné. Chování může být úmyslné (tj. záměrné) nebo neúmyslné, může být ovlivněno interními psychologickými stavy nebo externími sociálními a environmentálními faktory. (Hartl & Hartlová, 2010)

Postoje ovlivňují chování tím, že formují naše vnímání a hodnocení různých situací a objektů. Poskytují emocionální základ, který může motivovat konkrétní chování. Například, pokud má jedinec pozitivní postoj k ochraně životního prostředí, může se pravděpodobněji zapojit do chování, které je považováno za ekologické, jako je recyklace nebo snížení spotřeby plastů. Záměry představují konkrétní rozhodnutí jednat určitým způsobem a jsou považovány za bezprostřední předchůdce chování. Jsou silně ovlivněny postoji a přesvědčeními, ale také vnějšími faktory, jako jsou sociální normy a očekávání. Záměr je tedy klíčovým prvkem v procesu překládání postojů a přesvědčení do skutečných akcí. Přesvědčení, zejména ta, která se týkají očekávaných důsledků určitých akcí, přímo ovlivňují jak záměry, tak chování. Přesvědčení, že určité chování povede k pozitivním výsledkům, může posílit záměr jednat a následně i samotné chování. (Ajzen, 2005)

Chování je také silně ovlivněno sociálním kontextem, ve kterém se jedinec nachází. Sociální normy, kulturní očekávání a tlaky mohou modifikovat vztah mezi postoji, záměry a chováním. To znamená, že i přes silné záměry a pozitivní postoje nemusí vždy dojít k očekávanému chování, pokud jsou vnější faktory nesouhlasné. Postoje, záměry a přesvědčení formují chování, ale výsledné chování je také výsledkem složitého působení těchto interních stavů a vnějších podmínek. Modely jako Teorie plánovaného chování nebo Teorie rozumného jednání poskytují rámce pro pochopení, jak tyto psychologické faktory interagují a vedou k specifickým chováním. (Nakonečný, 2009)

### **3 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE**

#### **3.1 Hlavní cíl**

Hlavním cílem bakalářské práce je porovnat postoje a názory učitelů prvního a druhého stupně základních škol k integraci ve školní tělesné výchově.

#### **3.2 Dílčí cíle**

- Zpracování syntézy poznatků.
- Zjistit názory a postoje učitelů základních škol

#### **3.3 Výzkumné otázky a hypotézy**

- Učitelé na prvním stupni mají kladnější postoje k ITV
- Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se subjektivní normy ve vztahu k ITV
- Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se vnímané kontroly ve vztahu k ITV
- Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se záměru začleňování ve vztahu k ITV

#### **3.4 Výzkumný soubor**

- Učitelé tělesné výchovy na prvním a druhém stupni základních škol.

## **4 METODIKA**

Metodologický rámec této bakalářské práce je založen na provedení vlastního výzkumu, který byl realizován prostřednictvím sběru dat pomocí dotazníkového šetření. Tento dotazník byl speciálně navržen a zpracován profesorem Mgr. Martinem Kudláčkem, Ph.D., a je využíván nejen pro účely této studie, ale i pro další výzkumné projekty. Data pro tuto studii byla shromažďována pomocí tradičních papírových dotazníků a také prostřednictvím online platformy, přičemž v obou případech se jednalo o identický dotazník. Tento přístup umožnil získat odpovědi z různých prostředí a zefektivnit proces sběru dat. Způsob sběru dat byl navržen tak, aby co nejvíce vyhovoval potřebám a možnostem respondentů, což umožnilo získat kvalitní a relevantní informace potřebné pro analytickou část práce. Tento přístup zároveň přispěl k vysoké míře odpovědí a zájmu o účast ve výzkumu.

### **4.1 Vlastní výzkum**

Vlastní výzkum, na kterém je založena tato bakalářská práce, byl realizován v období od prosince roku 2023 do dubna roku 2024. Hlavními účastníky tohoto šetření byli učitelé a učitelky pracující na základních školách rozprostřených po celém území České republiky. Největší zastoupení respondentů přitom připadlo na hlavní město Praha, kde vykonává svou praxi nejvíce z nich. Celkový počet respondentů, kteří se zapojili do tohoto výzkumu, dosáhl čísla dvacet. Tito učitelé představují různorodou skupinu, co se týče délky jejich praxe ve vzdělávání. Někteří z nich mají za sebou dlouhé roky zkušeností, zatímco jiní jsou ve své profesi poměrně noví. V rámci výzkumu nebyl kladen důraz na demografické údaje jako je věk nebo pohlaví respondentů. Tento záměr odráží snahu soustředit se primárně na profesní zkušenosti a postoje, které jsou pro účely této studie považovány za klíčové.

Výběr respondentů byl proveden s cílem získat co nejširší spektrum názorů a zkušeností, které by mohly být reprezentativní pro celkový obraz českého základního školství v oblasti postojů k integraci ve školní tělesné výchově. Působení v hlavním městě nebylo kritérium, ale bezpochybně v metropolitních oblastech mohou mít specifické podmínky a výzvy, které se mohou lišit od těch v menších městech a obcích.

### **4.2 Statistické zpracování dat**

Data získaná v rámci tohoto výzkumu byla zpracována autorem bakalářské práce pod přímým dohledem a s aktivní podporou profesora Mgr. Martina Kudláčka, Ph.D. Tato spolupráce probíhala v akademickém prostředí Univerzity Palackého v Olomouci, konkrétně na

katedře aplikovaných pohybových aktivit, která poskytla ideální podmínky pro kvalitní zpracování získaných dat. Proces zpracování dat se uskutečnil s využitím specializovaného statistického softwaru (SPSS PC 25), který umožnil aplikovat předem definované analytické postupy. Tyto metody byly zvoleny na základě jejich ověřené efektivity a přesnosti v minulých výzkumech, což zaručilo věrohodnost a relevanci zpracovaných výsledků.

## 5 VÝSLEDKY

Z výsledků statistického programu bylo dosažených několik základních interpretací ohledně postojů učitelů prvního a druhého stupně základních škol k integraci žáků s postižením do školní tělesné výchovy. Dále jsou uvedené všechny proměnné zvlášť pro oba stupně základních škol.

První rozebranou hodnotou je záměr učitelů integrovat žáky s tělesným postižením do hodin tělesné výchovy. Ze sesbíraných a vyhodnocených dat vyplívá, že průměrné hodnoty jsou vyšší ve všech čtyřech dotazovaných oblastech. Vyplívá z toho tedy, že učitelé a učitelky tělesné výchovy na prvních stupních základních škol jsou odhodlanější integrovat žáky s TP do jejich hodin více než učitelé druhých stupňů. U druhého stupně se vyskytují různorodější odpovědi, a proto je zde i větší odchylka, ale i tak jsou sesbíraná data dostatečně průkazná.

Stupeň ZŠ		Min. hodnota	Max. hodnota	Průměr
1.stupeň	Hodlám žáky s TP začleňovat do TV.	4,00	7,00	5,7000
	Budu se snažit začleňovat žáky s TP do hodin TV.	4,00	7,00	6,1000
	Jsem rozhodnut žáky s TP začleňovat do TV.	3,00	7,00	5,9000
	Budu vypracovávat přípravy, k začleňování žáků s TP do TV	5,00	7,00	6,3000
2.stupeň	Hodlám žáky s TP začleňovat do TV.	1,00	7,00	4,8000
	Budu se snažit začleňovat žáky s TP do hodin TV.	1,00	7,00	5,1000
	Jsem rozhodnut žáky s TP začleňovat do TV.	1,00	7,00	5,1000
	Budu vypracovávat přípravy, k začleňování žáků s TP do TV	1,00	7,00	5,0000

Tabulka 1: Záměr integrovat osoby s TP

Další částí dotazníku jsou otázky zaměřené na přesvědčení učitelů TV ohledně integrace žáku s TP do hodin školní tělesné výchovy. I v této oblasti byli ve většině otázek integraci naklonění spíše učitelé a učitelky z prvního stupně ZŠ.

Otázka	Průměr hodnot 1. stupeň	Průměr hodnot 2.stupeň
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci bez postižení naučí jednat s osobami s TP je pravděpodobný výsledek	6,1000	5,2000
To, že žáci bez postižení se naučí jednat s osobami s TP, je dobrý výsledek	3,0000	2,5000
Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude znamenat větší náročnost na vedení a organizaci průběhu hodin TV je pravděpodobný výsledek	6,6000	6,3000
Větší náročnost na vedení a organizaci průběhu hodin TV je dobrý výsledek	1,1000	,200
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci naučí pomáhat druhým je pravděpodobný výsledek	6,5000	5,5000
To, že žáci se naučí pomáhat druhým, je dobrý výsledek	3,0000	2,9000
Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude klást vysoké nároky na přípravu hodiny je pravděpodobný výsledek	6,1000	5,9000
Zvýšení náročnosti na přípravu hodiny je dobrý výsledek	,4000	-,1000
Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede obecně ke zvýšení tolerance u žáků je pravděpodobný výsledek	5,7000	4,5000
Zvýšení tolerance u žáků je dobrý výsledek	2,5000	1,8000
Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude mít pro žáky s TP pozitivní vliv na vývoj jejich osobnosti je pravděpodobný výsledek	6,1000	5,0000
Pozitivní vliv na vývoj osobnosti žáků s TP je dobrý výsledek	3,0000	2,2000
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci s TP v hodině TV diskriminováni je pravděpodobný výsledek	2,6000	4,2000
To, že žáci s TP budou v hodině TV diskriminováni je dobrý výsledek	-2,7000	-2,9000
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV žáci s TP zpomalí výuku v mé školní TV je pravděpodobný výsledek	4,5000	5,4000
Zpomalení výuky v TV je dobrý výsledek	-1,8000	-1,9000
Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede k větší informovanosti mých žáků o osobách s postižením je pravděpodobný výsledek	6,8000	6,1000
To, že moji žáci budou lépe informováni o osobách s postižením, je dobrý výsledek	2,9000	2,6000
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci naučí vzájemně spolupracovat je pravděpodobný výsledek	6,6000	5,5000
To, že žáci se naučí vzájemně spolupracovat, je dobrý výsledek	2,9000	2,6000
Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci bez postižení v hodině TV diskriminováni je pravděpodobný výsledek	2,5000	2,7000
To, že žáci bez postižení budou v hodině TV diskriminováni, je dobrý výsledek	-2,5000	-2,6000
Začlenění žáka s TP do mých hodin TV povede ke snížení kvality těchto hodin je pravděpodobný výsledek	3,8000	4,3000
Snížení kvality hodin TV je dobrý výsledek	-2,6000	-1,9000

Tabulka 2: Přesvědčení učitelů TV

Následující tvrzení souvisejí s tím, jak respondenti vnímají názory různých lidí na to, co by měli činit, a jak moc by jim chtěli vyhovět. Učitelé na prvních stupních si obecně myslí, že většina učitelů, odborníků a rodičů by chtěli integrovat žáky s TP do školní TV a většině dotazovaných učitelů prvních stupňů záleží na těchto názorech. Hodnoty zjištěné u učitelů druhého stupně jsou ve většině otázek o něco vyšší, tudíž soudí, že si třetí strany si myslí, že je integrace žáků s TP do TV na místě, ale z uvedených dat jim tolik nezáleží na názorech a postojích druhých.

Otázka	Průměr hodnot 1. stupeň	Průměr hodnot 2. stupeň
Většina učitelů TV si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	,7000	,4000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina učitelů TV myslí, že byste měl/a činit?	4,1000	3,5000
Ostatní učitelé si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	,2000	,6000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si ostatní učitelé myslí, že byste měl/a činit?	3,6000	3,0000
Odborní pracovníci si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	1,2000	1,7000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si odborní pracovníci myslí, že byste měl/a činit?	4,7000	4,3000
Rodiče žáků s postižením si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	2,1000	2,1000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků s postižením myslí, že byste měl/a činit?	4,0000	4,1000
Rodiče žáků bez postižení si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	-,3000	-,6000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?	3,7000	3,0000
Většina žáků bez postižení si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	,0000	,3000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?	3,4000	3,7000
Vedení na většině škol si myslí, že bych měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.	,7000	1,1000
Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si vedení na většině škol myslí, že byste měl/a činit?	4,7000	3,7000

Tabulka 3: Postoje třetích stran

Následující tvrzení souvisejí s faktory a okolnostmi, které mohou začlenění žáků s tělesným postižením do hodin školní TV usnadnit, nebo naopak znesnadnit. Tvrzení včetně vlastní připravenosti učitelů na integraci, dostatečného vybavení institucí, bezbariérovosti a informovanosti ostatních žáků.

I v této oblasti odpovídali optimističtější učitelé prvních stupňů, kteří věří, že jejich instituce jsou dostatečně připravené na integraci žáku s TP do hodin školní tělesné výchovy. Učitelé věří, že jsou dostatečně připravení na integraci. U učitelů druhých stupňů jsou hodnoty opět nižší, z tohoto můžeme usuzovat, že se necítí dostatečně vzdělání a připraveni, nebo nevnímají svou instituci za dostatečně bezbariérovou, případně zaopatřenou dalšími materiály nezbytných pro integraci.

Otázka	Průměr hodnot 1. stupeň	Průměr hodnot 2. stupeň
Jsem dostatečně připraven/a na začlenění žáků s TP do mé školní TV.	3,6000	3,7000
Myslím, že moje dostatečná připravenost by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla usnadnit	1,9000	1,4000
Myslím, že školy nejsou dostatečně materiálně vybaveny pro začlenění žáků s TP do hodin TV.	5,5000	4,9000
Myslím, že nedostatečné materiální vybavení by mohlo začlenění žáků s TP znesnadnit	-1,2000	-,7000
Myslím, že školy nejsou dostatečně bezbariérové.	5,7000	5,1000
Myslím, že nedostatečná bezbariérovost by mohla začlenění žáků s TP znesnadnit	-1,0000	-1,3000
Myslím, že většina škol nemá dostatečné finanční prostředky pro začlenění žáků s TP do mé školní TV.	5,2000	4,4000
Myslím, že nedostatečné finanční prostředky by mohly začlenění žáků s TP do mé TV znesnadnit	-1,1000	-1,4000
Myslím, že žáci nejsou dostatečně informováni o osobách s TP.	6,0000	5,6000
Myslím, že nedostatečná informovanost žáků o osobách s TP by začlenění žáků s TP do mé TV mohla znesnadnit	-,8000	-1,5000
Myslím, že většina žáků bez postižení by ve vztahu k žákům s TP mohla projevat pochopení a ochotu ke spolupráci.	5,7000	4,2000
Myslím, že pochopení ze strany žáků bez postižení a jejich ochota ke spolupráci s žáky s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohly znesnadnit	2,4000	1,7000
Myslím, že vedení na většině škol by mě podporovala při začleňování žáků s TP do mé školní TV.	5,9000	5,8000
Myslím, že podpora ze strany vedení školy by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla usnadnit	2,4000	1,5000
Myslím, že většina rodin žáků s TP by byla nakloněna spolupráci při začleňování žáků s TP do mé školní TV.	6,2000	6,1000
Myslím, že spolupráce rodiny žáka s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohla usnadnit	2,8000	2,2000

Tabulka 4: Faktory ovlivňující integraci



## 5.1 1. stupeň (První stupeň základní školy)

### Attitude (Postoj)

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: 34 až 143
- Průměrný postoj: 92,3
- Standardní odchylka: 31,38

**Interpretace:** Učitelé prvního stupně mají poměrně pozitivní postoj k integraci žáků s postižením, s velkou variabilitou v odpovědích.

### Subj. Norm. (Subjektivní normy)

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: -14 až 63
- Průměrná hodnota: 23,8
- Standardní odchylka: 24,35

**Interpretace:** Subjektivní normy, které ovlivňují postoj učitelů, jsou pozitivní, ale s velkou rozmanitostí, což naznačuje různé vnímání sociálních očekávání.

### PBC (Perceived Behavioral Control, vnímaná kontrola chování)

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: -19 až 139
- Průměrná hodnota: 25,4
- Standardní odchylka: 50,46

**Interpretace:** Učitelé prvního stupně vnímají svou schopnost ovlivnit integraci žáků s postižením jako mírně pozitivní, ale s velmi vysokou variabilitou odpovědí.

## 5.2 2. stupeň (Druhý stupeň základní školy)

### Attitude (Postoj)

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: -12 až 137
- Průměrný postoj: 50,1
- Standardní odchylka: 47,17

**Interpretace:** Postoje učitelů druhého stupně k integraci jsou méně pozitivní a velmi variabilní ve srovnání s prvním stupněm.

**Subj. Norm. (Subjektivní normy)**

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: 0 až 50
- Průměrná hodnota: 25,6
- Standardní odchylka: 18,38

**Interpretace:** Subjektivní normy u druhého stupně jsou srovnatelné s prvním stupněm, ale s menší variabilitou.

**PBC (Perceived Behavioral Control, vnímaná kontrola chování)**

- Počet respondentů (N): 10
- Rozsah odpovědí: -68 až 78
- Průměrná hodnota: 7,0
- Standardní odchylka: 43,70

**Interpretace:** Učitelé druhého stupně vnímají svou kontrolu nad integrací žáků s postižením jako velmi nízkou a s vysokou variabilitou, což může naznačovat pocit nejistoty nebo nedostatek zdrojů.

Stupeň ZŠ		Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
1.stupeň	Postoje	34,00	143,00	92,3000	31,37958
	Subjektivní normy	-14,00	63,00	23,8000	24,34840
	PBC	-19,00	139,00	25,4000	50,46275
2.stupeň	Postoje	-12,00	137,00	50,1000	47,174–50
	Subjektivní normy	,00	50,00	25,6000	18,37994
	PBC	-68,00	78,00	7,0000	43,69846

*Tabulka 5: Souhrn dat výzkumu*

Celkově můžeme vidět, že postoje a vnímaná kontrola chování se výrazně liší mezi učiteli prvního a druhého stupně, což mimo jiné může odrážet rozdíly ve zkušenostech, vzdělávání nebo institucionálních podmínkách.

**5.3 Osobní zkušenost**

Další důležitou oblastí výzkumu je osobní zkušenost učitelů s osobami s TP. Podle získaných dat mají učitelé druhých stupňů četnější zkušenosti, ale z druhé tabulky vyplývá, že

učitelé prvních stupňů se sice setkávají s osobami s TP méně často, ale jejich zkušenosti hodnotí kladněji než učitelé prvních stupňů.

Stupeň ZŠ		Frekvence
1.stupeň	Ano	4
	Ne	5
	Bez odpovědi	1
2.stupeň	Ano	5
	Ne	5

Tabulka 6: Osobní zkušenost s osobou s TP

Stupeň ZŠ		Frekvence
1.stupeň	Velmi dobrá	3
	Dobrá	2
	Bez odpovědi	5
2.stupeň	Uspokojivá	5
	Velmi dobrá	2
	Dobrá	1
	Bez odpovědi	2

Tabulka 7: Hodnocení osobní zkušenosti s osobou s TP

#### 5.4 Mann Whitney U test

Mann-Whitneyův U test, také známý jako Wilcoxonův test hodnosti pro dvě nezávislé vzorky, je neparametrický statistický test používaný k porovnání dvou nezávislých vzorků. Test se zaměřuje na zjištění, zda pocházejí dvě skupiny z téže populace nebo zda se jejich centrální tendence liší. Místo porovnávání průměrů, Mann-Whitneyův U test porovnává mediány dvou skupin. Mann-Whitneyův U test je oblíbený díky své jednoduchosti a efektivitě při analýze dat, která nesplňují předpoklady parametrických testů.

Nulová hypotéza	Test	Sig.
Rozdělení postojů je stejné napříč kategoriemi stupňů ZŠ.	Neparametrický test Mann-Whitney U pro nezávislé vzorky	,023 <sup>a</sup>
Rozdělení Subjektivních norem je stejné napříč kategoriemi stupňů ZŠ.	Neparametrický test Mann-Whitney U pro nezávislé vzorky	,912 <sup>a</sup>
Rozdělení PBC je stejné napříč kategoriemi stupňů ZŠ.	Neparametrický test Mann-Whitney U pro nezávislé vzorky	,739 <sup>a</sup>

Tabulka 8: Mann Whitney U test

### **Interpretace:**

Sig. hodnota ,023 značí, že p-hodnota je 0,023, což je menší než běžná hladina významnosti 0,05. To znamená, že existují statisticky významné rozdíly v rozdělení postojů mezi učiteli na prvním a druhém stupni. Nulová hypotéza je tedy zamítnuta, což ukazuje, že postoje k inkluzi žáků s TP se liší mezi oběma stupni základních škol.

Sig. hodnota ,912 překračuje běžnou hladinu významnosti 0,05, což naznačuje, že mezi skupinami neexistují statisticky významné rozdíly v rozdělení subjektivních norem. Nulová hypotéza není zamítnuta, a tedy distribuce subjektivních norem je podobná na obou stupních základních škol.

Sig. hodnota ,739 rovněž překračuje hladinu významnosti 0,05, což znamená, že neexistují statisticky významné rozdíly v rozdělení vnímané behaviorální kontroly mezi učiteli na různých stupních. Nulová hypotéza není zamítnuta, což ukazuje, že vnímaná kontrola je podobně vnímána učiteli na obou stupních.

## **5.5 Výzkumné otázky a hypotézy**

### **Učitelé na prvním stupni mají kladnější postoje k ITV**

**Odpověď:** Data ukazují, že průměrné hodnoty postojů (Attitude) učitelů na prvním stupni jsou vyšší (například 92,3) ve srovnání s průměrnými hodnotami postojů učitelů na druhém stupni (například 50,1). Tato zjištění podporují hypotézu, že učitelé na prvním stupni mají kladnější postoje k inkluzi.

### **Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se subjektivní normy ve vztahu k ITV**

**Odpověď:** Subjektivní normy (Subjnorm), které odrážejí vnímání sociálního tlaku jednat určitým způsobem, ukazují průměrnou hodnotu 23,8 u učitelů na prvním stupni, zatímco na druhém stupni je průměrná hodnota 25,6. To znamená, že hodnoty jsou vyšší u učitelů na druhém stupni. Tento výsledek naznačuje, že učitelé na druhém stupni vnímají vyšší sociální tlak k inkluzi než jejich kolegové na prvním stupni. Data nepodporují hypotézu, že učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se subjektivních norem ve vztahu k ITV. Naopak, učitelé na druhém stupni vykazují vyšší průměrné hodnoty, což může naznačovat, že se cítí být pod větším sociálním tlakem k podpoře inkluzivního vzdělávání ve srovnání s učiteli na prvním stupni.

### **Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se vnímané kontroly ve vztahu k ITV**

**Odpověď:** Vnímaná kontrola chování (PBC) ukazuje vyšší průměrné hodnoty u učitelů na prvním stupni (například 25,4) ve srovnání s hodnotami na druhém stupni (například 7,0). Toto

naznačuje, že učitelé na prvním stupni cítí větší kontrolu nebo schopnost ovlivnit inkluzi, což podporuje tuto hypotézu.

**Učitelé na prvním stupni mají kladnější přesvědčení týkající se záměru začleňování ve vztahu k ITV**

**Odpověď:** Záměr začleňování, jak je dokumentován v tabulkách, ukazuje, že průměrné hodnoty záměru začleňování (například 5,7, 6,1, 5,9, 6,3) u učitelů na prvním stupni jsou vyšší než u učitelů na druhém stupni (například 4,8, 5,1, 5,1, 5,0). Tento výsledek jasně podporuje hypotézu o kladnějším záměru začleňování mezi učiteli na prvním stupni.

Celkově tedy data podporují tři ze čtyř hypotéz, naznačující, že učitelé na prvním stupni základních škol mají kladnější postoje a přesvědčení ve všech aspektech týkajících se inkluzivního tělesného vzdělávání ve srovnání s učiteli na druhém stupni.

## 6 DISKUSE

Výsledky ukazují výrazné rozdíly mezi postoji učitelů na obou stupních škol. Zatímco učitelé na prvním stupni mají tendenci být více nakloněni integraci žáků s tělesným postižením, učitelé na druhém stupni vykazují nižší průměrné hodnoty v oblasti inkluzivních postojů a vnímané behaviorální kontroly. Tyto rozdíly mohou být ovlivněny různými faktory, včetně osobních zkušeností s žáky s tělesným postižením, rozdílů v přípravě a odborném vzdělávání učitelů, a možná také institucionálními politikami a podmínkami v jednotlivých školách.

Data z výzkumu korespondují se publikacemi, které ukázaly, že příprava a osobní zkušenosti učitelů mohou významně ovlivnit jejich postoje k inkluzi. Publikace také často poukazují na význam institucionální podpory a dostupnosti zdrojů jako klíčových faktorů pro úspěšnou integraci žáků s tělesným postižením. Významné je, že data naznačují specifické výzvy na druhém stupni základních škol, což může vést k potřebě cílených zásahů a změn. (Bartoňová & Vítková, 2010) (Block & Obrusnikova, 2007)

Je důležité uznat, že výzkum má několik omezení. Velikost vzorku byla relativně malá a data byla omezena pouze na určité regiony, což může ovlivnit výsledky. Navíc byla data získána pouze z dotazníků, což znamená, že odpovědi mohou být ovlivněny tím, že respondent odpovídá tak jak si myslí, že by mělo být správně, a ne dle vlastních přesvědčení.

Na základě zjištění doporučuje autor další školení a podporu pro učitele na druhém stupni základních škol, zaměřené na zlepšení jejich postojů a zvyšování jejich pocitu vnímané kontroly nad integrací. Dále by bylo vhodné provést podobný výzkum na větším vzorku a v různých geografických oblastech, aby se zjistilo, zda jsou zjištěné trendy konzistentní napříč různými školními systémy.

Diskuze potvrdila, že i přes pozitivní postoj většiny učitelů na prvním stupni existují významné výzvy v integraci na druhém stupni, které vyžadují další pozornost a zdroje. Je klíčové, aby vzdělávací politiky a praxe reflektovaly tyto rozdíly a snažily se podporovat inkluzivní vzdělávací prostředí pro všechny žáky.

## 7 ZÁVĚRY

V této bakalářské práci byla provedena analýza postojů učitelů na prvním a druhém stupni základních škol k integraci žáků s tělesným postižením do školní tělesné výchovy. Z výsledků vyplývá, že učitelé na prvním stupni mají obecně pozitivnější postoj k inkluzi a vykazují vyšší průměry ve všech zkoumaných oblastech, což zahrnuje záměr k integraci, přesvědčení o integraci a vnímané normy a kontroly. Naopak, učitelé na druhém stupni vykazují méně pozitivní postoj, což může být důsledkem nedostatečné informovanosti, menší podpory z institucionálního prostředí nebo obecně nižšího vnímání vlastní efektivity v oblasti inkluzivního vzdělávání.

Zjištění naznačují, že zkušenosti s inkluzí na prvním stupni mohou přispět k pozitivnějšímu vnímání a efektivnějšímu zvládnutí inkluzivních situací. To je v souladu s teorií, která tvrdí, že praktické zkušenosti a specifické školení mohou pozitivně ovlivnit postoje a vnímání učitelů. Z výsledků je tedy patrné, že rozvoj profesního vzdělání a podpora v oblasti inkluzivního vzdělávání by měly být prioritou pro všechny stupně vzdělávacího systému.

Přestože výzkum poskytuje cenné informace, je třeba vzít v úvahu jeho omezení. Malý vzorek a geografická omezenost mohou způsobovat, že výsledky nejsou mandatorní. Budoucí studie by měly zahrnout širší spektrum škol a větší počet respondentů, aby se zvýšila spolehlivost zjištění.

Na základě zjištěných dat by autor doporučil zvýšit míru specifického školení pro učitele na všech stupních, zaměřené na techniky a metody inkluzivního vzdělávání. Podporovat výměnu zkušeností mezi učiteli prvního a druhého stupně, aby se zlepšilo porozumění a praxe inkluzivního vzdělávání. Zlepšit institucionální podporu pro inkluzi, včetně lepšího přístupu k zdrojům a materiálům, které učitelům umožní efektivněji integrovat žáky s tělesným postižením.

Další studie by měly pokračovat v průzkumu postojů učitelů s rozšířením na jiné regiony a větší vzorky. Také by měla být provedena kvalitativní studie, která by poskytla hlubší vhled do osobních názorů a přístupů učitelů k inkluzi.

Tato bakalářská práce přispěla k lepšímu porozumění dynamiky postojů učitelů k inkluzi a poukázala na oblasti, kde je potřeba další podpory a rozvoje. Výsledky nabízejí směr, jak mohou školy a vzdělávací politiky lépe reagovat na potřeby žáků s tělesným postižením a podporovat inkluzivní vzdělávací prostředí pro všechny studenty.

## 8 SOUHRN

Tato bakalářská práce se zaměřila na analýzu a porovnání postojů učitelů prvního a druhého stupně základních škol v České republice k otázce inkluzivního vzdělávání žáků s tělesným postižením v hodinách školní tělesné výchovy. Cílem bylo identifikovat rozdíly v postojích a vnímané připravenosti učitelů na obou vzdělávacích stupních.

Studie využila kvantitativní metodologii, kde data byla získána pomocí standardizovaného dotazníku. Výzkumný soubor tvořilo celkem 20 učitelů z prvního a druhého stupně základních škol. Analýza dat byla provedena s využitím statistických metod, které umožnily hodnotit průměrné skóre a standardní odchylky odpovědí učitelů na jednotlivé otázky.

Z analýzy dat vyplývá, že učitelé na prvním stupni mají obecně pozitivnější postoj k inkluzi žáků s tělesným postižením a vykazují nižší míru variability v odpovědích než jejich kolegové z druhého stupně. Zjištění naznačují, že kladnější postoj učitelů na prvním stupni může být spojen s lepší přípravou a podporou, kterou získávají v rámci své profesní praxe.

Diskuze se zabývala možnými důvody, proč učitelé na prvním stupni vykazují větší otevřenost vůči inkluzi. Bylo diskutováno, že faktory jako jsou lepší přístup k zdrojům, specifické školení a osobní zkušenosti s inkluzí mohou hrát klíčovou roli. Naopak u druhého stupně mohou negativně působit nedostatečná příprava a institucionální bariéry.

Na základě zjištění bylo navrženo několik opatření, která by mohla přispět k zlepšení inkluzivního vzdělávání. Mezi návrhy patří zavedení cílených školení pro učitele, zlepšení materiálního a metodického zázemí škol a podpora výměny zkušeností mezi učiteli obou stupňů.

Studie doporučuje rozšíření výzkumného souboru a začlenění kvalitativních metod pro hlubší porozumění individuálním postojům učitelů. Rovněž by bylo vhodné zkoumat vliv konkrétních školních politik a programů na změny v postojích učitelů.

Práce zdůraznila důležitost systematického přístupu k inkluzi v školním prostředí a ukázala, že zlepšení situace vyžaduje spolupráci na různých úrovních vzdělávacího systému.



## 9 SUMMARY

This bachelor's thesis focused on analyzing and comparing the attitudes of primary and secondary school teachers in the Czech Republic towards inclusive education of students with physical disabilities in physical education classes. The goal was to identify differences in attitudes and perceived readiness of teachers at both educational levels.

The study employed a quantitative methodology, where data were collected using a standardized questionnaire. The research sample consisted of a total of 20 teachers from both primary and secondary schools. Data analysis was performed using statistical methods that allowed for assessing the average scores and standard deviations of teacher responses to individual questions.

Data analysis shows that primary school teachers generally have a more positive attitude towards the inclusion of students with physical disabilities and exhibit less variability in their responses than their secondary school counterparts. The findings suggest that the more positive attitude of primary school teachers may be associated with better preparation and support they receive in their professional practice.

The discussion addressed possible reasons why primary school teachers demonstrate greater openness to inclusion. It was discussed that factors such as better access to resources, specific training, and personal experience with inclusion may play a crucial role. On the other hand, insufficient preparation and institutional barriers may negatively affect secondary school teachers.

Based on the findings, several measures were proposed that could contribute to the improvement of inclusive education. Suggestions include the introduction of targeted training for teachers, improvement of the material and methodological background of schools, and support for the exchange of experiences between teachers of both levels.

The study recommends expanding the research sample and incorporating qualitative methods to gain a deeper understanding of individual teachers' attitudes. It would also be appropriate to examine the impact of specific school policies and programs on changes in teacher attitudes.

The thesis emphasized the importance of a systematic approach to inclusion in the school environment and showed that improving the situation requires cooperation at various levels of the educational system.

## 10 REFERENCE

- Ajzen, I. (2005). *Attitudes, personality, and behavior* (Sv. 2.). Maidenhead, Berkshire, England: Open University Pres.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Upper Saddle River, New Jersey, United States .: Prentice-Hall.
- Balderson, D., Mize, M., Conlin, G., & Hafey-Francke, J. (2005). *Physical Education for All!*
- Bartoňová, M., & Vítková, M. (2010). *Inkluzivní vzdělávání v podmínkách současné české školy* (Sv. 1.). Brno: Masarykova univerzita.
- Bartoňová, M., & Vítková, M. (2010). *Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami* (Sv. 1.). Brno: Paido.
- Černá, L. (2014). *Didaktika tělesné výchovy*.
- Feřtek, T. (2015). *Co je nového ve vzdělávání* (Sv. 1). Praha: Nová beseda.
- Gregersen, T., & Mercer, S. (9 2021). *The Routledge Handbook of the Psychology of Language Learning and Teaching*. New York: Routledge.
- Hájková, V., & Strnadová, I. (2010). *Inkluzivní vzdělávání*. Praha: Grada.
- Hartl, P., & Hartlová, H. (2010). *Velký psychologický slovník*. Praha: Portál.
- Ješina, O., & kolektiv. (2020). *Otázky a odpovědi aplikované tělesné výchovy I* (Sv. 1). Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouc.
- Ješina, O., & kolektiv. (2020). *Otázky a odpovědi aplikované tělesné výchovy II* (Sv. 1.). Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Klenková, J., Vítková, M., & et al. (2011). *Inkluzivní vzdělávání se zřetelem na věkové skupiny a druhy postižení* (Sv. 1). Brno: Masarykova univerzita.
- Kratochvílová, J. (2013). *Inkluzivní vzdělávání v české primární škole* (Sv. 1). Brno: Masarykova univerzita.
- Kudláček, M., & Ješina, O. (2013). *Integrovaná tělesná výchova, rekreace a sport* . Olomouc.
- Kudláček, M., & Kolektiv. (2013). *Základy aplikovaných pohybových aktivit*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Květoňová Švecová, L., & Prouzová Květoňová, R. (2010). *Speciální pedagogika v podmínkách inkluzivního vzdělávání*. Praha: Univerzita Karlova v Praze.
- Lechta, V. (2010). *Základy inkluzivní pedagogiky*. Praha: Portál.
- Michalík, J. (2012). *Pohledy na inkluzivní vzdělávání zdravotně postižených* (Sv. 1.). Olomouc: Univerzita Palackého.
- Nakonečný, M. (2009). *Sociální psychologie* . Praha: Academia.

- Opatřilová, D. (2009). *Analýza současného stavu inkluzivního vzdělávání v České republice u jedinců s tělesným postižením v předškolním a základním vzdělávání*. Brno: Masarykova univerzita.
- Opatřilová, D. (2013). *Žáci se zdravotním postižením a zdravotním znevýhodněním v základních školách* (Sv. 1.). Brno: Masarykova univerzita.
- Pančocha, K., & Kolektiv. (2011). *Perspektivy výzkumu inkluzivního vzdělávání* (Sv. 1). Brno: Masarykova univerzita.
- Strnadová, I., & Hájková, V. (2012). *Cesty k inkluzi*. Praha: Karolinum.
- Šimoník, O. (2010). *Nové přístupy v přípravě budoucích učitelů na rozvíjení klíčových kompetencí žáků* (Sv. 1.). Brno: Masarykova univerzita.
- Vítková, M., & Opařilová, D. (2011). *Inkluzivní vzdělávání žáků se zdravotním postižením v základní škole* (Sv. 1.). Brno: Paido.
- Vlček, P. (2019). *A critical analysis of the Physical Education curriculum in the Czech Republic*. Logos Verlag Berlin.
- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání . (2004).
- Zámečnicková, D., Vítková, M., & et al. (2015). *Současné trendy v inkluzivním vzdělávání se zaměřením na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ČR a v zahraničí - teorie, výzkum, praxe*. Brno: Masarykova univerzita.

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Záměr integrovat osoby s TP .....	21
Tabulka 2: Přesvědčení učitelů TV .....	22
Tabulka 3: Postoje třetích stran .....	23
Tabulka 4: Faktory ovlivňující integraci.....	24
Tabulka 5: Souhrn dat výzkumu.....	26
Tabulka 6: Osobní zkušenost s osobou s TP.....	27
Tabulka 7: Hodnocení osobní zkušenosti s osobou s TP .....	27
Tabulka 8: Mann Whitney U test .....	27

## 11 PŘÍLOHY

Figure 1: Dotazník část 1 .....	40
Figure 2: Dotazník část 2 .....	41
Figure 3: Dotazník část 3 .....	42
Figure 4: Dotazník část 4 .....	43
Figure 5: Dotazník část 5 .....	44
Figure 6: Dotazník část 6 .....	45
Figure 7: Srozumění s pokyny 1 .....	46
Figure 8: Srozumění s pokyny 2 .....	46
Figure 9: Srozumění s pojmy 1 .....	47
Figure 10: Srozumění s pojmy 2 .....	47
Figure 11: Názory, postoje a přesvědčení 1 .....	48
Figure 12: Názory, postoje a přesvědčení 2 .....	48
Figure 13: Názory, postoje a přesvědčení 3 .....	49
Figure 14: Názory, postoje a přesvědčení 4 .....	49
Figure 15: Tvrzení související se začleňováním 1 A .....	50
Figure 16: Tvrzení související se začleňováním 1 B .....	50
Figure 17: Tvrzení související se začleňováním 32 A .....	51
Figure 18: Tvrzení související se začleňováním 42 B .....	51
Figure 19: Tvrzení související se začleňováním 53 A .....	52
Figure 20: Tvrzení související se začleňováním 63 B .....	52
Figure 21: Tvrzení související se začleňováním 74 A .....	53
Figure 22: Tvrzení související se začleňováním 84 B .....	53
Figure 23: Tvrzení související se začleňováním 95 A .....	54
Figure 24: Tvrzení související se začleňováním 95 B .....	54
Figure 25: Tvrzení související se začleňováním 106 A .....	55
Figure 26: Tvrzení související se začleňováním 116 B .....	55
Figure 27: Tvrzení související se začleňováním 127 A .....	56
Figure 28: Tvrzení související se začleňováním 137 B .....	56
Figure 29: Tvrzení související se začleňováním 148 A .....	57
Figure 30: Tvrzení související se začleňováním 158 B .....	57
Figure 31: Tvrzení související se začleňováním 169 A .....	58
Figure 32: Tvrzení související se začleňováním 179 B .....	58
Figure 33: Tvrzení související se začleňováním 1810 A .....	59

Figure 34: Tvrzení související se začleňováním 1910 B.....	59
Figure 35: Tvrzení související se začleňováním 2011 A.....	60
Figure 36: Tvrzení související se začleňováním 2111 B.....	60
Figure 37: Tvrzení související se začleňováním 2212 A.....	61
Figure 38: Tvrzení související se začleňováním 2312 B.....	61
Figure 39: Tvrzení související s názory druhých 1 A.....	62
Figure 40: Tvrzení související s názory druhých 1 B.....	62
Figure 41: Tvrzení související s názory druhých 2 A.....	63
Figure 42: Tvrzení související s názory druhých 2 B.....	63
Figure 43: Tvrzení související s názory druhých 3 A.....	64
Figure 44: Tvrzení související s názory druhých 3 B.....	64
Figure 45: Tvrzení související s názory druhých 4 A.....	65
Figure 46: Tvrzení související s názory druhých 4 B.....	65
Figure 47: Tvrzení související s názory druhých 5 A.....	66
Figure 48 : Tvrzení související s názory druhých 5 B.....	66
Figure 49 : Tvrzení související s názory druhých 6 A.....	67
Figure 50 : Tvrzení související s názory druhých 6 B.....	67
Figure 51: Tvrzení související s názory druhých 7 A.....	68
Figure 52: Tvrzení související s názory druhých 7 B.....	68
Figure 53: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 1 A.....	69
Figure 54: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 1 B.....	69
Figure 55: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 2 A.....	70
Figure 56: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 2 B.....	70
Figure 57: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 3 A.....	71
Figure 58: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 3 B.....	71
Figure 59: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 4 A.....	72
Figure 60: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 4 B.....	72
Figure 61: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 5 A.....	73
Figure 62: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 5 B.....	73
Figure 63: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 6 A.....	74
Figure 64: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 6 B.....	74
Figure 65: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 7 A.....	75
Figure 66 : Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 7 B.....	75
Figure 67: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 8 A.....	76
Figure 68: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 8 B.....	76

Figure 69: Pohlaví.....	77
Figure 70: Věk .....	77
Figure 71: Praxe na ZŠ.....	78
Figure 72: Stupeň ZŠ .....	78
Figure 73: Roky praxe .....	78
Figure 74: Zkušenosti s osobou s tělesným postižením.....	79
Figure 75: Zkušenosti s osobou s tělesným postižením 2.....	79
Figure 76: Osobní hodnocení zkušenosti s osobou s TP .....	79
Figure 77: Integrovaní žáci na ZŠ .....	80
Figure 78: Integrovaní žáci ve třídě.....	80
Figure 79: Účast na školení zaměřené na práci s osobami s TP.....	80
Figure 80: Kompetentnost k práci s žáky s TP.....	81







4. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude klást vysoké nároky na přípravu hodiny.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 Zvýšení náročnosti na přípravu hodiny je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

5. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede obecně ke zvýšení tolerance u žáků.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 Zvýšení tolerance u žáků je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

6. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude mít pro žáky s TP pozitivní vliv na vývoj jejich osobnosti (například sebevědomí, pocit začleněnosti, atd.).  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 Pozitivní vliv na vývoj osobnosti žáků s TP (například sebevědomí, pocit začleněnosti, atd.) je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

7. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci s TP v hodině TV diskriminováni.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 To, že žáci s TP budou v hodině TV diskriminováni je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

8. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV žáci s TP zpomalí výuku v mé školní TV.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 Zpomalení výuky v TV je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

9. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede k větší informovanosti mých žáků o osobách s postižením.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 To, že moji žáci budou lépe informováni o osobách s postižením, je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

10. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci naučí vzájemně spolupracovat.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 To, že žáci se naučí vzájemně spolupracovat, je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

11. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci bez postižení v hodině TV diskriminováni.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 To, že žáci bez postižení budou v hodině TV diskriminováni, je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

12. Začlenění žáka s TP do mých hodin TV povede ke snížení kvality těchto hodin.  
**velmi nepravděpodobný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi pravděpodobný výsledek**  
 Snížení kvality hodin TV je:  
**velmi špatný výsledek** :  :  :  :  :  :  :  : **velmi dobrý výsledek**

Figure 3: Dotazník část 3

**B. Následující tvrzení souvisejí s tím, jak vnímáte názory různých lidí na to, co byste měl/a činit, a na tom, jak moc byste jim chtěl/a vyhovět. Označte, prosím, to, jak vnímáte názory různých lidí a jak moc byste chtěl/a vyhovět jejich názorům.**

1. Většina učitelů TV si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina učitelů TV myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

2. Ostatní učitelé si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si ostatní učitelé myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

3. Odborní pracovníci (např. lékaři, psychologové, speciální pedagogové, sociální pracovníci atd.) si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si odborní pracovníci (např. lékaři, psychologové, speciální pedagogové, sociální pracovníci atd.) myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

4. Rodiče žáků s postižením si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků s postižením myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

5. Rodiče žáků bez postižení si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

6. Většina žáků bez postižení si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

7. Vedení na většině škol si myslí, že bych

neměl/a:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{měl/a}$

začlenit žáky s TP do mé školní TV.

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si vedení na většině škol myslí, že byste měl/a činit?

vůbec ne:  $\frac{\quad}{1} : \frac{\quad}{2} : \frac{\quad}{3} : \frac{\quad}{4} : \frac{\quad}{5} : \frac{\quad}{6} : \frac{\quad}{7} : \text{velmi}$

Figure 4: Dotazník část 4

C. Následující tvrzení souvisejí s faktory a okolnostmi, které mohou začlenění žáků s tělesným postižením do hodin školní TV usnadnit, nebo naopak znesnadnit. Zhodnoťte, prosím, tato tvrzení.

1. Jsem dostatečně připraven/a na začlenění žáků s TP do mé školní TV.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že moje dostatečná připravenost by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
2. Myslím, že školy nejsou dostatečně materiálně vybaveny pro začlenění žáků s TP do hodin TV.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že nedostatečné materiální vybavení by mohlo začlenění žáků s TP:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
3. Myslím, že školy nejsou dostatečně bezbariérové.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že nedostatečná bezbariérovost by mohla začlenění žáků s TP:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
4. Myslím, že většina škol nemá dostatečné finanční prostředky pro začlenění žáků s TP do mé školní TV.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že nedostatečné finanční prostředky by mohly začlenění žáků s TP do mé TV:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
5. Myslím, že žáci nejsou dostatečně informováni o osobách s TP.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že nedostatečná informovanost žáků o osobách s TP by začlenění žáků s TP do mé TV mohla:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
6. Myslím, že většina žáků bez postižení by ve vztahu k žákům s TP mohla projevovat pochopení a ochotu ke spolupráci.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že pochopení ze strany žáků bez postižení a jejich ochota ke spolupráci s žáky s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohly:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
7. Myslím, že vedení na většině škol by mě podporovala při začleňování žáků s TP do mé školní TV.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že podpora ze strany vedení školy by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7
8. Myslím, že většina rodin žáků s TP by byla nakloněna spolupráci při začleňování žáků s TP do mé školní TV.  
silně nesouhlasím :     :     :     :     :     :     :     : silně souhlasím  
1    2    3    4    5    6    7  
Myslím, že spolupráce rodiny žáka s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohla:  
značně znesnadnit :     :     :     :     :     :     :     : značně usnadnit  
1    2    3    4    5    6    7

Figure 5: Dotazník část 5

**E. Na závěr Vás prosíme o zodpovězení následujících otázek, týkajících se Vašeho studia a praxe.**

- 1) Pohlaví: žena - muž (zakroužkujte)                      2) Věk: \_\_\_\_\_
- 3) Učíte na ZŠ? ANO NE (zakroužkujte)                      3b) Jiné škole? (specifikujte) \_\_\_\_\_
- 4) Kolik let učíte na ZŠ? \_\_\_\_\_
- 5) Máte osobní zkušenost s osobou s tělesným postižením? Ano Ne (zakroužkujte)
- 6) Jestliže ano, zakroužkujte osoby s TP,                      \*rodič   \*sourozenec   \*příbuzný   \*přátelé  
s nimiž jste byl/a v kontaktu  
(můžete zakroužkovat více možností)                      \*soused   \*známý   \*učitel/trenér   \*žák/student
- 7) Jestliže ano, jaké je Vaše osobní hodnocení  
této zkušenosti (zakroužkujte pouze jednu možnost)   \*špatná   \*uspokojivá   \*velmi dobrá   \*vynikající
- 8) Máte u Vás na škole integrované žáky s tělesným postižením?                      ANO NE (zakroužkujte)
- 9) Máte u Vás ve třídě integrované žáky s tělesným postižením?                      ANO NE (zakroužkujte)
- 10) Účastnil/a jste se někdy kurzu (školení),  
který by se zabýval tělesnou výchovou  
pro žáky s tělesným postižením?                      ANO NE (zakroužkujte)
- 11) Pokud jste se takového kurzu (školení) účastnil/a,  
napíšte název kurzu (školení) \_\_\_\_\_
- 12) Cítíte se v současnosti kompetentní vyučovat  
žáky s tělesným postižením ve školní TV?                      ANI TROCHU   ČÁSTEČNĚ   HODNĚ (zakroužkujte)
- 13) Datum vyplnění dotazníku: \_\_\_\_\_
- 14) Prostor pro Vaše komentáře na toto téma: Jaký je současný stav integrace v TV? Co Vám chybí? Co je potřeba změnit,  
aby možná integrace v TV fungovala? Apod. ....

**PROSÍM ZKONTROLUJTE, ZDA JSTE ODPOVĚDĚL(A) NA VŠECHNY OTÁZKY.  
Pokud budou některé otázky nezodpovězené, nebudeme moci dotazník použít.**

© Martin Kudláček

Figure 6: Dotazník část 6

## 11.2 Srozumění s pokyny

Znázornění porozumění dotazovaných s pokyny dotazníku. 1= vůbec nerozumí pokynům, 7= zcela rozumí pokynům

Jestliže plně rozumíte těmto pokynům, označte políčko „určitě ano“

24 odpovědí

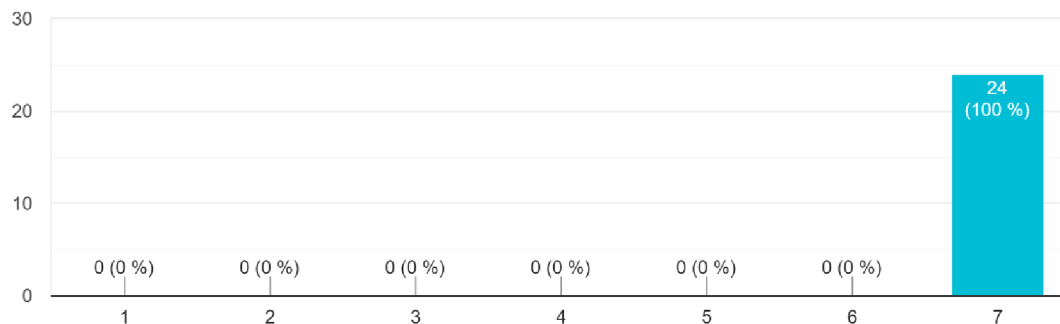


Figure 7: Srozumění s pokyny 1

Znázornění porozumění dotazovaných s pokyny dotazníku. 1= vůbec nerozumí pokynům, 7= zcela rozumí pokynům

Jestliže těmto pokynům vůbec nerozumíte, označte políčko „určitě ne“ na samém konci 7bodové škály.

24 odpovědí

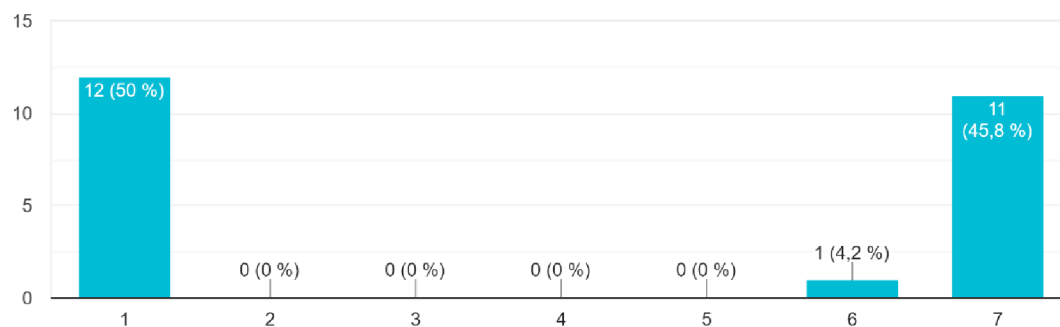


Figure 8: Srozumění s pokyny 2

### 11.3 Základní pojmy

Na 7 bodové škále je znázorněna míra porozumění pojmu „žák s tělesným postižením“. 1= vůbec si neodkáže představit, 7= dokáže si zcela představit.

Rozumím tomuto pojmu a dokážu si představit takového žáka.

24 odpovědí

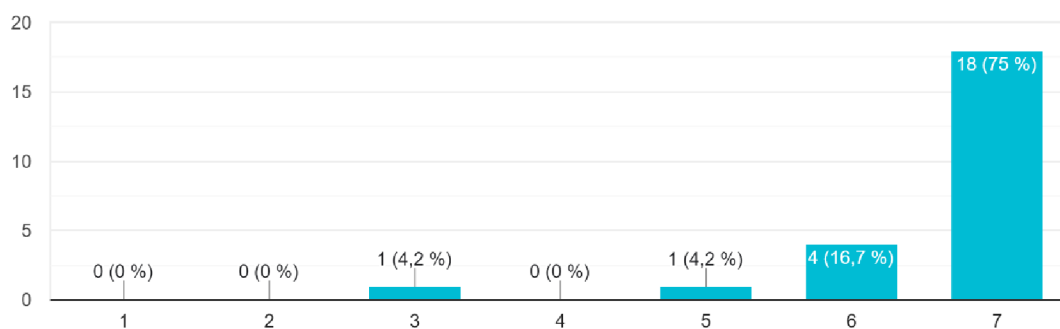


Figure 9: Srozumění s pojmy 1

Na 7 bodové škále je znázorněna míra porozumění pojmu „začlenění žáků“. 1= vůbec si neodkáže představit, 7= dokáže si zcela představit.

Rozumím tomuto pojmu a dokážu si začlenění představit.

24 odpovědí

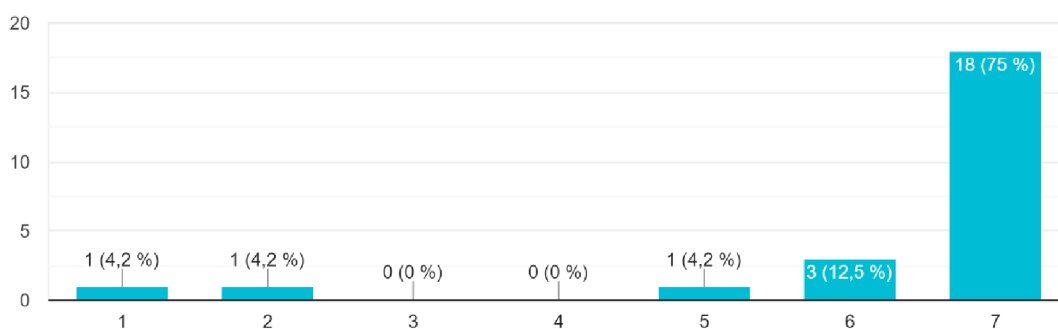


Figure 10: Srozumění s pojmy 2

## 11.4 Názory, postoje a přesvědčení

1=určitě ne, 7= určitě ano

1. Jestliže budou ve třídě žáci s tělesným postižením (TP), hodlám tyto žáky začleňovat do svých hodin TV.

24 odpovědí

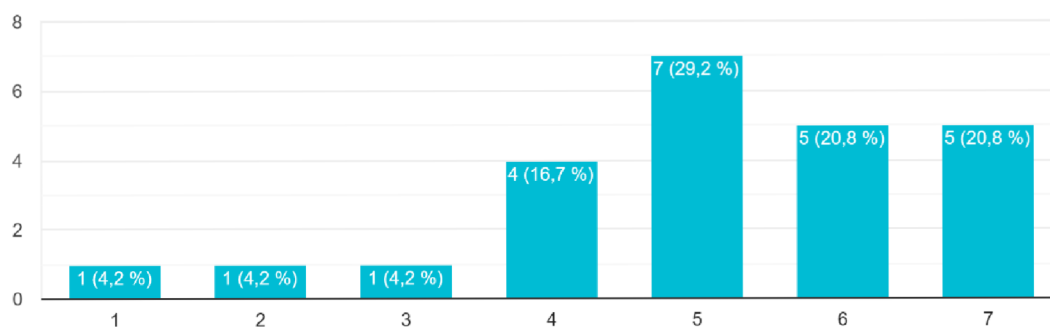


Figure 11: Názory, postoje a přesvědčení 1

1=určitě ne, 7= určitě ano

2. Jestliže budou ve třídě žáci s tělesným postižením (TP), budu se snažit tyto žáky začleňovat do svých hodin TV.

24 odpovědí

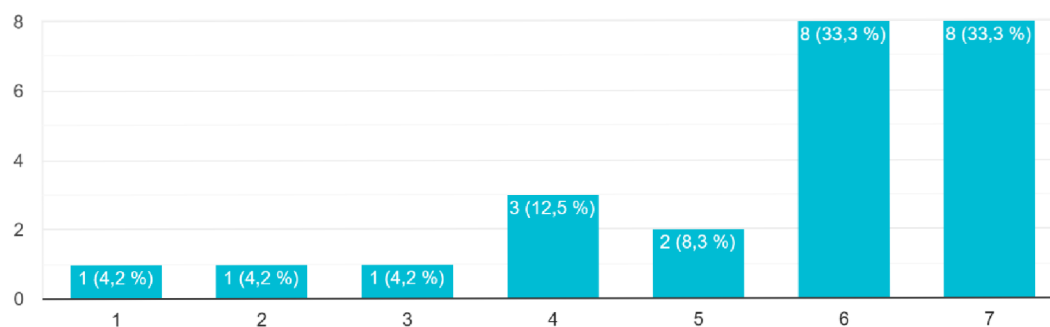


Figure 12: Názory, postoje a přesvědčení 2



1=určitě ne, 7= určitě ano

3. Jestliže budou ve třídě žáci s tělesným postižením (TP), jsem rozhodnut tyto žáky začleňovat do svých hodin TV.

24 odpovědí

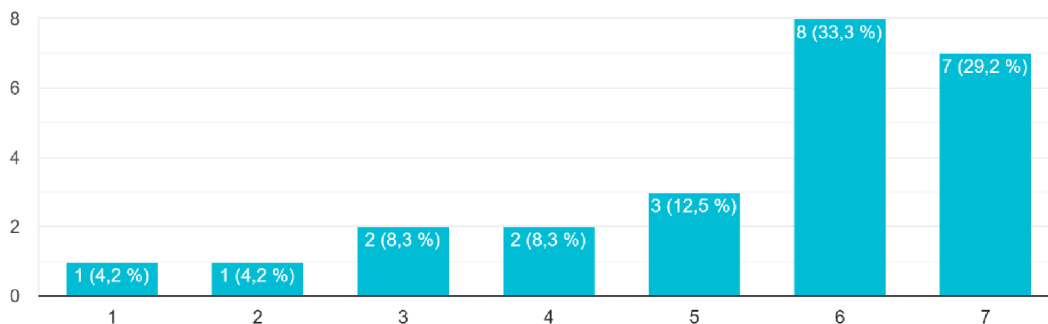


Figure 13: Názory, postoje a přesvědčení 3

1=určitě ne, 7= určitě ano

4. Budu vypracovávat přípravy na hodiny TV tak, aby napomáhaly začleňování žáků s tělesným postižením (TP) do mých hodin TV.

24 odpovědí

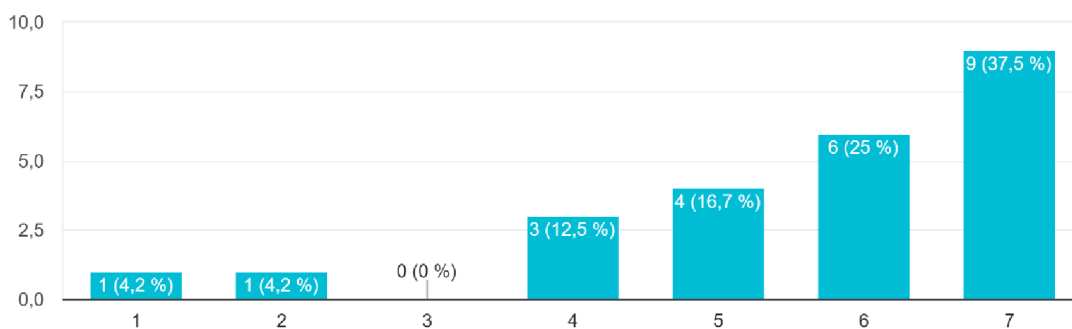


Figure 14: Názory, postoje a přesvědčení 4

## 11.5 Tvrzení souvisejí s výsledky začleňování žáků s tělesným postižením do hodin školní TV.

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

1. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci bez postižení naučí jednat s osobami s TP.  
24 odpovědí

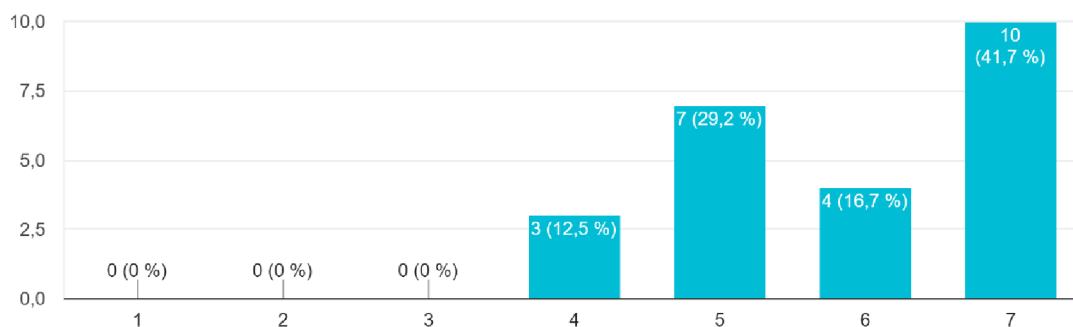


Figure 15: Tvrzení související se začleňováním 1 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že žáci bez postižení se naučí jednat s osobami s TP, je:  
24 odpovědí

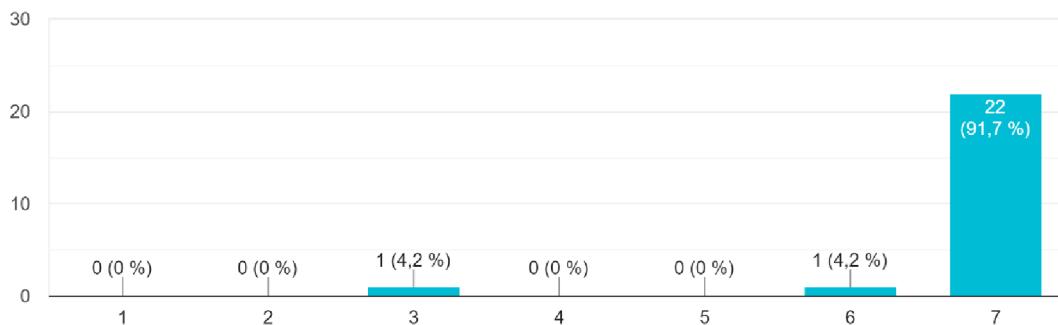


Figure 16: Tvrzení související se začleňováním 21 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

2. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude znamenat větší náročnost na vedení a organizaci průběhu hodin TV.

24 odpovědí

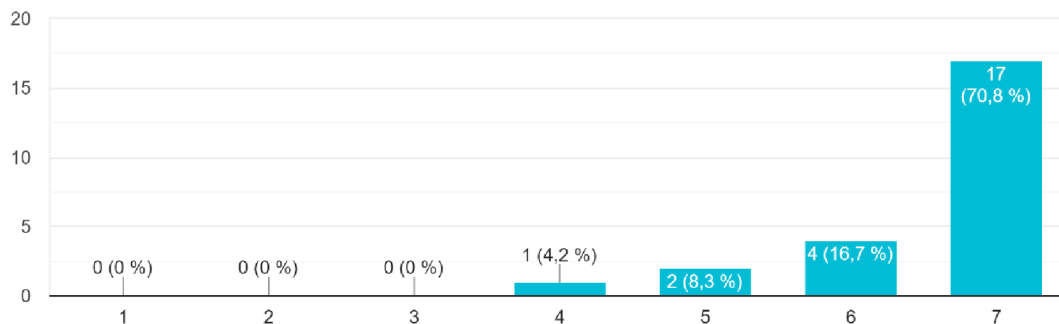


Figure 17: Tvzení související se začleňováním 32 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

Větší náročnost na vedení a organizaci průběhu hodin TV je:

24 odpovědí

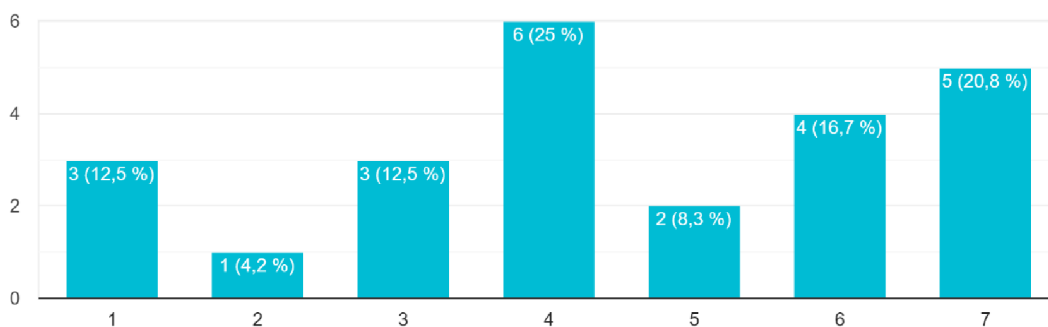


Figure 18: Tvzení související se začleňováním 42 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

3. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci naučí pomáhat druhým.

24 odpovědí

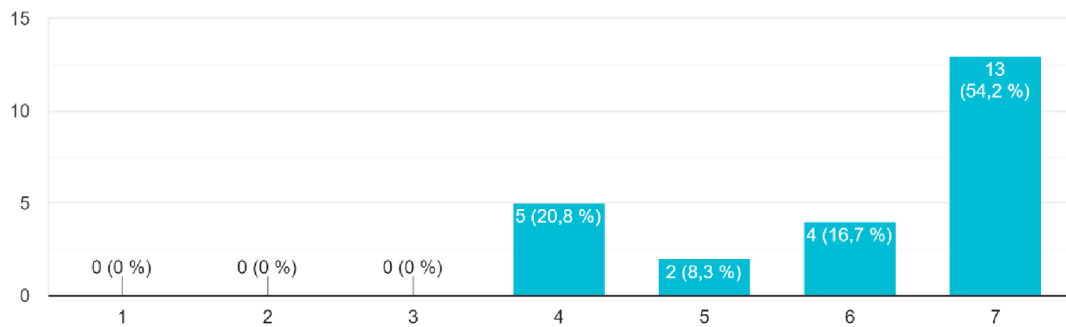


Figure 19: Tvrzení související se začleňováním [53 A](#)

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že žáci se naučí pomáhat druhým, je:

24 odpovědí

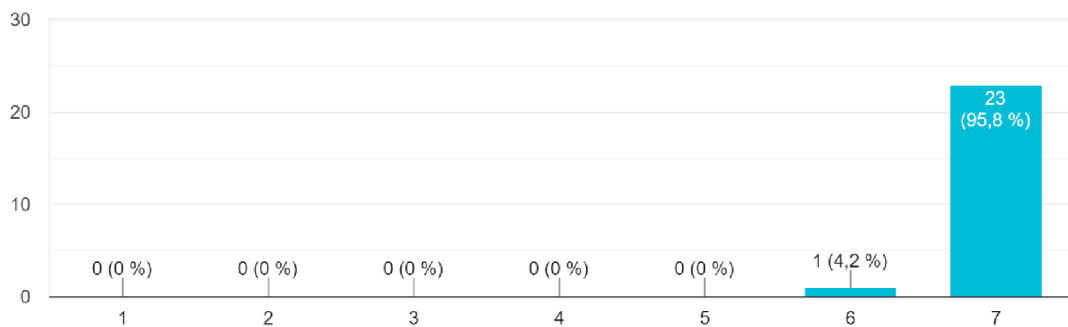


Figure 20: Tvrzení související se začleňováním [63 B](#)

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

#### 4. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude klást vysoké nároky na přípravu hodiny.

24 odpovědí

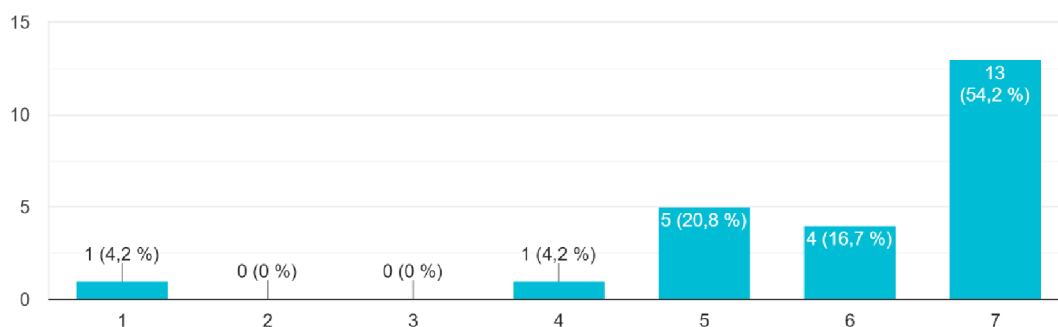


Figure 21: Tvzení související se začleňováním [74.A](#)

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

#### Zvýšení náročnosti na přípravu hodiny je:

24 odpovědí

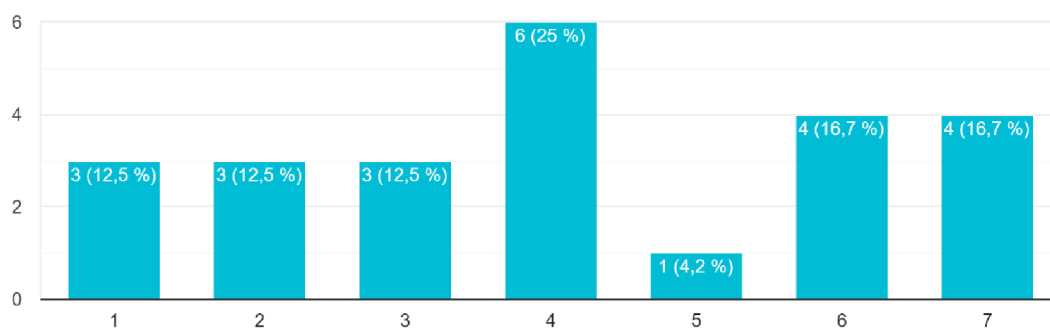


Figure 22: Tvzení související se začleňováním [84.B](#)

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

5. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede obecně ke zvýšení tolerance u žáků .

24 odpovědí

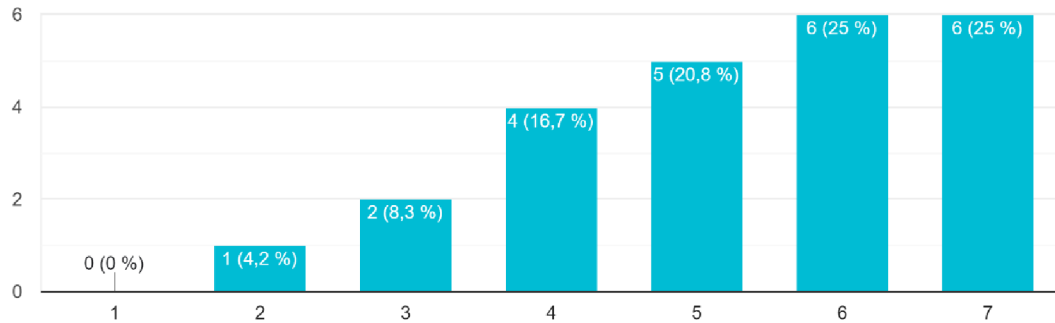


Figure 23: Tvrzení související se začleňováním 95 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

Zvýšení tolerance u žáků je:

24 odpovědí

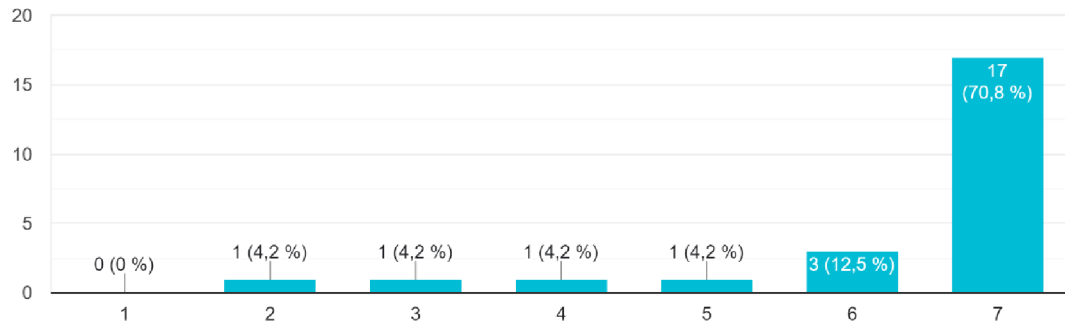


Figure 24: Tvrzení související se začleňováním 95 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

6. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV bude mít pro žáky s TP pozitivní vliv na vývoj jejich osobnosti (například sebevědomí, pocit začlenění, atd.).

24 odpovědí

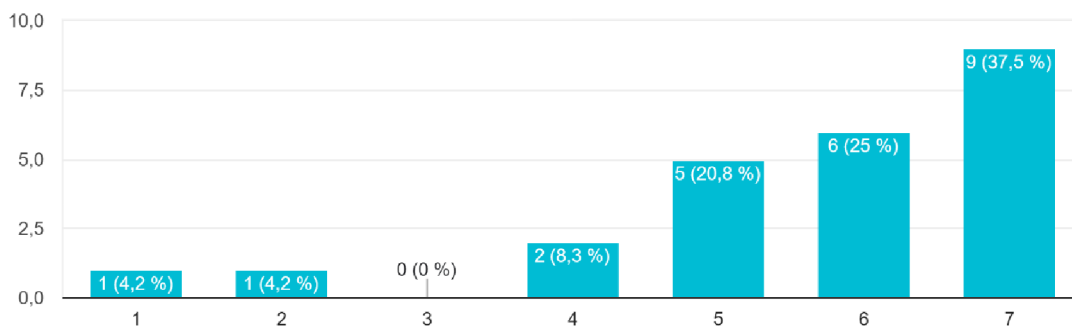


Figure 25: Tvrzení související se začleňováním 106 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

Pozitivní vliv na vývoj osobnosti žáků s TP (například sebevědomí, pocit začlenění, atd.) je:

24 odpovědí

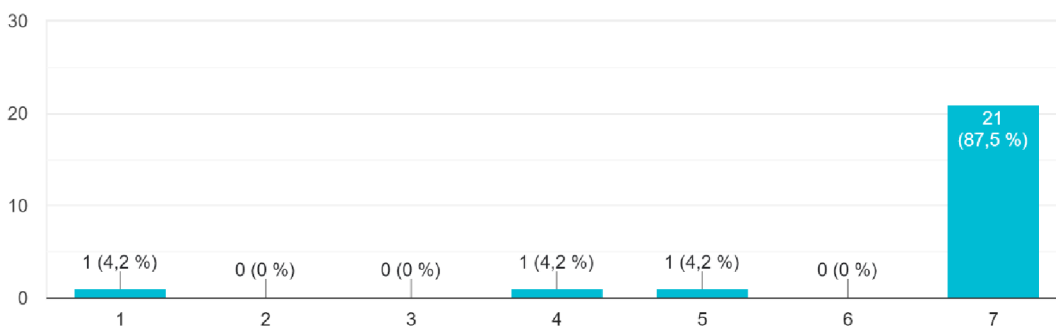


Figure 26: Tvrzení související se začleňováním 116 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

7. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci s TP v hodině TV diskriminováni.

24 odpovědí

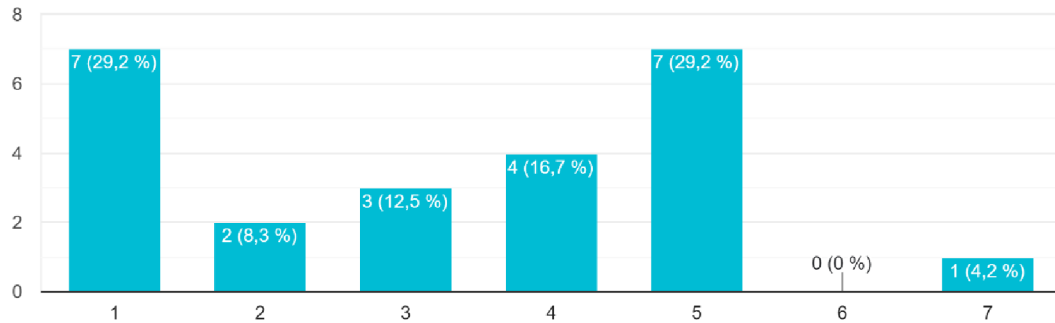


Figure 27: Tvzení související se začleňováním 127 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že žáci s TP budou v hodině TV diskriminováni je:

24 odpovědí

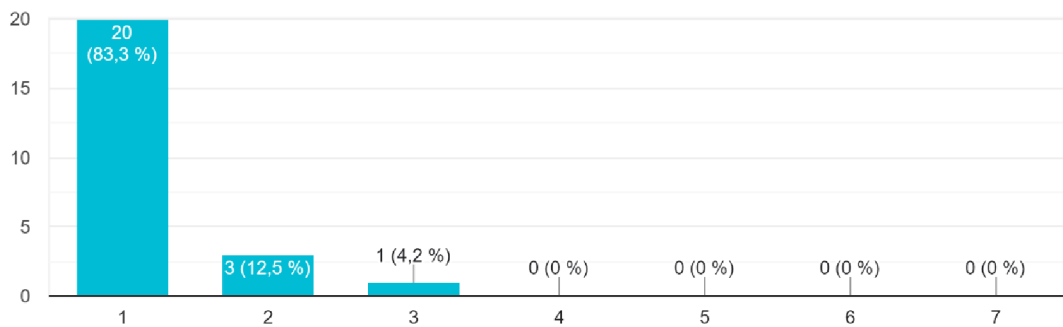


Figure 28: Tvzení související se začleňováním 137 B



1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

8. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV žáci s TP zpomalí výuku v mé školní TV.

24 odpovědí

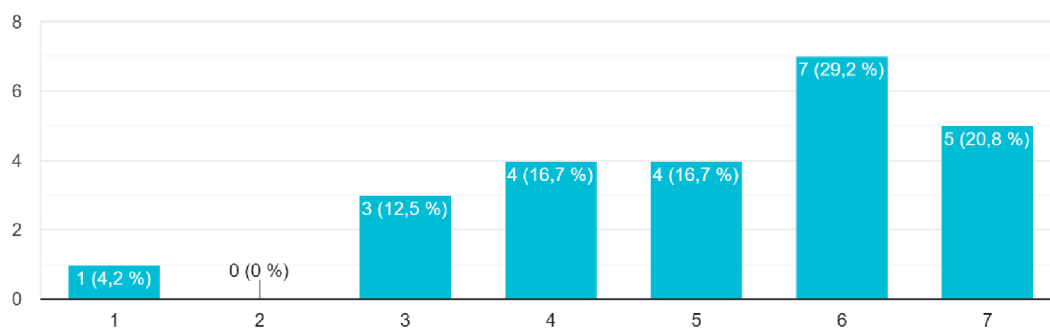


Figure 29: Tvzení související se začleňováním 148 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

Zpomalení výuky v TV je:

24 odpovědí

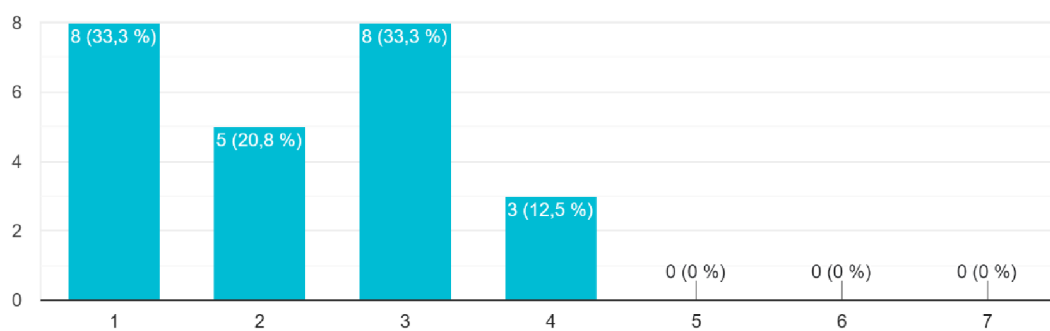


Figure 30: Tvzení související se začleňováním 158 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

9. Začlenění žáků s TP do mých hodin TV povede k větší informovanosti mých žáků o osobách s postižením

24 odpovědí

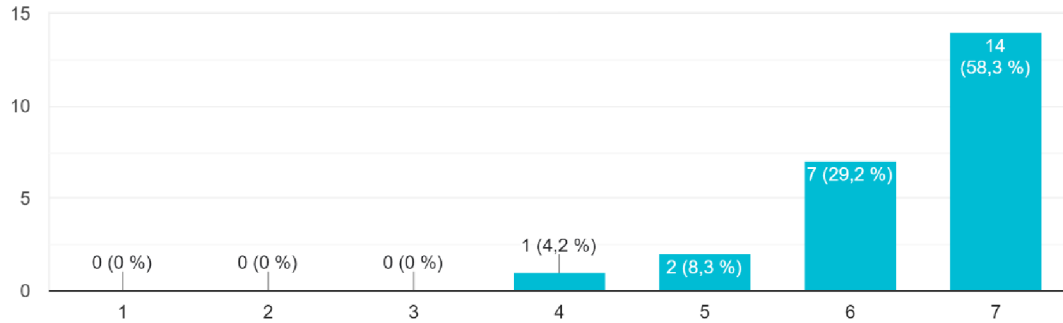


Figure 31: Tvzení související se začleňováním 169 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že moji žáci budou lépe informovaní o osobách s postižením, je:

24 odpovědí

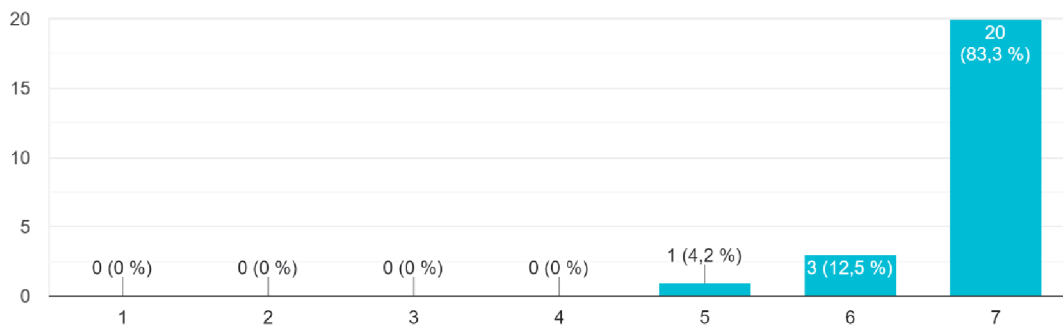


Figure 32: Tvzení související se začleňováním 179 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

10. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV se žáci naučí vzájemně spolupracovat.

24 odpovědí

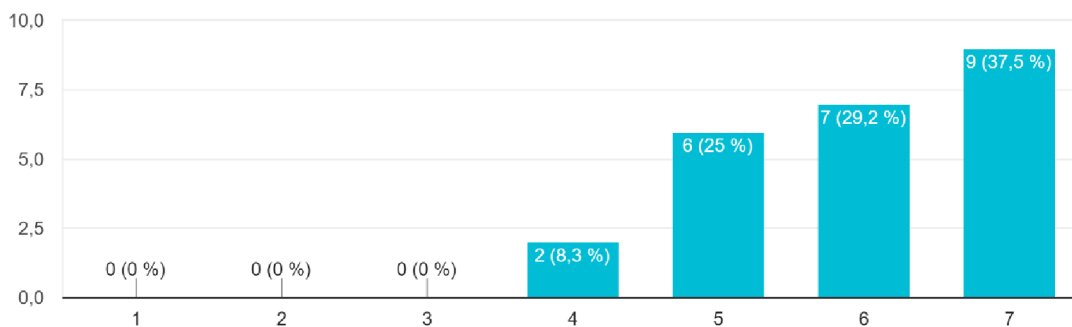


Figure 33: Tvrzení související se začleňováním 1810 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že žáci se naučí vzájemně spolupracovat, je:

24 odpovědí

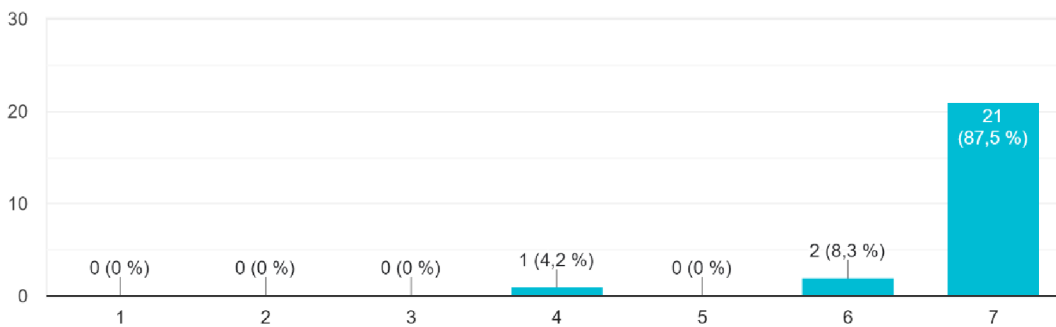


Figure 34: Tvrzení související se začleňováním 1910 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

11. Při začlenění žáků s TP do mých hodin TV budou žáci bez postižení v hodině TV diskriminováni.

24 odpovědí

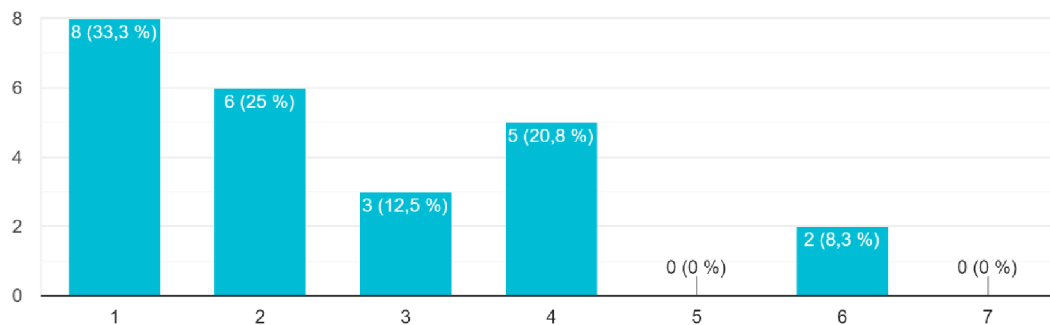


Figure 35: Tvrzení související se začleňováním 2011 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

To, že žáci bez postižení budou v hodině TV diskriminováni, je:

24 odpovědí

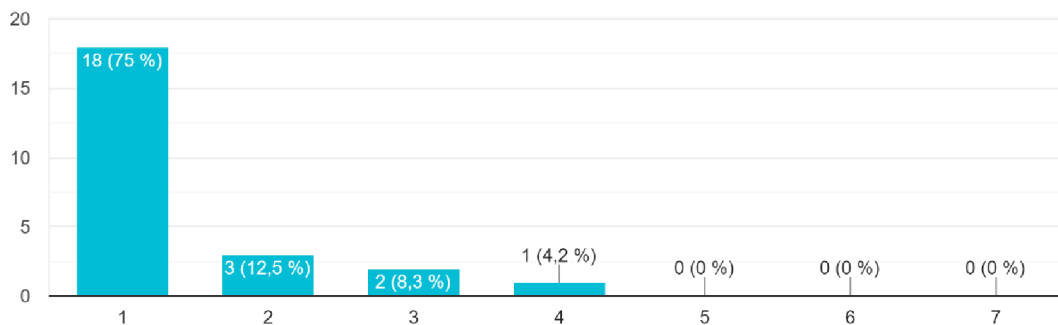


Figure 36: Tvrzení související se začleňováním 2111 B

1=velmi nepravděpodobný výsledek, 7=velmi pravděpodobný výsledek

12. Začlenění žáka s TP do mých hodin TV povede ke snížení kvality těchto hodin .

24 odpovědí

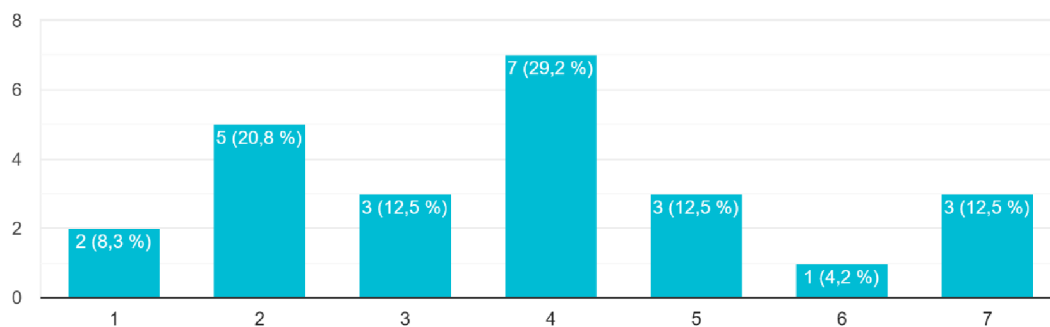


Figure 37: Tvrzení související se začleňováním 2212 A

1=velmi špatný výsledek, 7=velmi dobrý výsledek

Snížení kvality hodin TV je:

24 odpovědí

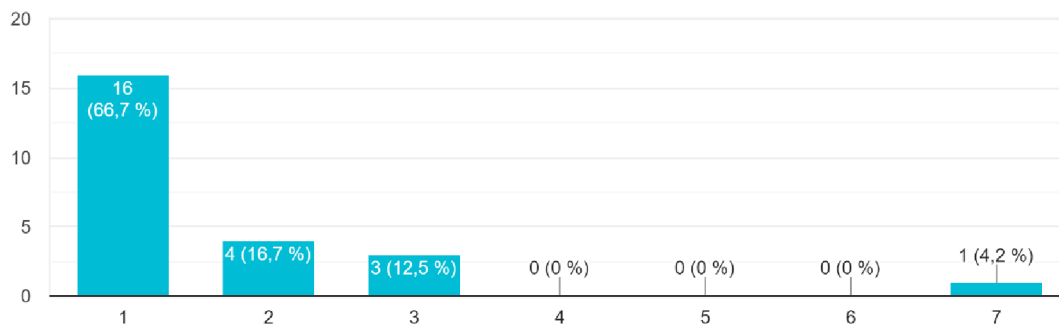


Figure 38: Tvrzení související se začleňováním 2312 B

## 11.6 Tvrzení související s názory druhých

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

1. Většina učitelů TV si myslí, že bych:

24 odpovědí

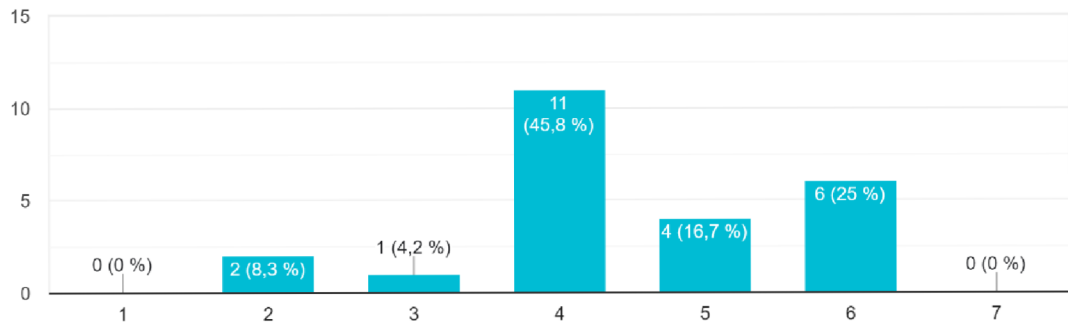


Figure 39: [Tvrzení související s názory druhých 1 A](#)

1=vůbec ne, 7=velmi

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina učitelů TV myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

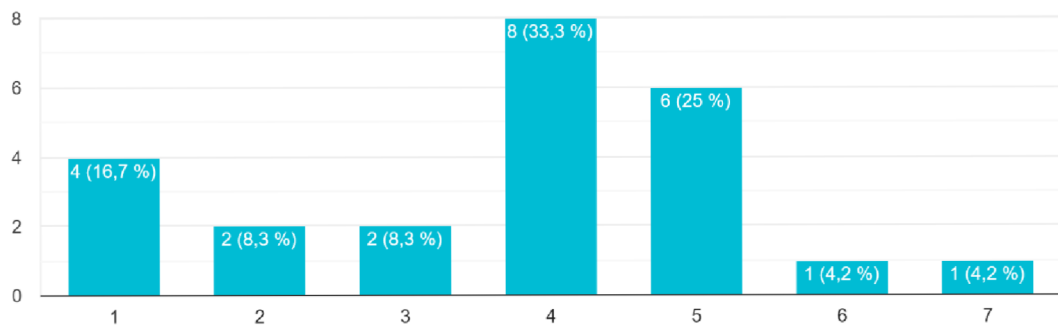


Figure 40: [Tvrzení související s názory druhých 1 B](#)

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

## 2. Ostatní učitelé si myslí, že bych

24 odpovědí

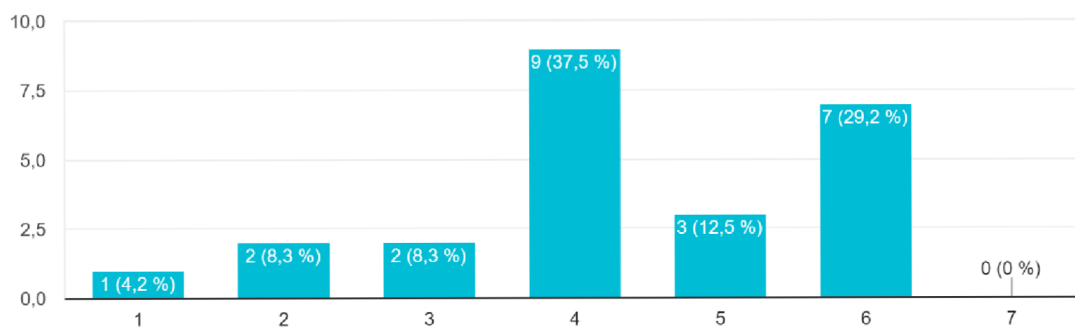


Figure 41: [Tvzení související s názory druhých 2 A](#)

1=vůbec ne, 7=velmi

## Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si ostatní učitelé myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

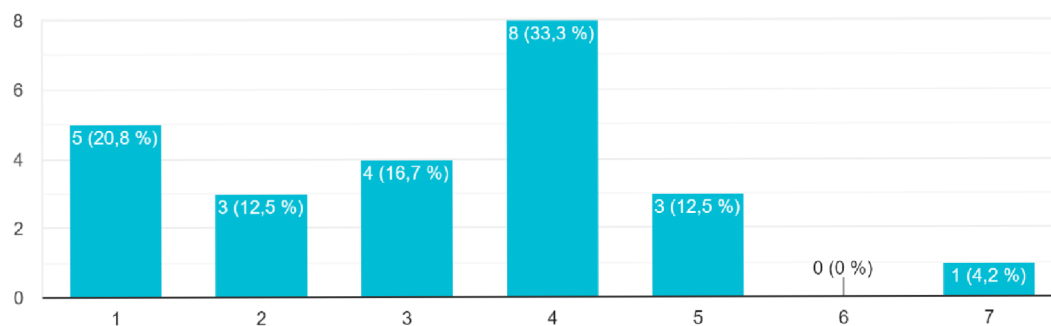


Figure 42: [Tvzení související s názory druhých 2 B](#)

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

3. Odborní pracovníci (např. lékaři, psychologové, speciální pedagogové, sociální pracovníci atd.) si myslí, že bych:

24 odpovědí

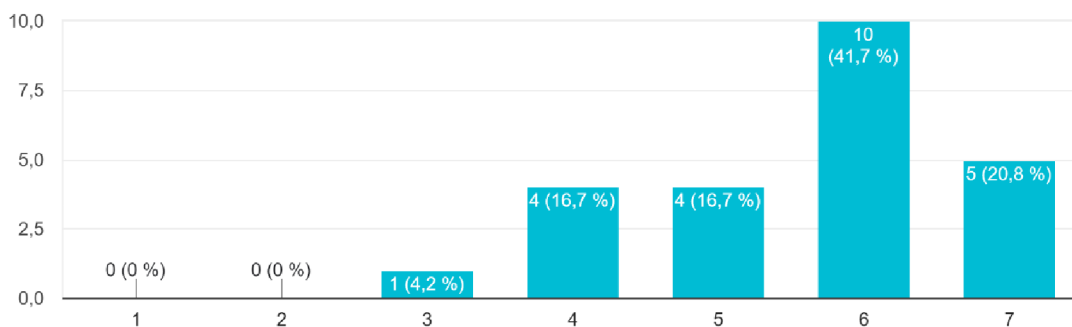


Figure 43: [Tvzení související s názory druhých 3 A](#)

1=vůbec ne, 7=velmi

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si odborní pracovníci (např. lékaři, psychologové, speciální pedagogové, sociální pracovníci atd.) myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

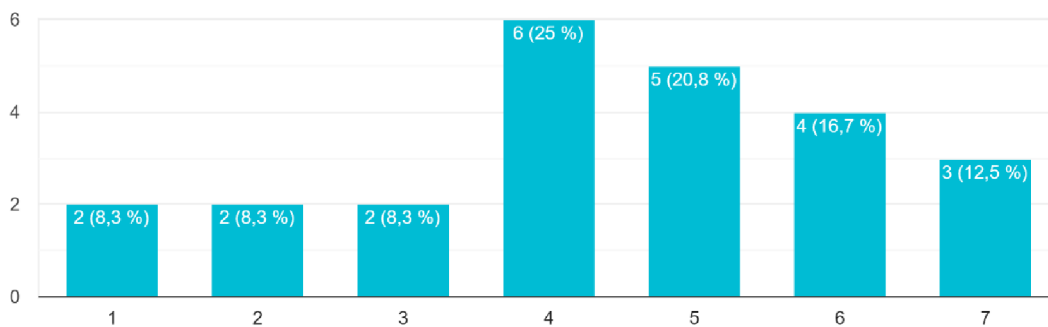


Figure 44: [Tvzení související s názory druhých 3 B](#)



1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

4. Rodiče žáků s postižením si myslí, že bych

24 odpovědí

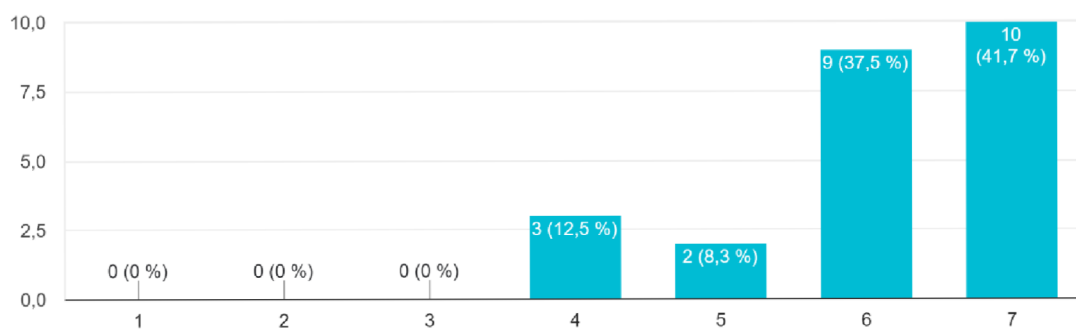


Figure 45: *Tvrzení související s názory druhých 4 A*

1=vůbec ne, 7=velmi

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků s postižením myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

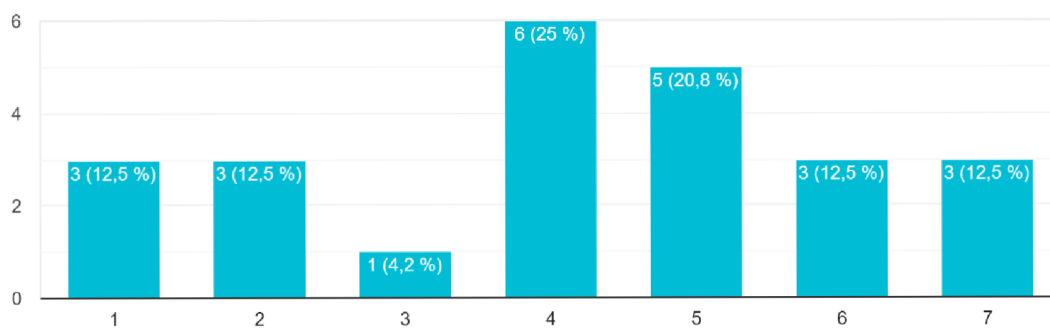


Figure 46: *Tvrzení související s názory druhých 4 B*

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

#### 5. Rodiče žáků bez postižení si myslí, že bych

24 odpovědí

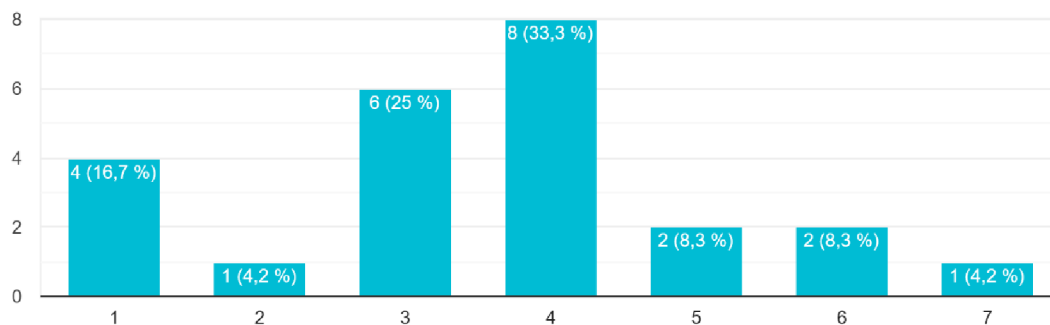


Figure 47: [Tvzení související s názory druhých 5 A](#)

1=vůbec ne, 7=velmi

#### Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si rodiče žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

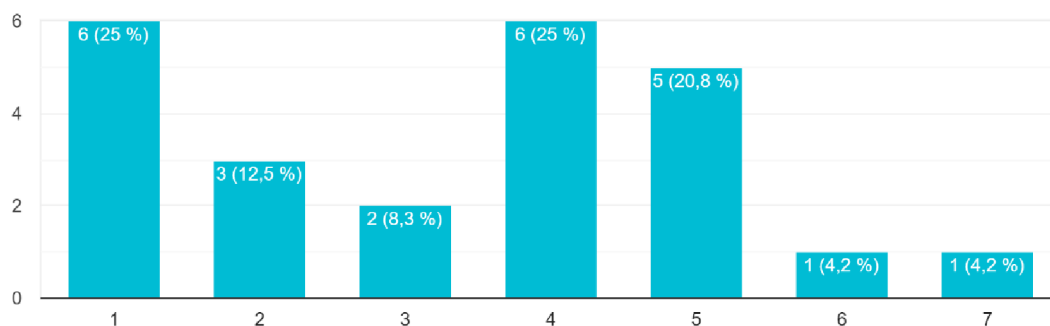


Figure 48: [Tvzení související s názory druhých 5 B](#)

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

6. Většina žáků bez postižení si myslí, že bych

24 odpovědí

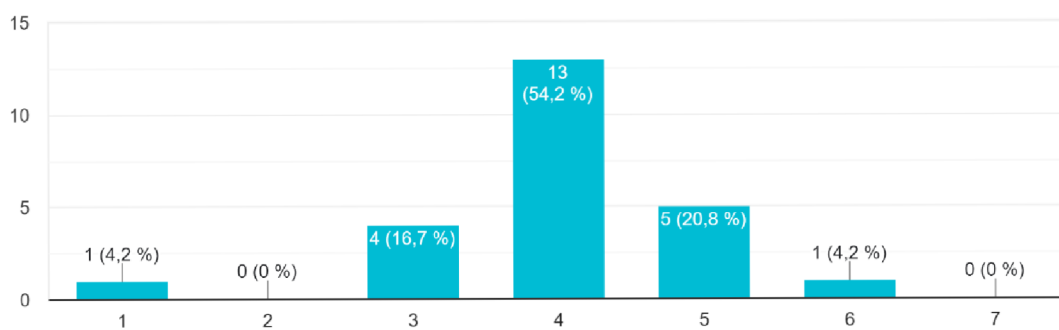


Figure 49: [Tvrzení související s názory druhých 6 A](#)

1=vůbec ne, 7=velmi

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si většina žáků bez postižení myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

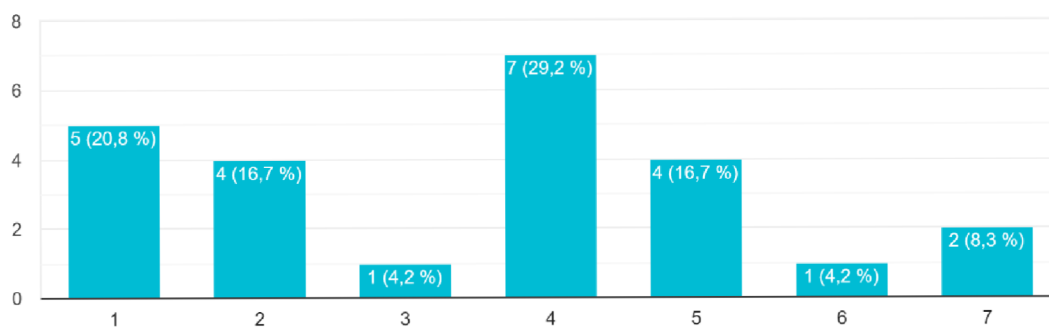


Figure 50: [Tvrzení související s názory druhých 6 B](#)

1= neměl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV., 7= měl/a začlenit žáky s TP do mé školní TV.

7. Vedení na většině škol si myslí, že bych

24 odpovědí

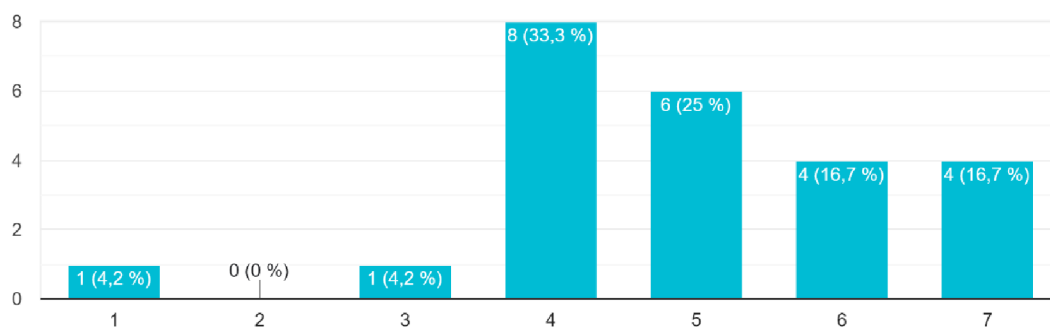


Figure 51: Tvrzení související s názory druhých 7 A

1=vůbec ne, 7=velmi

Obecně řečeno, jak moc chcete činit to, o čem si vedení na většině škol myslí, že byste měl/a činit?

24 odpovědí

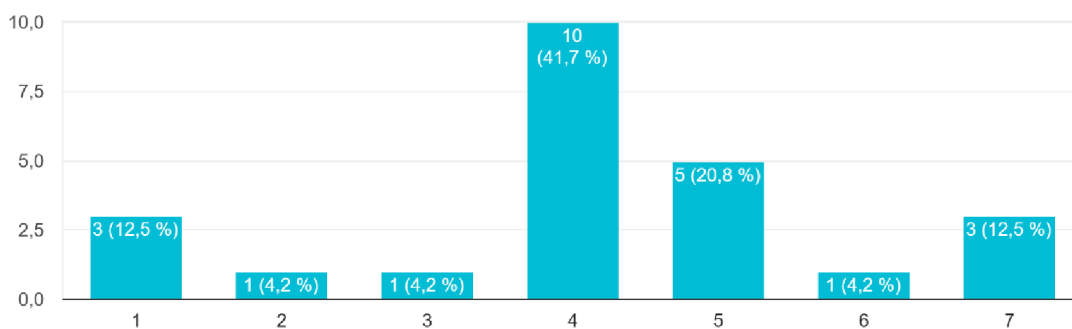


Figure 52: Tvrzení související s názory druhých 7 B

## 11.7 Tvrzení ohledně faktorů, které mohou začlenění znesnadnit nebo usnadnit

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

1. Jsem dostatečně připraven/a na začlenění žáků s TP do mé školní TV.

24 odpovědí

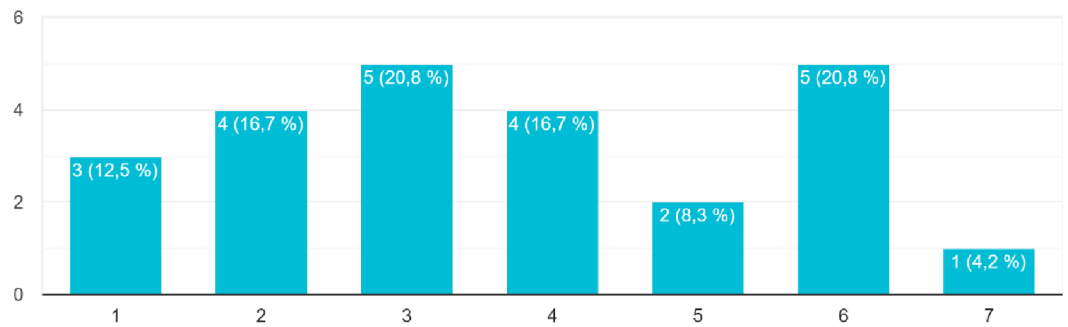


Figure 53: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 1 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že moje dostatečná připravenost by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla:

24 odpovědí

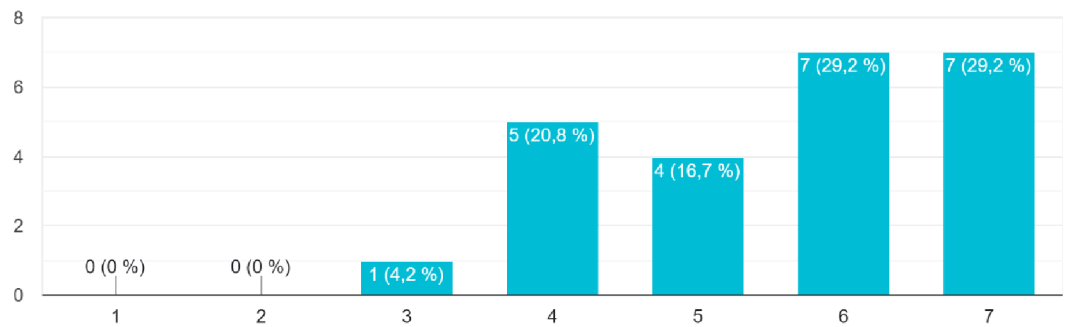


Figure 54: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 1 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

2. Myslím, že školy nejsou dostatečně materiálně vybaveny pro začlenění žáků s TP do hodin TV.  
24 odpovědí

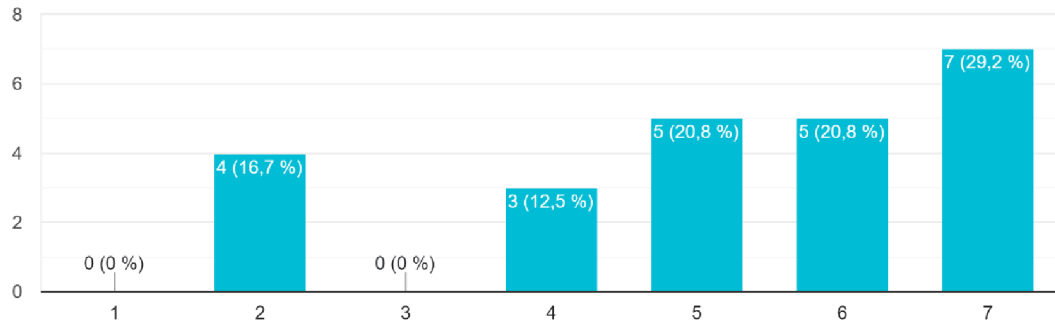


Figure 55: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 2 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že nedostatečné materiální vybavení by mohlo začlenění žáků s TP:  
24 odpovědí

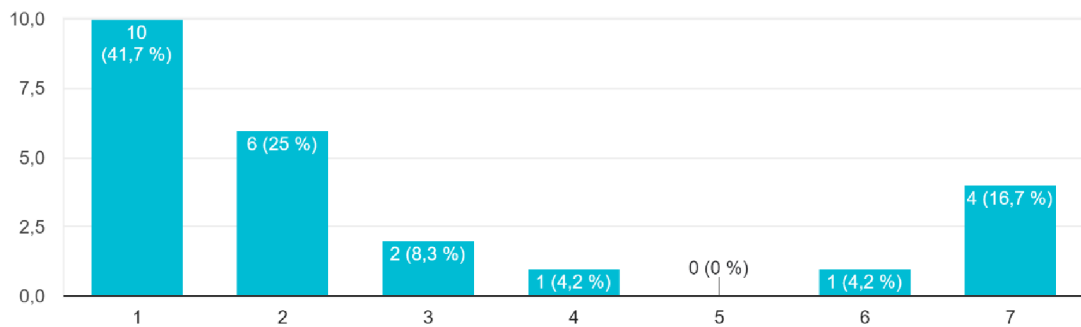


Figure 56: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 2 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

3. Myslím, že školy nejsou dostatečně bezbariérové.

24 odpovědí

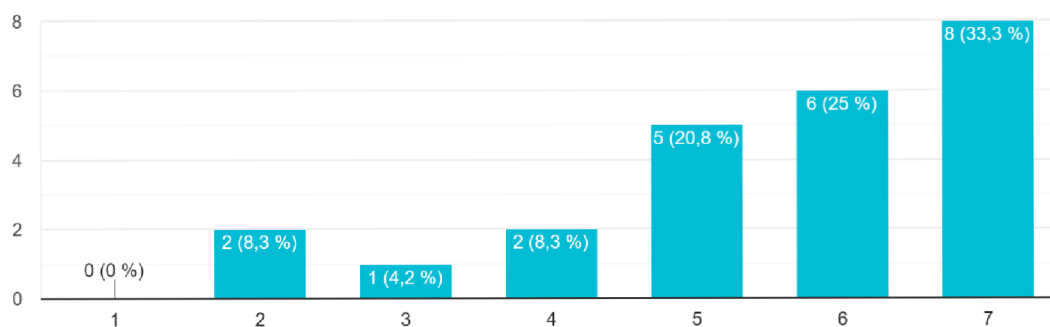


Figure 57: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 3 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že nedostatečná bezbariérovost by mohla začlenění žáků s TP:

24 odpovědí

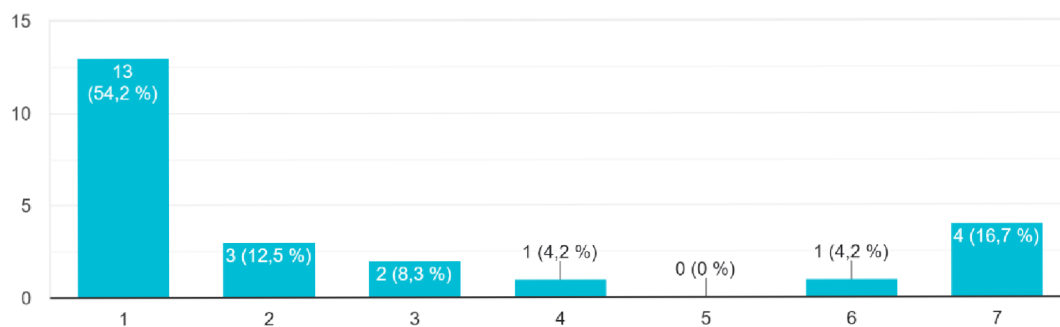


Figure 58: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 3 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

4. Myslím, že většina škol nemá dostatečné finanční prostředky pro začlenění žáků s TP do mé školní TV.

24 odpovědí

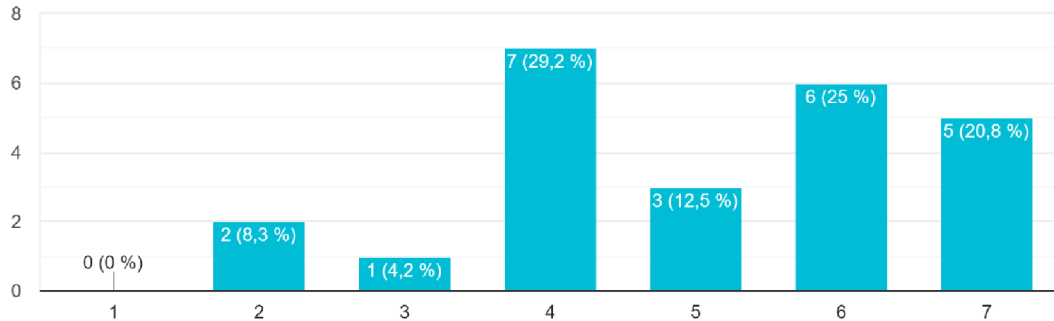


Figure 59: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 4 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že nedostatečné finanční prostředky by mohly začlenění žáků s TP do mé TV:

24 odpovědí

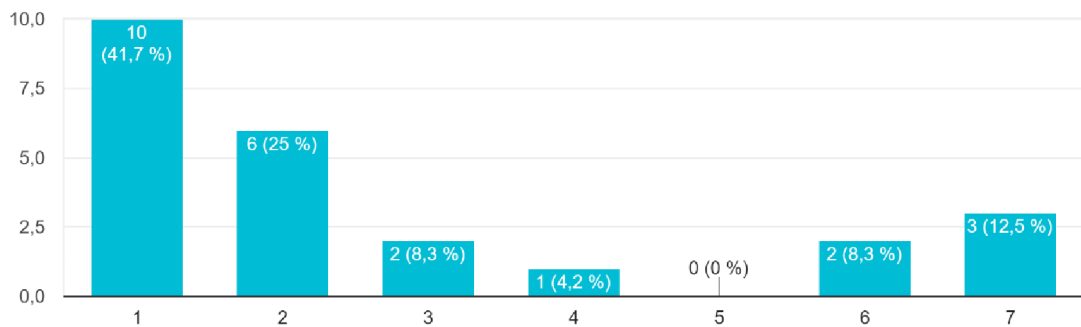


Figure 60: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 4 B



1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

5. Myslím, že žáci nejsou dostatečně informováni o osobách s TP.

24 odpovědí

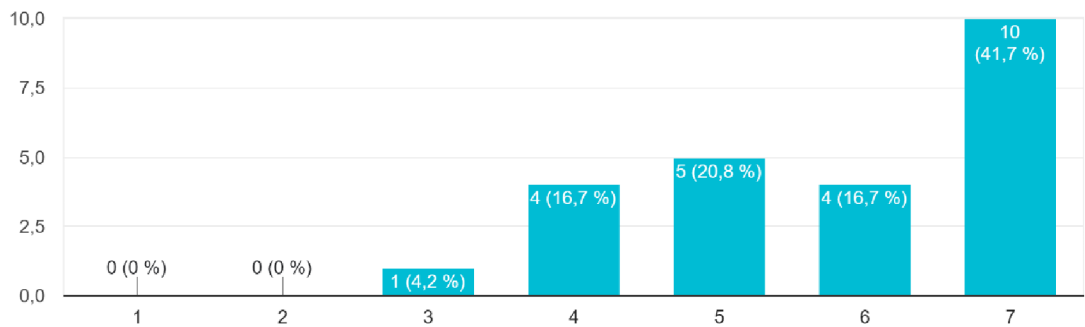


Figure 61: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 5 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že nedostatečná informovanost žáků o osobách s TP by začlenění žáků s TP do mé TV mohla:

24 odpovědí

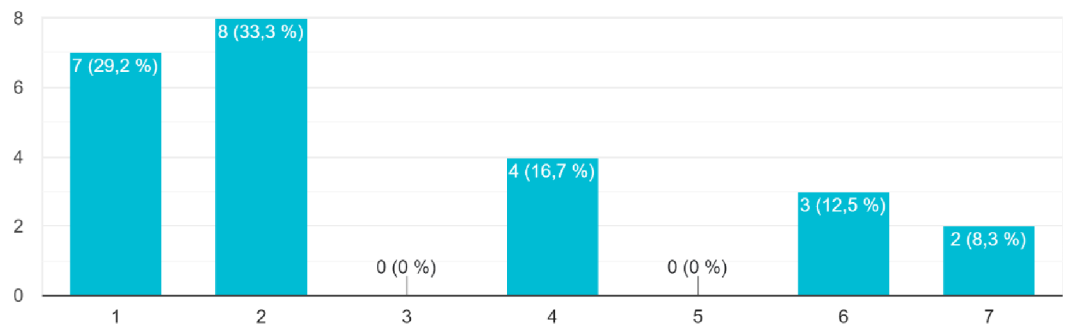


Figure 62: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 5 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

6. Myslím, že většina žáků bez postižení by ve vztahu k žákům s TP mohla projevit pochopení a ochotu ke spolupráci.

24 odpovědí

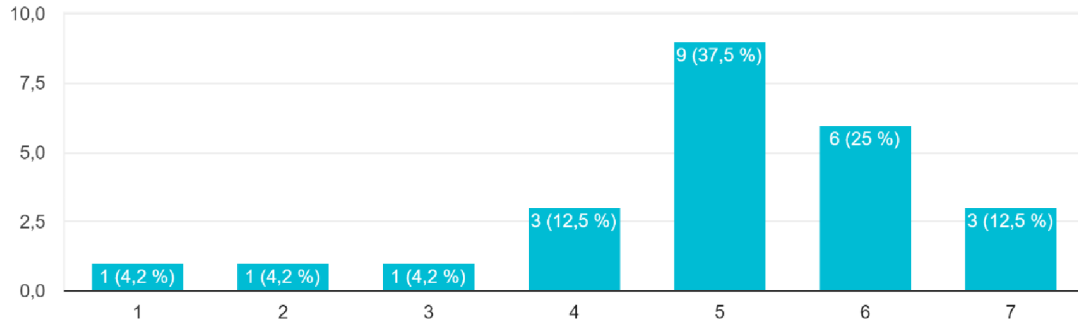


Figure 63: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 6 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že pochopení ze strany žáků bez postižení a jejich ochota ke spolupráci s žáky s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohly:

24 odpovědí

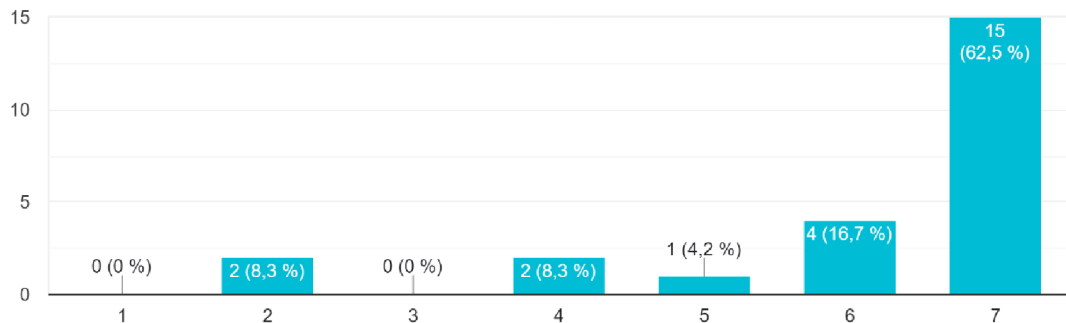


Figure 64: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 6 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

7. Myslím, že vedení na většině škol by mě podporovala při začleňování žáků s TP do mé školní TV.  
24 odpovědí

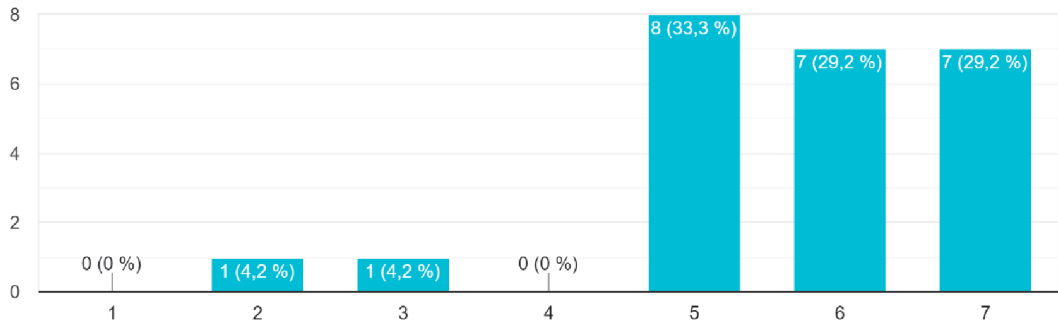


Figure 65: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 7 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že podpora ze strany vedení školy by začlenění žáků s TP do mé školní TV mohla:  
24 odpovědí

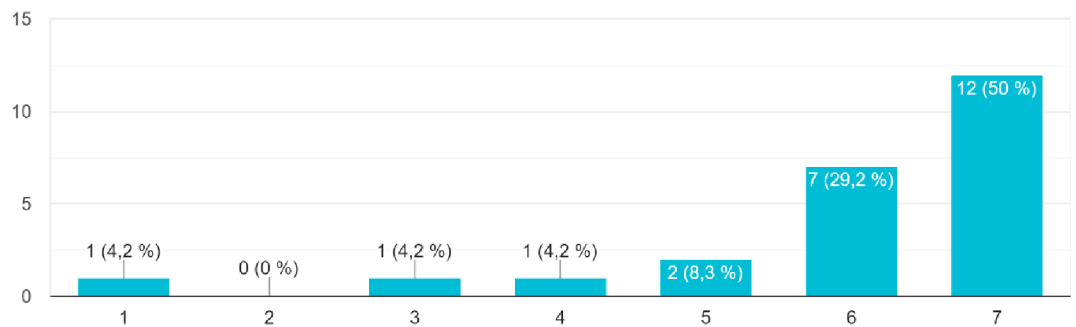


Figure 66: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 7 B

1=silně nesouhlasím, 7=silně souhlasím

8. Myslím, že většina rodin žáků s TP by byla nakloněna spolupráci při začleňování žáků s TP do mé školní TV.

24 odpovědí

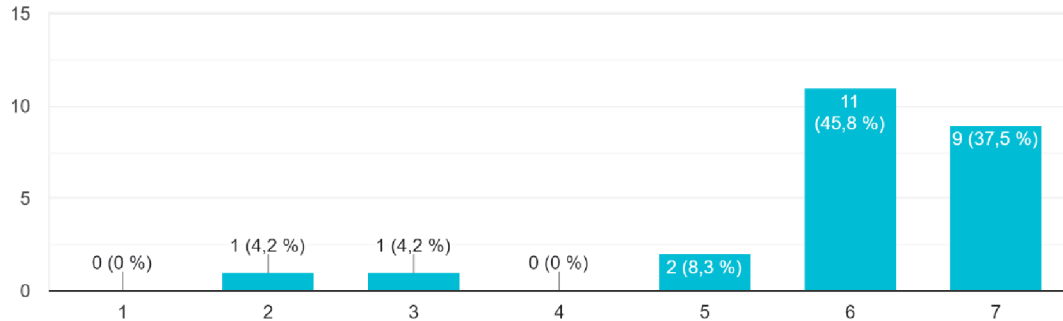


Figure 67: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 8 A

1=značně znesnadnit, 7=značně usnadnit

Myslím, že spolupráce rodiny žáka s TP by začlenění těchto žáků do mé TV mohla:

24 odpovědí

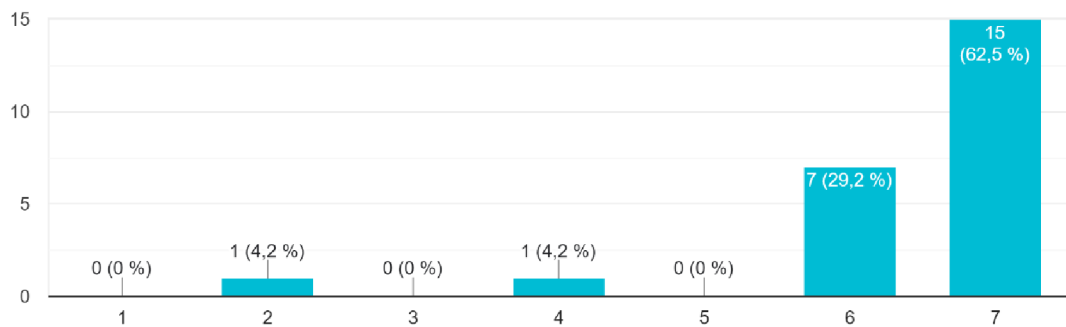


Figure 68: Tvrzení ohledně faktorů znesnadnění, či usnadnění 8 B

## 11.8 Otázky ohledně studia a praxe

1. Pohlaví  
24 odpovědí

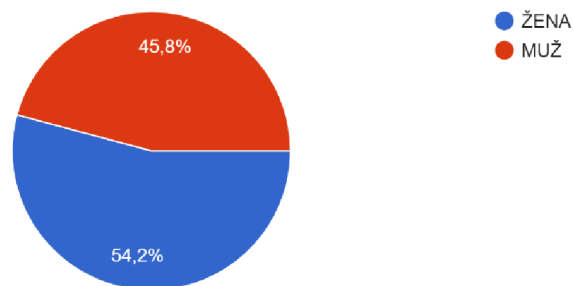


Figure 69: [Pohlaví](#)

2. Věk  
24 odpovědí

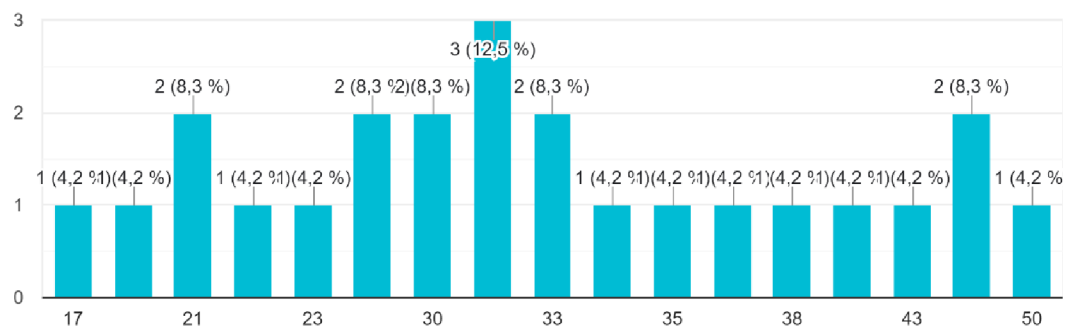


Figure 70: [Věk](#)

### 3. Učíte na ZŠ?

24 odpovědí

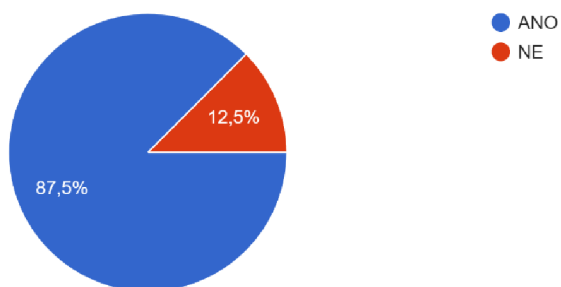


Figure 71: [Praxe na ZŠ](#)

### 3.b Pokud ano, na jakém stupni učíte?

20 odpovědí

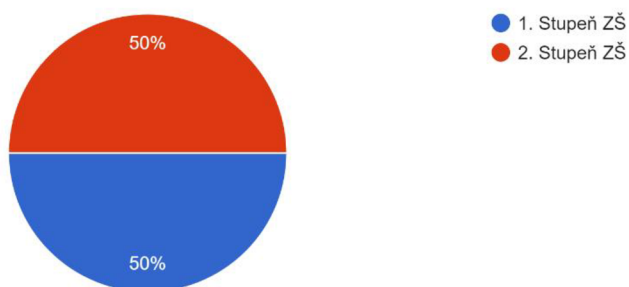


Figure 72: [Stupeň ZŠ](#)

### 4. Kolik let učíte na ZŠ?

24 odpovědí

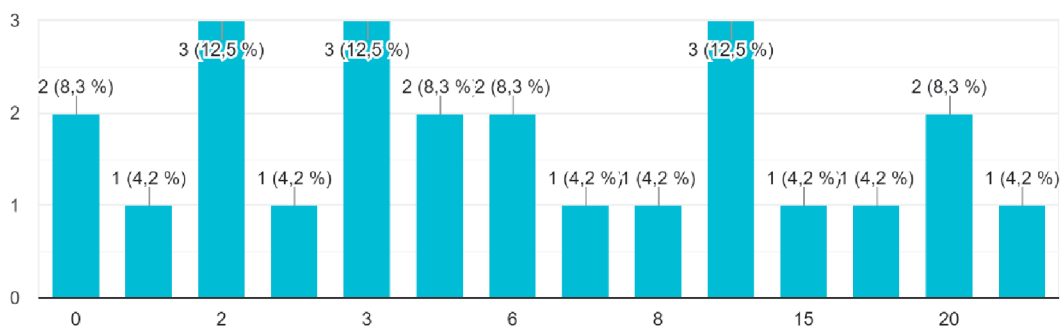


Figure 73: [Roky praxe](#)

### 5. Máte osobní zkušenost s osobou s tělesným postižením

24 odpovědí

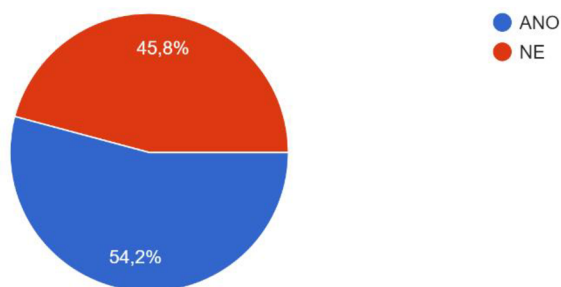


Figure 74: Zkušenosti s osobou s tělesným postižením

### 6. Jestliže ano, zakroužkujte osoby s TP, s nimiž jste byl/a v kontaktu (můžete zakroužkovat více možností)

17 odpovědí

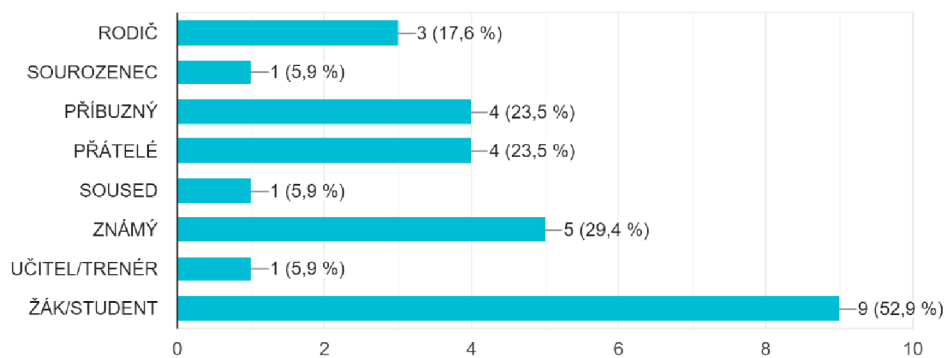


Figure 75: Zkušenosti s osobou s tělesným postižením 2

### 7. Jestliže ano, jaké je Vaše osobní hodnocení této zkušenosti (zakroužkujte pouze jednu možnost)

17 odpovědí

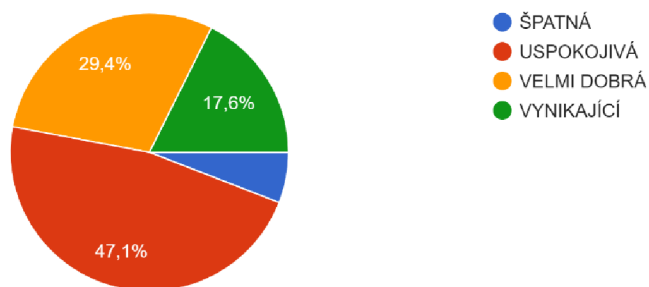


Figure 76: Osobní hodnocení zkušenosti s osobou s TP

8. Máte u Vás na škole integrované žáky s tělesným postižením?

24 odpovědí

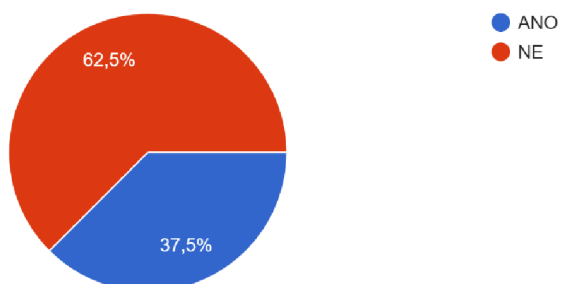


Figure 77: Integrovaní žáci na ZŠ

9. Máte u Vás ve třídě integrované žáky s tělesným postižením?

24 odpovědí

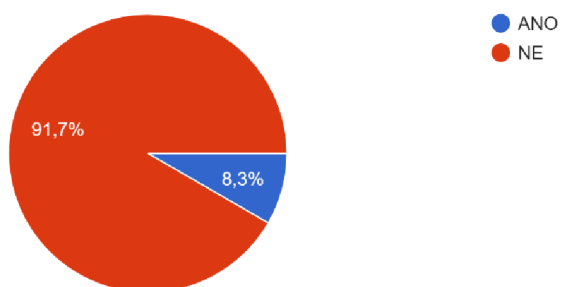


Figure 78: Integrovaní žáci ve třídě

10. Účastnil/a jste se někdy kurzu (školení), který by se zabýval tělesnou výchovou pro žáky s tělesným postižením?

24 odpovědí

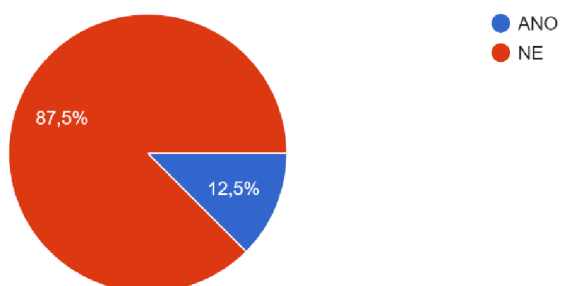


Figure 79: Účast na školení zaměřené na práci s osobami s TP



12. Cítíte se v současnosti kompetentní vyučovat žáky s tělesným postižením ve školní TV?  
24 odpovědí

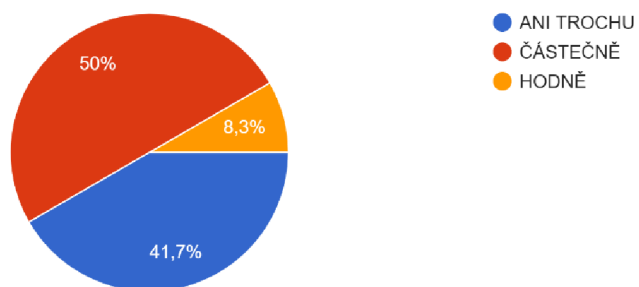


Figure 80: Kompetentnost k práci s žáky s TP