



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** František Bulva

**Název práce:** Potenciál lázeňství jako produktu cestovního ruchu v České republice

**Autor posudku:** David Chaloupský

**Cíl práce:** „Hlavním cílem práce je definovat nynější stav lázeňských míst v České republice a jejich potenciál pro zlepšení nejen v oblasti cestovního ruchu.

Cílem práce je rovněž zaměřeni se na zhodnocení potenciálu ke zlepšení jednotlivých zařízení a lázeňství jako celku samotnými zaměstnanci, kteří pracují v lázeňském řemesle. Cílem práce je také zhodnocení spokojenosti zaměstnanců s jejich povoláním.“ (str. 2)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádné nedostatky.  
Avizovaná shoda 0 %.

### Dílčí připomínky a náměty:

Autor si zbytečně stanovil velice široce několik různých cílů práce. Lépe jsou již formulovány výzkumné otázky, k jejichž zodpovězení autor zvolil různé metody. Široké a nejednoznačné vymezení cílů bohužel komplikuje jejich splnění, a ačkoli je práce poměrně rozsáhlá, tak nelze říci, že všechny cíle byly splněny.

Autor cituje a přebírá rozsáhlé informace z jedné klíčové publikace (Knop, 1999), což vyvolává dojem, že autor pouze parafrázuje tuto publikaci. Ocenil bych kritické posouzení více zdrojů.

Jako klíčovou vidím kapitolu zabývající se SWOT analýzou (str. 27). Zde autor uvádí: „Analýza byla zpracována dle poznatků, které byly při studiu a zkoumání nastudovány.“ Bylo by vhodné tvrzení autora ještě podložit.

Postrádám kartografické zpracování rozložení lázeňských míst na území ČR. Velkou část práce zaujímá doslovný přepis odpovědí respondentů při řízených rozhovorech. (Str. 52 – 76) Zvážil bych přesunutí do příloh.

Obsah kapitoly „Splnění cílů práce“ bych doporučil přesunout do kapitoly Závěr.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce svým obsahem odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autor se pokusil o kombinaci kvalitativního výzkumu s kvantitativním. Velmi široké a nepřesné stanovení cílů se promítá i do dalších kapitol práce, která se mi jeví jako nesourodá. Jednotlivé cíle a části práce nejsou zcela logicky provázané. Vzhledem k výhradám hodnotím práci nižším stupněm hodnocení.

### **Otázky k obhajobě:**

Jak lze s mírným odstupem času hodnotit tvrzení ze str. 76: „V roce 2020 bude dle odpovědí respondentů na otázku č. 19 v řízeném rozhovoru počet pacientů v lázeňských zařízeních vlivem pandemie koronaviru zřejmě významně nižší.“

Jaké vnější faktory vstoupily do návštěvnosti lázní v době od začátku koronavirové pandemie?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 7. září 2020**

---

**podpis**