

## Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Autor práce: Jiří Uřídil

Vedoucí: Dr. Stanislav Myšička

Oponent: doc. Pavel Dufek

Název práce: *OSN a izraelsko-palestinský konflikt v roce 2022: analýza rezolucí Valného shromáždění*

---

1. Jiří Uřídil stanovuje dva hlavní cíle své bakalářské práce: (1) „identifikace témat a oblastí, které Organizace spojených národů prostřednictvím rezolucí VS aktuálně vnímá jako problematické, a jejichž vyřešení považuje za klíčové pro dosažení kýženého míru“; a zjistit, (2) „zda postoje OSN, promítající se v přijatých rezolucích VS, korespondují se zásadami její Charty, zejména s článkem 1 a 2 tohoto ustavujícího dokumentu OSN, vyjadřujícího hlavní cíle a zásady organizace“ (s. 11). Oba cíle jsou posléze specifikovány prostřednictvím dvou výzkumných otázek, jež se svou formulací od cílů příliš neliší. Téma/problém nelze než chápat jako vysoce aktuální a podnětné jak z výzkumného, tak prakticko-politického hlediska. V tomto ohledu tedy nemám výhrad.
2. Pozitivně je třeba hodnotit také pečlivost, již autor věnoval zpracování všech náležitostí odborného textu s výzkumnými ambicemi – což se týká zdůvodnění tématu, vymezení teoretického rámce i metodologie, i samotné struktury textu, resp. výkladu. Domnívám se, že ve všech těchto ohledech předložená bakalářka převyšuje nejen běžné výstupy stejného ranku, ale také požadavky, jež bývají na bakalářské práce standardně kladeny. Stejně tak výklad jako takový je přehledný, konzistentní, dialekticky se rozvíjí a každá část je přesně tam, kde má být. Po formální stránce je práce pečlivá, opřená o relevantní literaturu, jazykově na vysoké úrovni a hezky se čte. Jediná obsahová poznámka by se možná týkala kritického postoje k obsahu analyzovaných rezolucí OSN v r. 2022, kdy se argumentace autora zdá místy sklouzávat k *tu quoque* strategii, resp. klamu, ačkoliv v kontextu zbytku textu je takový sklon asi pochopitelný. Posudek by tímto mohl být za normálních okolností uzavřen a návrh hodnocení by v zásadě automaticky následoval.  
  
Bohužel autor pozapomněl, že píše *bakalářskou* práci, a naprosto tomu neuzpůsobil rozsah výkladu. Stanovený horní limit (jenž je na FF UHK stanovit už tak velmi velkoryse) přesahuje o 24 tiskových stran; z jiného úhlu počítání má samotný text práce společně s literaturou 103 normostran a bez literatury 94 – to jsou pro bakalářskou práci vpravdě *absurdní* čísla, jež odpovídají delším diplomovým pracím. Ač to vzhledem k výše uvedené bezvýhradné chvále píšu nerad, tak dodržení rozsahového limitu při zachování předností textu je dovedností, již by měli absolventi a absolventky bakalářského studia mimo jiné právě v bakalářské práci potvrdit. Např. kapitoly 3 a 4 věnované podobě a povaze OSN a novodobým dějinám izraelsko-palestinského konfliktu jsou roztažené na 30 stran a bez ztráty klíčových informací by je bylo možno násobně zkrátit, bez ohledu na to, že z autorského hlediska se takový krok rovná intelektuální infanticidě (zejména pokud jsou dané pasáže jinak vydařené, což zde jsou).
3. Do rozpravy navrhuji následující otázky/témata: (1) v textu zmiňujete návrhy na reformu OSN; považujete některé z nich potenciálně za cestu k rozpletení politicko-mocenských chuchvalců postihujících OSN jako celek (případě jednotlivé instituce), včetně zacyklení v případě zkoumaného konfliktu?

(2) Jak rozumět dvojitvrzení na s. 43, že Oslo II znamenalo „viditelný pokrok v oblasti izraelsko-palestinských vztahů“, ale zároveň že „[v]ýsledek dohod vyvolal vlnu nevole jak na palestinské straně, tak v Izraeli“?

4. Práce splňuje parametry kladené na tyto texty na KP FF UHK a doporučuji ji k obhajobě.

Datum a místo: Hradec Králové, 13. 5. 2024

Podpis: Pavel Dufek