



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Eliška Balášová  
Název práce: Využití projektové metody s prvky skautingu v předškolním vzdělávání  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2024  
Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Homáčková, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                                      |                             |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| Charakter práce:                     | teoreticko-praktická        |
| Rozsah: 65 stránek.                  | odpovídající                |
| Aktuálnost tématu:                   | 1<br> -----                 |
| Vytyčení cíle práce:                 | 1<br> -----                 |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2<br> -----                 |
| Celková odborná úroveň textu:        | 3<br> -----                 |
| Celková formální úprava textu:       | 2<br> -----                 |
| Prezentace vlastního názoru:         | 2<br> -----                 |
| Použitá literatura: 29 titulů.       | dostatečný počet, aktuální. |
| Přílohy (počet): 8                   | vhodné pro doplnění textu   |
| Využitelnost pro praxi:              | 2<br> -----                 |

V prvé řadě oceňuji originalitu tématu, které se autorka rozhodla zpracovat. Cíl práce je stanoven jasně a splnitelně. Autorka prokázala základní schopnost pracovat s odbornými zdroji i základní metodickou kompetenci. (více dále v posudku). Je škoda, že se v textu občas objevují překlady či gramatické chyby (např. s.12, 33...). Z hlediska formálního je text upraven podle daných pravidel, byť např. podtrhávání nemá být součástí odborné práce a postrádám také seznam příloh, který zlepšil přehlednost.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu:              | adekvátní                     |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 2<br> ----- ----- ----- ----- |

Teoretické ukotvení problematiky je odpovídající. K diskusi je nezbytnost začlenění kapitoly 2.1, která svým obsahem ne zcela koresponduje se zaměřením práce. Naopak postrádám zmínku o participativním učení, které autorka představuje (s. 11) jako základ pro projektovou metodu. Za mírně problematické považuji zpracování kapitol 1.1.1 a 1.1.3, které jsou sice obsahově adekvátní, avšak jsou vystavěny pouze na jednom zdroji. Drobnou výtku směřuji také k hloubce informací, kdy např. o myšlenkových mapách autorka uvádí pouze dva řádky. U kapitoly 2 je k diskusi, zda bylo nutné, s ohledem na cíl práce, začlenit kapitolu 2.1.1, která obsahově pro předloženou práci nemá význam.

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                             |                               |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Cíle:                       | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Rozsah:                     | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Metodické zpracování:       | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Využitelnost pro praxi:     | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Vyhodnocení realizace:      | dostatečné                    |
| Celková kvalita zpracování: | 3<br> ----- ----- ----- ----- |

Výzkumný cíl je formulován poněkud široce a nejasně, formulace návazných výzkumných otázek neodpovídá metodologickým pravidlům. U výzkumného souboru by bylo vhodné konkretizovat způsob výběru výzkumného souboru v souladu s odbornou terminologií. Výzkumná metoda není zdůvodněna vůbec. V této souvislosti si dále kladu otázku, zda je nezbytné koncipovat tuto práci jako výzkumnou, když reálně se jedná o vytvoření a ověření projektu v praxi. Projekt je představen rámcově, oceňuji vazbu na Gardnerovu teorii (3.3.2), avšak z pohledu didaktického by formulace cílů zasloužily přesnější vyjádření. Návrh projektu využívá konceptu E-U-R a je obsahově vyvážený. Jeho reflexi bych si však uměl představit preciznější, zejména co se konkretizace metod reflexe a následné vazby na cíl aktivity týče. Diskuse bohužel není diskutována ve smyslu významu tohoto konceptu, ale shmutím.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Pojetí práce je hodně popisné, do dalšího studia bych autorce doporučil více analyticky pracovat s informací v teoretické a empirické/praktické části práce. Textu chybí větší odborná propracovanost a metodická ukotvenost, která je při projektové výuce nezbytná. Na druhou stranu je z předložené práce patrné, že se autorka ve zvolené problematice dobře orientuje a že potenciál využití prvků skautingu v předškolním vzdělávání zde oprávněně existuje.

Další náměty k obhajobě:

U obhajoby reagujte na náměty z posudku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 06. 2024