

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Instituce pro trávení volného času mládeže do 18 let**

Student **Bc. Kristýna Michalčínová**

Vedoucí práce **PhDr. Miroslav Polišenský, CSc.**

Pracoviště **Katedra humanitních věd**

Oponent **Ing. Gabriela Antošová, PhD.**

<b>Téma práce a její význam</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Formulace cílů práce</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Metodika zpracování</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Práce s daty a informacemi</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Celkový postup řešení</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Teoretické zázemí autora</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Práce s odbornou literaturou (citace, norma)</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Úroveň jazykového zpracování</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Přesnost formulací a práce s odborným jazykem</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Formální zpracování celkový dojem</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Splnění cílů práce</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Závěry práce a jejich formulace</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Odborný přínos práce a její praktické využití</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 2. 5. 2016

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

V takto předložené podobě diplomová práce působí dojmem odbornosti bakalářské práce (jak odb. vyjadřováním, tak odb. zpracováním analytické části práce včetně vytvořeného dotazníku) a z tohoto důvodu ji nemohu k obhajobě doporučit. Části předložené diplomové práce nejsou provázané a metodika zcela neodpovídá analytické části práce. Dotazník vyplňovali i děti ve věku 6-12 let? (viz tab.č.10, Jaká byla struktura dotazování a jaké otázky?, Rozhovory s pracovníky instituce? Jaké? Viz str.80

Autorka se často vyjadřuje v 1. os. j.č., což dle mého názoru snižuje odbornost této práce. Doporučení, která měla být v závěrech této práce navržena jsou uvedeny pouze v odst. na str. 75 a na str.80 v poslední větě se dozvíme, že autorka navrhla vybudování multifunkčního hřiště. O návrhu a jeho podrobné realizaci, ale v práci již další zmínka není. Tento návrh není dostatečně odůvodněn.

Tabulka č.1 vyjadřuje úplně stejnou informaci jako graf č.1, zde bych doporučovala si vybrat pouze jedno zobrazení. Dále pak obr.č. 1 doporučuji prezentovat v jiném grafickém rozlišení, tak aby nebyl rozmazaný a je dobré doplnit také zdroj.

Autorka by mohla více rozvinout větu ze str.47 – "Metodou analýzy instituce podle Malinowského budou získána data k ověření". Není snad již samotná analýza nástrojem pro zpracování dat? Na str. 12, 1. odst., posled. věta: "...mnou vytvořeného dotazníku určeného pro klienty..." – Kdo jsou klienti ZŠ? Děti nebo rodiče?

Nakonec práce v závěru na str. 80, 1. odst., posled. věta: "Dále také rozhovorem s pracovníky instituce.." Jaké rozhovory a v jaké struktuře? Kde jsou uvedeny výstupy?

V teoretické části práce jsou nedostatečné citace, na str. 51 autorka uvádí zdroj wikipedia, byly údaje uvedené v tab.č.5 dále ověřovány jinými zdroji?

Výpis školného z veřejně dostupných webových stránek školy bych raději uvítala v přílohách, mj. tyto údaje nebyly předmětem zkoumání analytické části předložené práce. Na str. 72-73 rozsáhlá tabulka a informace v grafu vyjadřuje zcela stejnou informaci jako titulek grafu – což už je redundantní.

V použité literatuře se objevují zdroje, které nejsou uvedeny v textu diplomové práce, není tedy dodržena zpětná citační vazba. Seznamy grafů, tabulek, obrázků neplní svou funkci – chybí strany. V přílohách jsou uvedeny mj. Žádost a vnitřní organizační řád (viz str. 89), na které již není v práci zpětný odkaz (pozn. aut. nadpis Žádost... – ovšem žádost jsem nenašla ani v přílohách). Jakou funkci plní tento výčet informací v přílohách této práce?

Z výše uvedených důvodů hodnotím v práci splnění cílů a celkový dojem i odborný přínos za dostatečný, ale ne zcela zdařilý. Doporučuji práci před obhajobou na základě uvedených připomínek dopracovat.

### **Otázky k obhajobě:**

Doporučuji, aby autorka upřesnila sběr dat a jeho následné zpracování a u obhajoby pak detailně popsala metodiku této práce. Jakým způsobem bylo provedeno dotazníkové šetření? Dotazník volného času mládeže má v ot.č.2 špatně stanovenou věkovou hranici. Jaká věková hranice je stanovena pro mládež dle odborníků? (viz str. 26 této práce)

Datum 2. 5. 2016

.....  
podpis oponenta práce