

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Instituce pro trávení volného času mládeže do 18 let**

Student **Bc. Kristýna Michalčínová**

Vedoucí práce **PhDr. Miroslav Polišenský, CSc.**

Pracoviště **Katedra humanitních věd**

Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>3</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 5. 2016

.....  
podpis vedoucího práce

## Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Autorka Kristýna Michalčínová diplomové práce Instituce pro trávení volného času mládeže do 18 let si vytkla cíl zmapovat a popsat volnočasová zařízení v Karlových Varech a zjistit, zda si vybraná instituce, Dům dětí a mládeže (DDM) Karlovy Vary, plní své veřejné poslání a má pro ten účel dostatek prostředků. Na tyto základní výzkumné otázky hledala autorka ve své diplomové práci odpovědi. Data získávala studiem dokumentů, účetních výkazů, zveřejňovaných údajů, rozhovory s personálem a klienty a přímým pozorováním v terénu. Analyzovala je pomocí analýzy institucí Malinowského, kdy se na základě zhodnocení funkce organizace, tj. množiny aktivit pro zdraví mládeže, provádí kvalifikovaný odhad, zda veřejné poslání je plněno. Současně se posuzuje, zda organizace má pro ten účel dostatek prostředků (prostory, vybavení, finance, personál a pravidla). Kromě toho provedla autorka SWOT-analýzu silných a slabých stránek organizace zkoumaného DDM, příležitostí a hrozeb. Doplnkový charakter mělo dotazování žáků písemnou formou dotazníku o 9 otázkách charakteru spotřebitelské zpětné vazby (Příloha 1, 85-86).

V teoretické části definovala základní pojmy tématu, „volný čas“ a „mládež“, zabývá se historií volného času, jeho funkcemi, složkami a různými pohledy na tuto problematiku, i faktory, jež mají na trávení volného času dětí a mládeže vliv. Tuto cílovou skupinu rozdělila podle školního kritéria na předškolní, mladší školní a starší školní věk a na mládež (15-25 let). Věnuje pozornost organizaci volného času a výchově mimo vyučování a jejím funkcím, uvádí vhodné způsoby trávení volného času i jejich vliv na duševní zdraví. V druhé půlce teoretické části seznámila čtenáře s pojetím instituce podle Malinowského (s. 27-29), jehož metodu analýzy institucí použila k analýze dat ve svém výzkumu, a zabývala se institucemi pro volný čas dětí a mládeže a jejich legislativními aspekty s odkazy na příslušné právní normy. Charakterizovala školská i mimoškolská zařízení pro zájmové vzdělávání, školská výchovná a ubytovací zařízení i zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a zařízení pro preventivně výchovnou péči dětí a mládeže. Pozornost věnovala i otázkám bezpečnosti a možnostem financování volnočasových aktivit podle toho, jedná-li se o neziskové nestátní, neziskové příspěvkové (státní), mezi něž patří zkoumané DDM, či o soukromé organizace (s.38-40). V příloze uvedla „Program pro poskytování dotací z rozpočtu Karlovarského kraje na podporu sportovních a volnočasových aktivit dětí a mládeže pro rok 2016“ (Příloha 2, s.86).

Výzkumná část má řádně specifikovaný cíl a částečně i metodu výzkumu již v kap. 2 „Metodika práce“ (s.12). Zmínka o základním cíli výzkumu, zařazená autorkou do kapitoly „Metoda výzkumu“ (s.47), patří do kapitoly předchozí, která je tak i nazvána „Cíl výzkumu“ (s.47). Po jejím vyřazení zeje kap. „Metoda výzkumu“ výzkumné části téměř prázdnou (s.47). Data získávala autorka studiem dokumentů (v Příloze 3 je uveden „Vnitřní a organizační řád“ zkoumaného DDM, s. 89-105, na ostatní zveřejňované údaje odkazuje v textu práce), účetních výkazů, rozhovory s personálem a klienty a pozorováním v terénu, jak uvedla v kap.2 „Metodika práce“ (s.12). Tento údaj však patří do výzkumné části, a tedy do kap. „Metoda výzkumu“ (s. 47). K analýze dat použila zmíněnou metodu analýzy institucí Malinowského, o které se zmínila rovněž v kap. 2 „Metodika práce“ (s. 12) a analytické schéma metody zobrazila (bez označení) v teoretické části (s. 28). Mělo však být uvedeno v kapitole o metodě výzkumu, a tedy ve výzkumné části, protože podle něho autorka prezentuje jednotlivé kategorie dat. Jako kritérium hodnocení funkce DDM použila autorka počet soutěží, jichž se členové DDM v Karlových Varech zúčastňují, počet účastníků v soutěžích a významné úspěchy jednotlivců (s. 70). Lze jí však opět vytknout, že se o kritériu hodnocení funkce nezmínila v kapitole „Metoda výzkumu“ (s.47). Čtenáři, a hlavně sobě, tím značně ztížila orientovat se v logice zvoleného způsobu důkazu. Jako doplňkovou metodu použila autorka také zmíněnou SWOT-analýzu a bývalo by bylo vhodné se zde zmínit o jejích obecných principech a postupu. Rovněž zmíněné doplňkové dotazování žáků písemnou formou dotazníku (charakteru spotřebitelské zpětné vazby) bylo zde třeba alespoň zmínit. Těmito údaji by kapitolu „Metoda výzkumu“ autorka bývala adekvátně naplnila.

Data jsou prezentována přehledně v popisné i názorné formě tabulek, diagramů, fotografie, mapky a strukturálního schématu, jsou ale málo uspořádaná. Jsou průběžně interpretována, takže kapitola má současně charakter diskuze. Nejprve autorka charakterizovala region Karlovy Vary, uvedla počet obyvatel (s.49, Tab.3), rozpočet města (s.50-51, Tab.4), přehled školních zařízení (s.51-52, Tab.5) a zmapovala a charakterizovala školní a mimoškolská zařízení pro volný čas mládeže, kde u Základní umělecké školy Antonína Dvořáka uvedla i výši školného pro jednotlivé obory a předměty (s.53, Tab.6). Tato kapitola výzkumné části je zevrubně zpracována. Následuje analýza zkoumaného DDM Karlovy Vary. Autorka nejprve uvedla jeho „charakteristiku“, kam spolu se základními údaji a odkazy na právní normy, na jejichž základě byl DDM zřízen. (s.61), zařadila i přehled 42 zájmových kroužků (s. 61-63). Tento přehled měl však být uveden v kapitole „Činnosti (aktivity)“ (s.68-70). Pak následuje formulace veřejného poslání tohoto DDM na základě citace z dokumentu o jeho základních cílech (s. 63-64), která měla být uvedena před zmíněným přehledem zájmových kroužků. Následuje rozbor personálního zajištění (64-66), pravidel a norem s příslušnými odkazy (s.66-67), hmotného vybavení (s.67-68), a financování a hospodaření (s. 70-73), kde je uveden rozpočet (s.71, Tab.8) a vyčísleny přijaté příspěvky a dotace (s.72-73, bez označení tabulky). Autorce lze vytknout, že tuto kapitolu zařadila zvlášť až po analýze činností a hodnocení funkce, ačkoli finance patří mezi prostředky, jimiž je funkce DDM zajišťována..

V kap. 7 „Vyhodnocení dat“ (s.76-78) předložila autorka výsledky dotazování žáků v písemné formě dotazníku, charakteru spotřebitelské zpětné vazby, provedeného u 60 dětí (28 chlapců a 32 dívek) ve věku od 6-18 let. Výsledky mohou mít praktický význam pro zkoumané DDM z hlediska tvorby programu pro příští rok, ale nemohou sloužit jako odpověď na výše položené výzkumné otázky, zda si zkoumaný DDM plní své veřejné poslání a má pro ten účel dosta-

tek prostředků. Rovněž výsledky SWOT-analýzy, uvedené v předchozí subkapitole 6. „SWOT-analýza“ (s. 73-76) jsou cenné a zkoumaný DDM doporučení autorky, vybudovat si multifunkční hřiště, jistě uvítá, když jeho vedení autorka prozradí, kde má na to vzít peníze. Od absolventky provozně ekonomické fakulty se to tak trochu očekává. V celkovém „Závěru“ autorka konstatuje „Dále byla v této (výzkumné) části provedena SWOT-analýza, na základě které jsem došla k závěru, že instituce plní svá poslání, silné stránky převažují nad slabými stránkami a hrozbami. Byly ovšem odhaleny i malé nedostatky, které je důležité minimalizovat, ale dle mého názoru nemohou nějakým výrazným způsobem chod této úspěšné instituce. Pro vylepšení této instituce jsem navrhla vybudování vlastního multifunkčního hřiště“ (s.80).

Postrádám kapitoly „Výsledky“ a „Závěry“ výzkumné části. Data mají ve výzkumné části sloužit k důkazu a podle toho je třeba prezentovat je způsobem, který je ve vědecké literatuře závazný, aby bylo možno závěry dokladovat. V celkovém závěru (s.79-80) který obsahuje údaje, jež by patřily spíše do úvodu, autorka předložila souhrn i závěr celé práce, takže kapitola „Závěry“ výzkumné části chybí. Výše citované konstatování autorky, že instituce plní svá poslání, neplyne ze SWOT-analýzy, ale z počtu soutěží, jichž se členové DDM v Karlových Varech zúčastňují, počtu účastníků v soutěžích a z významných úspěchů jednotlivců (s. 70). Cíle bylo tedy dosaženo, ale aniž ví autorka proč. Právě toto zdůvodnění usnadňují chybějící kapitoly.

Práce autorky splňuje alespoň částečně požadavky kladené na diplomové práce. Je zpracována poměrně komplexně, ale neúplně. Autorce lze vytknout malou uspořádanost zejména při popisu metody výzkumu, kteroužto kapitolu nezaplnila. Neuspořádaností trpí rovněž prezentace dat, jež mají mít charakter důkazu a jimiž ověřovala svou hypotézu. Výzkum navazuje na teoretickou část a má logiku, kterou ale autorka nepostřehla. Kapitoly shrnující výsledky a závěry výzkumné části chybí. Autorka prokázala sice obecné ekonomické znalosti, ale při řešení praktického problému je nevyužila. Výstup z jejího výzkumu má proto pro zkoumanou organizaci jen nepatrný význam. Její diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“. PhDr. Miroslav Polišenský, CSc.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 3. 5. 2016

.....  
podpis vedoucího práce