

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví

Autor práce: Michaela Husová

Název práce: **Zajišťování účetnictví**

Oponent práce: Mgr. Iva Dohnalová

Celkový počet dosažených bodů: 85

Připomínky k práci:

Hlavním cílem práce bylo vytvoření algoritmu jako podpůrného rozhodovacího prostředku při volbě mezi účetní zaměstnancem a účetní externistou. Sám algoritmus se mi jeví jako dobrý. Výhrady mám pouze k počtu dotazovaných subjektů - více subjektů by poskytlo širší spektrum možných výsledků. Také je škoda, že nebyly získány subjekty s počtem dokladů 500-4000 za rok (viz otázka č. 10). I přesto jsou výstupy z dotazníku funkční a podnikajícím subjektům mohou při rozhodování pomoci.

Dílčím cílem bylo vybrání vhodného SW pro vedení účetnictví dané konkrétní firmy. Zde mi opět chybí větší počet porovnávaných SW (jsou uvedeny dva), zhodnocení jejich slabých i silných stránek a to z pohledu této jedné konkrétní firmy.

Drobnou připomínku, ale bez vlivu na celkové vyznění práce, mám k terminologické přesnosti.

Otázky k obhajobě:

Jaká kritéria při výběru SW rozhodla o použití programu POHODA.

Na str. 44-45 jsou uvedeny otázky, jako podklad pro vytvoření algoritmu. Které jsou, podle Vás, zásadní a mají při rozhodování podnikatele o tom, komu svěří vedení účetnictví/daňovou evidenci, největší vliv? A naopak, které otázky budou při rozhodování hrát menší roli?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 18.05.2020

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	8
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	9
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	8
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	9
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhláše školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	7
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	85

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**