

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jaroslav Kopecký

Název práce: Adaptace žáků z dětského domova se školou na střední školu

Oponent práce: Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.

Předložená práce je věnována problematice přechodu absolventů dětského domova se školou na střední školu. Je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce (o rozsahu 20 stran) je rozdělena do dvou kapitol, které autor dále bohatě rozvíjí do dalších dílčích částí. První kapitola seznamuje s principy ústavní výchovné péče, s fungováním několika typů zařízení a s tématem volby střední školy včetně adaptace dítěte v následném zařízení. Druhá kapitola přibližuje vývojová specifika prožívání a chování jedince v adolescenci a upozorňuje na rozdíly vývoje dítěte v rodině a v institucionální péči. Celá tato část práce se vyznačuje logickou a soudržnou strukturou. Po obsahové stránce jsou vhodně kompilovány informace ze strategických dokumentů se zkušenostmi a poznatky týkající se konkrétních jevů v praxi. Ocenit lze také stylistickou a jazykovou práci s textem.

Praktický oddíl práce (o rozsahu 20 stran) je veden cílem „popsat průběh adaptace a případnou změnu v názorech a postojích chlapců přecházejících z DDŠ na střední školy“ (s. 29). Autor využil kvalitativní výzkumné strategie a ke sběru dat kombinoval metodu zúčastněného pozorování s kvalitativním rozhovorem. Získaná data následně uspořádal do kazuistik. Také v této části práce autor postupuje systematicky. Oceněníhodná je opět stylistická a jazyková úroveň textu. V metodickém postupu u výzkumu však existuje několik nesrovnalostí. Autor hlásící se ke kvalitativnímu přístupu, jehož hlavní předností je hloubkový popis, se v praktické části poněkud odchyluje od naplnění svého záměru. V práci chybí dokumentování procesu kvalitativní analýzy, autor se omezuje pouze na parafrázování toho, co v rozhovoru se událo a v závěru namísto interpretace u každého případu uvádí několikařádkové shrnutí ve smyslu „z rozhovoru s.....jsem nabyl dojmu....“ (např. s. 37). V diskusi pak výzkumné výsledky, jejich omezení a začlenění do širších souvislostí nekomentuje s výjimkou posledního velmi krátkého a obecného odstavce vůbec.

Celkové hodnocení

Práce se zabývá významným a aktuálním tématem, je psána na slušné stylistické a jazykové úrovni a vyznačuje se jasnou strukturou. Její největší slabinou je nedostatečné dokumentování procesu kvalitativní analýzy a propojení výzkumných cílů s výsledky.

Otázky a podněty k obhajobě

1. Popište, jak jste postupoval při analýze rozhovorů a pozorování.
2. Které vlivy byste mohl považovat za možný zdroj zkreslení ve Vašem výzkumu?
3. Pokuste se odpovědět na výzkumnou otázku, kterou jste si položil v úvodu praktické části práce. K jakým konkrétním poznatkům jste díky svému výzkumu došel?
4. Lze na základě Vašich výzkumných výsledků vyslovit nějaká zobecněná doporučení pro praxi?