

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Informační bezpečnost jako velmi důležitá oblast výuky informatiky na základní a střední škole

Autor: Bc. Miroslav Beránek

Vedoucí ZP: PhDr. Michal Musílek, Ph.D.

Oponent ZP: doc. RNDr. Štěpán Hubálovský, Ph.D.

Předložená závěrečná práce zabývá informační bezpečností ve výuce informatiky na základní a střední škole.

Autor stanovil cíl práce a to „...zmapovat důležitou oblast informační bezpečnosti, provést její didaktickou analýzu a navrhnout témata a rozsah přístupný žákům základních a středních škol.“ Tento hlavní díl je rozdělen na dva dílčí cíle korespondující s teoretickou a praktickou částí autorovi práce.

Práce je rozdělena na dvě části, část teoretickou a část praktickou, které se navzájem prolínají.

V rámci teoretické části práce, zpracované formou literární rešerše, se autor zabývá obecně pojmy z oblasti počítačové bezpečnosti. Teoretická část je poměrně kvalitně zpracována a lze ji chápat jako dobrým východiskem praktické části práce. V několika případech postrádám odkazy na zdroje u obrázků i v textu. Trochu nestandardně a mimo rámec tématu působí část, která se týká zdravotních rizik při práci s počítačem. Dle mého názoru tato část do práce nepatří, ale třeba mi autor v průběhu obhajoby svůj záměr vysvětlí.

Cílem praktické části práce je (doslova cituji): „Praktickou částí práce budou pracovní listy pro výuku témat z oblasti počítačové bezpečnosti na základních i středních školách. Výuka s pomocí těchto pracovních listů bude prakticky odzkoušena a zároveň bude vhodným způsobem zmapováno subjektivní vnímání důležitosti takto získaných vědomostí a dovedností žáky, jichž se výuka dotkne.“ K samotné formulaci cíle mám připomínky. Cílem nemůžou být pracovní listy, ale **vytvoření pracovních listů**. Bez ohledu na formulaci cíle lze konstatovat, že tato část cíle byla splněna, ke každému tématu z oblasti počítačové bezpečnosti vznikl pracovní list.

Naopak další část cíle splněna nebyla. V textu jsem nikde nenašel, jak byla výuka „... prakticky odzkoušena...“. Zde bylo vhodné (pokud autor výuku podle

pracovních listů prováděl) předložit rozbor hodiny, výsledky řešení pracovních listů žáky apod.

Poslední část cíle „...zmapování subjektivního vnímání důležitosti takto získaných vědomostí a dovedností žáky, jichž se výuka dotkne.“ v práci také postrádám. Provedené dotazníkové šetření zjištění jiné okolnosti.

Závěr:

Po formální stránce je práce v pořádku.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji známku **dobře**.

V rámci obhajoby před komisí doporučuji, aby autor stručně pojednal o své práci a pokusil se reagovat na připomínky v textu posudku.

Hradci Králové 22.12.2014

doc. RNDr. Štěpán Hubálovský, Ph.D.