

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lucie Půlpánová
 Název práce: Dyslalie v dětském věku i u dospělých osob
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Barbora Vondráčková
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X <small>(s výhradami – viz text)</small>			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ věnuje pozornost vývoji dětské řeči a artikulačních schopností, dále se pak věnuje fonetice a fonologii a významu intaktní řeči pro jedince. Zásadní část BP je věnována dyslalii (epidemiologie, etiologie, klasifikace, symptomatologie, diagnostika) a její terapii. Za ne zcela vhodně a kvalitně zpracovanou lze hodnotit kpt. 3 Dyslalie v životě jedince (viz připomínky níže – formální zpracování + obsah).

V praktické části BP jsou prezentovány 4 kazuistiky kvalitně zpracované osob/pacientů s dyslalií, bohužel výsledná interpretace zjištění je na podprůměrné úrovni (pozn. ve vztahu k vytyčeným cílům práce).

a) připomínky:

- ✓ za čísla kpt. se nepíše tečky (kapitola 1 ne kapitola 1.);
- ✓ není vhodné užívat citace např. autor (autor, rok) – např. str. 19 - Lechta aj.;
- ✓ terminologie: fonetický x fonemický sluch?;
- ✓ str. 27 – Motivace (koho čeho? / k čemu?);
- ✓ 3.3 Dítě s dyslalií – zde podstatná část podkpt. věnována „Výuce AJ nejen u dětí předškolního věku“ – ne zcela vhodně zařazené;

- ✓ metodologie vymezena obecně – bez vymezení aplikačního rámce pro danou BP;
- ✓ nevhodné definování VO, a to i s ohledem na interpretaci výzkumných zjištění (rozsah vzorku) – vhodné definovat dílčí cíle + využít popisu případu s dílčím zobecněním;
- ✓ VO nebyly zodpovězeny (absence zhodnocení naplnění cílů a VO)

b) kladné stránky práce:

- ✓ kvalitně zpracované kazuistiky;
- ✓ náměty pro terapii dyslalie u dospělých;
- ✓ počet zdrojů odborné literatury;
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Specifikujte, co myslíte „infantilním dopadem“ na dospělé pacienty při využití „dětského“ terapeutického materiálu u dospělých osob s dg. dyslalie?
3. Jaké materiály byste doporučila pro terapii dyslalie u dospělých vyjma textového materiálu?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 11. května 2016

oponent bakalářské práce