

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Kristýna Rokošová
Název práce	Zakládání a výchova rodiny z pohledu adolescentů
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2021

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou vyjádřeny už v samotném názvu práce, který je ale trochu krkolomný. Asi by bylo vhodné napsat „zakládání rodiny a výchova v rodině“. Autorka uvedené cíle propojila do jedné výzkumné sondy - dotazníkového šetření mezi žáky a studenty dvou škol v odpovídajícím věku. Tématika je nepochybně aktuální vzhledem k dynamice probíhající v oblasti rodinného života a je více než potřebné znát názory a postoje nejmladší generace i v omezeném rozsahu, který mohl poskytnout provedený terénní výzkum.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

V teoretické části je podán přiměřeně rozsáhlý a do rozumné hloubky jdoucí výklad problematiky rodiny a problematiky výchovy opřený o základní publikace z dané oblasti. Je uvedena řada informací o současné rodině, včetně řady demografických údajů. Nechybí ani zamyšlení nad očekávaným vývojem rodiny v nejbližší budoucnosti. I když to není explicitně

řečeno, z teoretického úvodu autorce logicky vyplývají výzkumné otázky, které chce zodpovědět pomocí kvantitativního výzkumu mezi adolescenty.

Empirická část popisuje výsledky (kvantitativní) sondy. Výzkum bylo proveden na dvou školách, celkově bylo vyšetřena zhruba stovka žáků a studentů odpovídajícího věku (14-17 let). Autorka si položila devět výzkumných otázek, které následně operacionalizovala do jednoduchých otázek v dotazníku. Sebraná data zpracovala tříděním prvního stupně a výsledek prezentuje v přehledných grafech. Odpovědi na výzkumné otázky jsou nalézány v zjištěných četnostech.

Ve výzkumné sondě práce naráží na svoje limity. Má smysl kvalitativní výzkum na tak malém vzorku cílové populace? Hlavním cílem kvalitativního výzkumu je ověření hypotéz a jejich zobecnění na cílovou populaci. Velikost vzorku prakticky neumožňuje testovat hypotézy, které by čtenář očekával: vliv pohlaví, věku, úplnosti výchozí rodiny..., vzdělanostní úrovně rodičů atd. Snad si autorka mohla zkusit položit otázku o možných genderových stereotypech mezi adolescenty, přeci jen má v souboru kolem padesátky chlapců i dívek, ale i zde by stála před problémem různého věku.

Pro konzultanta je to složitá situace. Souhlasit s kvalitativní metodologií a přitom vědět, že realizace výzkumu nemůže vytvořit potřebný soubor dat? Vědět předem, že analýza dat může být jen ta nejjednodušší? Jistě, v silách studentů je provést rozsáhlejší terénní výzkum, ale ne v době pandemie s omezenou docházkou do škol.

I když empirická část vyvolává řadu pochybností, myslím, že autorka se zhostila úkolu vcelku dobře a odpovídajícím způsobem prezentovala i vyhodnotila výsledky vlastního šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám žádné připomínky. Text je přehledně strukturován, napsaný velice kultivovaně, citace odpovídají normě.

Otázky k obhajobě práce

Byl nějaký výsledek šetření, který vás překvapil? Který a proč? Pokud vás nic nepřekvapilo, tak zkuste najít vysvětlení.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jde o poctivě zpracované téma, vážím si pokusu provést vlastní kvantitativní šetření, i když zcela nevyšel.

Výsledné hodnocení práce

Předložený text splňuje všechny nároky kladené na kvalifikační práci daného stupně. Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k určité problematičnosti empirické části navrhuji hodnocení C-D.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

C-D

*4. 8. 2021, Praha
datum a místo*

*Milan Tuček
podpis autora posudku*