

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Kristýna Rokosová
Název práce	Zakládání a výchova rodiny z pohledu adolescentů
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Milan Tuček, CSc.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Rok obhajoby	Srpen 2021

Hodnocení cíle/ů práce

Cíle práce, které byly deklarovány na začátku práce, zaměřené na zakládání a výchovu rodiny z pohledu adolescentů, jsou splněny; práce je rozdělena na teoretickou a praktickou, přičemž jádrem praktické části je kvantitativní výzkum, založený na dotazníkovém šetření. Z hlediska splnění cílů za nejslabší článek práce je třeba považovat původní záměr autorky, že získaná data budou vyhodnocena, zpracována, a že poté bude podáno podrobné shrnutí.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	<i>s výhradami</i>	Špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	Dobré	<i>s výhradami</i>	Špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	Dobrá	<i>s výhradami</i>	Špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	Dobré	<i>s výhradami</i>	Špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

<p>Za nedostatek teoretické části práce je mechanický přístup k teoretickým přístupům a teoretickým pojmům v tom smyslu, že teorie a poznatky jsou obsáhlým způsobem převypravovány a rozsáhle citovány, přičemž autorka se jasně nevyjadřuje k tomu,</p>

ktelé z nich považuje za důležité pro uskutečnění vlastního výzkumného záměru, které považuje za podružné či případně které je třeba zamítnout. Teoretická část práce je zbytečně rozsáhlá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální úroveň práce je uspokojivou; autorka prokázala schopnost pracovat s odborným jazykem na dostatečné úrovni. Práce neobsahuje gramatické chyby a překlepy. Za vhodné je možné považovat i členění teoretické části na pět kapitol a případně dalších podkapitol, a dále rozčlenění výzkumné části na sedm kapitol. Přínosným je také rozdělení seznamu literatury na monografie a elektronické zdroje.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Zamyslete se nad důvody (uveďte minimálně pět), které by adolescenty mohly vést od upuštění jejich původních představ či záměrů zakládat rodinu deklarovaným způsobem na základě Vašeho výzkumného šetření.
- 2) Proč se domníváte či předpokládáte (jak uvádíte v závěru), že podobné názory byste zjistila i na reprezentativním vzorku populace?
- 3) Vyjádřete se k tomu, jak by se výsledky výzkumu názorů adolescentů na rodinu lišily v jiných kulturních okruzích.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Téma je možné považovat za relativně náročné, přičemž určitou slabinou je omezení vzorku na respondenty z řad studentů a studentek Gymnázia Boženy Němcové a Základní školy Úprkovo z Hradce Králové. Některé věty či teze o kauzálních souvislostech by neměly být obsahem vědeckého textu, např. 'celkově je to nesmírně důležité pro naši společnost a další populační vývoj'.

Výsledné hodnocení práce

Práci je třeba považovat za kvalitní z toho důvodu, že výzkumná část obsahuje formulaci řady relevantních otázek či podotázek, týkajících se perspektiv současných adolescentů na problematiku rodiny, ke kterým patří například názor na průměrný věk pro zakládání rodiny, plánovaný počet dětí, názor na fyzické testy, apod. Nedostatkem je přílišné upínání pozornosti na představy adolescentů, které by autorka dokonce chtěla upřesňovat v dalším výzkumu (věk při početí dítěte, apod.)

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

Práci navrhuji hodnotit písmenem B.

10.08. 2021

datum a místo

Mgr. Lucie Cviklová, M.A. Ph.D.

podpis autora posudku