

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Sofie Glozová** (ČJB-VVB Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání)

Název práce, rok zpracování: **Fenomén tetování – tetování jako umění, vývoj, pojetí v různých kulturách a subkulturách, 2021**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. et Mgr. Petra Filipová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Přikrylová Katarína, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 40

Shrnutí a závěr:

V úvodních kapitolách, v nichž tetování představuje v jeho dějinném, etnografickém a sociologickém rozměru (kap. 1-3), autorka prokazuje schopnost efektivní práce s odbornou literaturou, při níž nesklouzává k pouhému mozaikovitému sledu parafrází a citací, nýbrž vytváří skutečně koherentní a kohezni a přes občasné stylistické neobratnosti jasně a přehledně komponovaný a formulovaný text s minimem pravopisných a gramatických chyb. Je zřetelné, že autorka ze svých zdrojů dokáže vybírat informace vzhledem k tématu relevantní a neutápí se v nepodstatných a nesouvisejících podrobnostech.

Následující kapitola srozumitelnou, ale nikoli banální formou seznamuje čtenáře s technickou stránkou tetování.

Klíčovou je pak kap. 6, zaměřená na jednotlivé tetovací styly. Její význam je dán především tématem praktické části práce, jímž byl vlastní návrh tetování. Některé podkapitoly (minimálně ty, které pojednávají o stylech, jež sama ve svých návrzích sama užila) proto autorka mohla pojmut trochu podrobněji. Kupříkladu pasáž věnovaná abstraktnímu tetování je snad až příliš stručná.

Závěrečná kapitola teoretické části práce se pak zabývá otázkou tetování jako disciplíny umělecké. Tato pasáž představuje asi nejslabší část práce, lze nicméně souhlasit s autorkou, že „předmětem této práce není analýza jednotlivých estetických koncepcí a různých možných definic pojmu umění“, a v tomto smyslu je její exkurz do estetiky v zásadě uspokojivý.

Celkově lze tedy konstatovat, že teoretická část práce až na drobné výhrady splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Praktická část sestává z terénního výzkumu a vlastních návrhů tetování. V rámci svého výzkumného šetření se autorka soustředí zejména na postoj společnosti k fenoménu tetování. Z metodického hlediska je výzkum veden adekvátně a otázky jsou voleny dobře. Ocenit lze i fakt, že se autorka nesoustředila pouze na laickou veřejnost, ale zohlednila i stanoviska tatérů. Autorské návrhy představují spíše mainstreamovou podobu tetování. Umělecká i řemeslná kvalita návrhů je průměrná, není možné hovořit o zřetelně vyprofilovaném autorském rukopisu.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

Datum: 10.8.2021

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.