

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Radka Šperková, Ph.D.	Oldřich Vojáček

NÁZEV PRÁCE Kulturní CR Brněnska a jeho dopad na hotelnictví

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle						x
logická stavba práce a návaznost částí						x
hloubka provedené analýzy						x
vhodnost použitých metod						x
úroveň použití metod						x
závěry práce						x
vlastní přínos studenta k tématu						x
význam pro teorii / praxi						x

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace						x
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...						x
styl, jasnost formulací					x	
gramatická úroveň a překlepy				x		

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

V rámci rozpravy tedy doporučuji, aby se autor vyjádřil k tématům uvedeným ve slovním hodnocení práce.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F)	F - nedostatečně
--	-------------------------

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na velmi zajímavé a v současné době na aktuální téma. Bohužel práce samotná nedosahuje jak svým dosahem požadované úrovně pro bakalářské práce, a proto ji nedoporučuji k obhajobě. Hned první kapitola Úvod obsahuje zároveň cíl i metodiku práce. U prací tohoto charakteru bych doporučovala tyto kapitoly osamostatnit a trochu lépe rozpracovat. Navíc autor uvádí, že cílem je analýza aktuálního stavu kulturních událostí, jejich vývoj za uplynulých 10 let (str. 7). Analýza je ale považována za metodu, tudíž nemůže být z logického hlediska cílem práce.

Dále literární rešerše je velmi vágní. Autor se zde sice pokouší o nějaké nastínění problematiky kultury a kulturního cestovního ruchu, ale to je velmi omezené. Větší část je věnována pouhému výčtu kulturních eventů v Brně v posledních 10 letech. To v žádném případě nemohu považovat za adekvátní literární rešerši. Tento stav potvrzuje i seznam literatury, kde je velmi málo literárních zdrojů a většinu tvoří zdroje internetové.

Až při čtení praktické části práce, jsem se dozvěděla, že autor bude navrhovat modelový event pro zlepšení situace kulturního cestovního ruchu Brněnska, což patrně byl cíl práce. Ovšem v uvedeném cíli (str. 7) se o tom nepíše. Dále je zde uvedena kapitola Hypotézy (str. 31), ale žádnou hypotézu jsem v ní nenašla, pouze nějaké popisy situací. Autor by si měl nejprve nastudovat, co je to vlastně hypotéza a jak se ověřuje, protože ani jejich ověření se v práci nenachází. Navržený event považuji za správný a odpovídající. Bohužel o jeho rozpočtu už totéž říci nelze. Autor v tabulkách 1 a 2 uvádí plánovaný rozpočet (str. 36 – 37). Není však nikde uvedeno, kde daná data získal a zda odpovídají realitě. Navíc se zde počítá s dotacemi od města Brna i od Jihomoravského kraje, jejichž získání není nijak zajištěno a autor ani nepočítá s variantou, že dotace přiděleny nebudou. Proto se ptám: Pokud se tak skutečně stane, bude tento event realizovatelný? Nebude pak celá vaše práce k ničemu?

Závěry práce jsou pak polemizovatelné. Autor event teprve navrhuje, zároveň však popisuje reální dopady této akce a vůbec zde nepočítá s pravděpodobností neúspěchu. K práci mám také výhrady k formální stránce zpracování, kde autor nepochopil pojem abstrakt, u tabulek a obrázků chybí zdroje a v některých případech i názvy.

Bakalářskou práci **doporučuji/nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **F - nedostatečně**

Oponent bakalářské práce: Ing. Radka Šperková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: V Brně 4. 5. 2016