

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Jana Bábíková

Název závěrečné práce: **Spolupráce v sociální práci s mládeží z pohledu kurátora**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jak kurátoři Oddělení sociálně-právní ochrany dětí (dále jen OSPOD) Magistrátu města Hradec Králové hodnotí spolupráci s návaznými subjekty v sociální práci s mládeží, konkrétně s neziskovými organizacemi Adra, Laxus a Prostor Pro“ (s. 9). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „kurátor pro mládež“, „riziková mládež“, multidisciplinární týmová spolupráce“, „oddělení sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Hradec Králové a spolupracující subjekty“ a „individuální plán ochrany dítěte“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) dobře

Odůvodnění:

Jako obsahově poddimenzované se mi jeví kapitoly 2, 3 i 4, které mohly být zpracovány více do hloubky.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 28 - 34), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru a zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, ale je poznamenána značnou stručností odpovědí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi shrnuje hlavní zjištění.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Odkazy na literaturu v textu jsou někdy nestandardní (je uvedena celá informace o publikaci namísto příjmení a roku vydání publikace).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) vzhledem ke stručným odpovědím nelze hodnotit

Další připomínky: nemám

Otázka k obhajobě:

1. V kapitole 1.2 je vymezena činnost kurátora pro děti a mládež přímo v rámci OSPOD Hradec Králové. Existuje nějaké zákonné či metodické vymezení, jaké činnosti má kurátor vykonávat obecně? Případně, jaké?
2. Jak si autorka vysvětluje, že odpovědi informantů byly takto stručné?

Celkové zhodnocení práce: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Bakalářská práce Jany Bábíkové splňuje všechny požadavky na bakalářské práce.

7. 1. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.