

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Jan Lukáš
Název práce	Percepce a využití Staroměstského náměstí v Mladé Boleslavi
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem předložené bakalářské práce je za pomoci kombinace kvalitativních metod posoudit, jak obyvatelé Mladé Boleslavi vnímají a využívají prostor Staroměstského náměstí. Cíl autor specifikuje do tří výzkumných otázek: 1. Jak obyvatelé vnímají a hodnotí prostor? 2. Jak obyvatelé prostor náměstí využívají? 3. Jak kvalita prostoru ovlivňuje jeho využívání? Stanovený cíl je přiměřený rozsahu bakalářské práce a sociologicky relevantní.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

K práci nemám zásadní obsahové připomínky, ale spíše několik dílčích komentářů.

1. Za poněkud slabší rys práce považuji to, že autor v teoretické kapitole vychází především z české literatury přehledového a učebnicového charakteru (Siwek, Pospěch, Patočka a Heřmanová), místo toho aby konceptualizaci důležitých pojmů opřel o nastudovanou primární literaturu. Na druhou stranu, je sporné, nakolik podrobné studium primární literatury lze očekávat v bakalářské práci.
2. Závislost práce na učebnicové literatuře pak ale stojí v kontrastu s ambiciózním tvrzením, že „Pojem percepce prostoru se stává stále populárnějším tématem...“ (str. 9), které by bylo potřeba doložit podrobnějším studiem literatury.
3. Autor se rozhodl ze svého mixu použitých metod vypustit pozorování uživatelů prostoru. Svým způsobem se nakonec ukazuje, že to je trochu škoda, protože řada jeho respondentů náměstí využívá jen dosti zřídka. Rozhovory tak autorovi umožňují dobrou analýzu percepce prostoru náměstí, ale jsou málo informačně bohaté v ohledu způsobů využívání náměstí. Zde by asi pozorování uživatelů přineslo zajímavé doplňující informace.
4. Naopak počet provedených rozhovorů (18) hodnotím velmi kladně, včetně toho, že tento počet umožnil zachytit výraznou postojovou heterogenitu vůči prostoru náměstí a jeho rekonstrukci.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

1. Nemám zásadních připomínek. V práci se najdou překlepy, gramatické chyby a stylistické neobratnosti, které však nepřekračují tolerovatelnou mez.

### **Otázky k obhajobě práce**

Pokud by autor měl na základě svých analýz navrhnout nějaké úpravy prostoru náměstí, jaké věci by navrhoval?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práci hodnotím jako zdařilou.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržené hodnocení**

B

*Mistrovice, 26.5.2017*  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*