

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## Bakalářská práce

Autor: **Kateřina Paldusová**

Název: **Motivační prvky ve výuce přírodopisu 2. stupně základní školy zaměřené na luční ekosystémy**

Předkládaná bakalářská práce sestává z celkem 110 stran textu, přičemž 6 stran tvoří seznam literatury následovaný 29 stranami příloh. Cílem bylo vytvoření didaktického materiálu, který má motivovat žáky 2. stupně ZŠ k zájmu o téma luk a učitelům poskytnout inspiraci a zdroj aktivit do výuky. Vznikl pracovní sešit, čímž byl cíl jednoznačně naplněn.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, poměr těchto částí je vyvážený. V teoretické části autorka podrobně rozebírá motivaci, dále vysvětluje didaktickou hru, věnuje se výukovým materiálům a zmiňuje rámcový vzdělávací program v souvislosti s učivem lučního ekosystému.

Praktická část popisuje 28 autorkou navržených aktivit, vždy s uvedením pomůcek, časové dotace, tematického celku, konkrétních funkcí daného úkolu, použitých lučních druhů z učebnic, postupu a řešení. Jednotlivé aktivity jsou zajímavé a pestré, většinou je lze plnit uvnitř v učebně, dvě jsou venkovní.

V kapitole Diskuze autorka shrnuje cíle a výsledky bakalářské práce, hodnotí průběh testování aktivit se zkušebním vzorkem žáků a navrhuje, jakým způsobem se dá s vytvořeným pracovním sešitem pracovat venku v terénu. Osobně mi však není jasné sdělení druhého odstavce, kde jsou poněkud zmatečně popsána kritéria, podle kterých byly do navrhovaných aktivit voleny jednotlivé druhy rostlin a živočichů.

V Závěru autorka shrnuje obsah celé práce a doporučuje další využití pracovního sešitu mimo školní vyučování.

V seznamu literatury je uvedeno 91 zdrojů, převážně českých, 10 anglických. 22 zdrojů tvoří učebnice.

Přílohy jsou celkem tři, jedná se o seznam lučních druhů a jejich zastoupení ve vybraných učebnicích, náhledy dvoustránek pracovního sešitu a seznam inspiračních zdrojů pro ilustrace.

Text je psán srozumitelně a jen s malým množstvím gramatických chyb, členění kapitol je přehledné. Není zde vloženo zadání práce. V autocitaci práce chybí rok, počet stran a jméno vedoucího, v obsahu chybí kapitola Úvod. Číslování stran není správně. Dva literární zdroje

citované v textu nejsou uvedené v seznamu literatury (Ames (1992) na str. 5, Pech a Horák (2017) na str. 45). V textu jsou občas zdroje od stejného autora se stejným rokem rozlišeny na „a“ a „b“, v seznamu literatury toto rozlišení chybí (např. Cais et al. 1997, Kočárek a Kočárek 1998).

Velmi ráda bych však vyzdvihla vytvořený pracovní sešit, který je vypracován opravdu precizně. Jeho grafická stránka je velmi zdařilá. Už jen samotná obálka zaujme na první pohled a vyloženě láká potenciálního čtenáře nahlédnout dovnitř. Vnitřek sešitu působí hravým dojmem, je plný realisticky vyvedených barevných autorských ilustrací a různorodých aktivit. Doprovodné vzdělávací texty jsou čtivé a jejich množství je přiměřené.

Pokud by autorka uvažovala o rozšíření pracovního sešitu mezi pedagogy, měla bych několik doporučení. U aktivity 8 (Kyselý, nebo zásaditý?) bych navrhovala uvést o něco přesnější množství než „trochu“ (např. lžičku, lžíci apod.). U aktivity 11 (Spojovačka) by se hodilo uvést, že se mají spojit i čísla 60 a 1. U aktivity 15 (Dokreslení druhé poloviny květu) postrádám názvy dokreslovaných rostlin. U aktivity 27 (Pexeso) by bylo vhodné pracovat i s názvy vyobrazených druhů. Krom toho by se mi líbilo zařazení více venkovních aktivit.

Jedná se o práci didaktickou, která by měla mít přesah do praxe, což se v tomto případě jednoznačně podařilo. Oceňuji kreativitu a pečlivost autorky, na celém díle je znát veliká časová náročnost. Myslím, že přínosy bakalářské práce dalece předčí výše uvedené formální nedokonalosti, celkově ji tedy hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

### **OTÁZKY K OBHAJOBĚ:**

- Odkud má autorka informaci, že se odkazy na citace v textu píšou až za tečku na konci věty? Obvyklejší je psát nejdříve odkaz a až poté tečku.  
Viz např. Vaše věta „*Bez přítomnosti dostatečné motivace neprobíhá ve škole uspokojivé učení. (Fontana, 1997)*“
- V Příloze 1 je výskyt druhů v jednotlivých učebnicích označen číslem 1, výskyt pouze rodu číslem 2. Má nějaký důvod použití číslic namísto přehlednějších značek (například kolečka a puntíky)?
- Podle jakých kritérií jste vybírala jednotlivé druhy do aktivit? Z textu v Diskuzi (druhý odstavec) to není jasné.
- Plánuje autorka vzniklý pracovní sešit rozšířit mezi učitele? Pokud ano, jakým způsobem?