



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Rychterová
Název práce: Význam přírody jako vzdělávacího prostředí - jak jej interpretují pedagogové lesních mateřských škol
Obor: Učitelství pro mateřské školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Hostinská Lucie, Mgr.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 49 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	1 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 42 z toho 2 zahraniční titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Byť téma BP je již v závěrečných pracích řešené, tak přesto zůstává aktuální, protože bylo řešeno u odlišných LMŠ. Cíl práce je stanoven pouze v anotaci BP a v úvodu se ho čtenář/ka nedozví. Po formální stránce BP spíše odpovídá nárokům kladeným na tento typ prací. Struktura práce je rozdrobena na mnoho podkapitol 2. úrovně, kdy některé jsou v rozsahu pouze několika řádků (např. 2.2; 4.1). V podkapitolách je potom využíván pouze jeden odborný zdroj (např. 2.2; 2.3, 4.1.).

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 20 % (171 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 4,3% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka parafrázuje a odkazuje na převzaté poznatky, případně doslovně cituje.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Tato část je spíše zdařilým kompilátem odborných zdrojů, na které autorka korektně odkazuje. Škoda, že je to rozdrobeno do mnoha podkapitol.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Realizované výzkumné šetření má implicitně stanovený cíl, logicky rozpracovaný do výzkumných otázek. K získání odpovědi byla vybrána adekvátní výzkumná metoda (polostrukturovaný rozhovor). Autorka nepopisuje charakteristiky respondentek = 8 průvodkyň z LMŠ, např. věk, délku praxe, vzdělání apod. Před prezentováním zjištění autorka seznamuje čtenáře, jak realizovala výzkumné šetření, včetně analýzy dat za podpory poznatků z metodologické literatury. Zjištění jsou prezentována ve vypsání odpovědí o všech 8 respondentek na každou dílčí tazatelskou otázku a následné zobecněné shrnutí k tématu výzkumné otázky. Při použití rozhovorů bývá však obvyklejší jiný způsob prezentace zjištění. V diskusi autorka svá zjištění porovnává se zjištěními z jiné závěrečné práce, snaží se o interpretaci zjištění a popisuje limity výzkumného šetření.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Kateřina Rychterová získala poznatky z odborné literatury k tématu, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a spíše ve zdařilé podobě prezentovala zjištění. Tímto splnila cíl práce. Posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Když byste dozjistila charakteristiky respondentek, mělo by to vliv na interpretace zjištění, jaký mají postoje k přírodě jako vzdělávacímu prostředí? Jak by potom zněly interpretace Vašich zjištění?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 30. 05. 2023