

Posudek oponenta bakalářské práce

Alena Hübnerová: Výchovné koncerty Filharmonie Hradec Králové

Vedoucí BP: PhDr. Dana Soušková, Ph.D.

Oponent BP: PhDr. Helena Karnetová

Posluchačka studijního oboru Hra na nástroj a Hudební kultura se zaměřením na vzdělání Alena Hübnerová si zvolila téma bakalářské práce (dále BP), ke kterému má evidentně osobní vztah. Sama je členkou Filharmonie Hradec Králové (dále FHK) ve skupině 2. houslí.

Pro první část závěrečného bakalářského výstupu nastudovala řadu skladeb, které provedla na půlrecitálu dne 2. března 2016. Ke koncertnímu výkonu se jako druhá část připojuje tato bakalářská práce. Téma o výchovných koncertech FHK je závažné a nebylo dosud zpracováno, což je jeho velkým přínosem.

Název práce s tématem a obsahem spolu navzájem korespondují. Vytyčený problém je jednoznačně formulován: kategorie výchovný koncert, výchovné koncerty ve FHK včetně zainteresovaných osobností, seznámení s projektem Slyšet jinak a průzkum na ohlas výchovného koncertu pomocí dotazníkového šetření. Praktická část byla dále doplněna návrhem pracovních listů. Tyto cíle byly beze zbytku naplněny.

Zpracování zvoleného tématu a řešení cílů ukazuje, že posluchačka pod pečlivým dohledem vedoucí práce zvolila vhodný postup. BP má logickou stavbu, která po teoretických kapitolách vyúsťuje ve správně zvolené metodě dotazníkového šetření. V teoretické části autorka využívá dostupné tituly vztahující se k tématu. Používá citace, nepřímé citace a poznámky pod čarou, vše podle ČSN. Praktická část BP má tak dobrý základ. Dotazníkové šetření mělo dostatečný počet respondentů a vrácených odpovědí. Je dobře vyhodnoceno, interpretováno a graficky zpracováno. Zajímalo by mě, nakolik se výsledky lišily od původních odhadů. Práce je ukončena návrhem pracovního listu, který je bez dalších komentářů zařazen do příloh (prosím u obhajoby o vysvětlení) a soupisem všech výchovných koncertů pořádaných FHK. Tyto výsledky mohou mít využití v praxi a jako reflexe v přípravě a dramaturgii dalších výchovných koncertů.

Po obsahové stránce je posuzovaná práce bezproblémová. Stylistická úroveň je dobrá, občas se opakují slova nebo slovní spojení (str. 9, 20...) Gramatická stránka snižuje dojem z práce. Autorka má řadu chyb týkajících se hlavně interpunkce. Dále jsou zde zbytečné překlapy, např. na str. 42, 45.

Formální stránka – členění na kapitoly, dostatečný počet stran a přílohy – je v pořádku. Připomínky mám k barvám v grafech na stranách 39 – 42 (dva odstíny zelené jsou v tisku málo zřetelné) a k chybějícímu úvodnímu listu příloh s obsahem a hlavně novým stránkováním. Přílohy mají 33 listů! Takto jsou nepřehledné a nepraktické. Dílčí nedostatky jsou v typografické normě písemného dokumentu. Příloha D s návrhem pracovních listů by měla mít sjednocenou tabulku s posledním řádkem – u Mozarta a Beethovena není uveden žánr, u Dvořáka je. Prosím o ujasnění si pojmů křížovka x doplňovačka. Závěrečný výčet výchovných koncertů (příloha E) by měl být sjednocen v pořadí výčtu údajů a v uvozovkách.