

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



## **TEZE DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Zákon o veřejných zakázkách z hlediska zadavatelů se zaměřením na ochranu proti nesprávnému postupu zadavatele

**Bc. Lucie Rolníková**

**@2015 ČZU v Praze**

## **Souhrn**

Toto práce popisuje historickou i současnou právní úpravu veřejných zakázek na našem území, čímž seznamuje s vývojem jednotlivých zásad a principů provázejících tuto problematiku v cca stoletém časovém horizontu. Popisuje nejčastější chyby zadavatelů při zadávání veřejných zakázek v rámci zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákona č.40/2004 Sb., o veřejných zakázkách a současného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a provádí rozbor rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

## **Klíčová slova**

Zákon o veřejných zakázkách, zadavatel, dodavatel, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, dohled, námitka, opravný prostředek

## **Veřejné zakázky**

Hlavním smyslem veřejných zakázek je vytvoření transparentního prostředí, jež by mělo zabezpečit účelnost vynakládaných veřejných prostředků a efektivní alokaci veřejných zdrojů. Právě transparentnost a efektivita v hospodaření s veřejnými prostředky patří mezi základní rysy fungování vyspělého právního státu. Nelze proto tolerovat jakékoli jednání ze strany zadavatele či jednotlivých uchazečů, které by tuto transparentnost narušilo. Proto je v oblasti zadávání veřejných zakázek nutný dohled státu, který především vychází z kvalitně zpracované právní úpravy.

Samotným smyslem činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad zadáváním veřejných zakázek, je kontrola hospodárnosti využívání veřejných prostředků, tedy zdrojů, které v naprosté většině pocházejí z peněz daňových poplatníků a ti mají na základě této skutečnosti zájem, aby byly prostředky vynakládány v rámci stanovených zákonných postupů.

## **Cíl a metodika**

Cílem teoretické části diplomové práce je zpracování právní úpravy v oblasti problematiky veřejných zakázek především se zaměřením na ochranu proti nesprávnému postupu zadavatele a to jak z hlediska historického, tak z hlediska současné právní úpravy.

V praktické části práce je cílem aplikace teoretických poznatků v praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro oblast veřejných zakázek. Dílčím cílem je zjištění nejčastějších chyb zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a rozbor rozhodovací praxe orgánu dohledu v rámci tří právních úprav. Na základě statistických údajů o správních řízeních v oblasti veřejných zakázek vedených od roku 1996 do současnosti a srovnáním s celkovým počtem zadaných zakázek v jednotlivých letech je cílem práce vyhodnotit, zda zadavatelé při zadávání veřejných zakázek dodržují zákonný postup či nikoliv.

## Závěr

Praktická část práce se skládá z dvou podkapitol. První se zabývá popisem nejčastějších chyb zadavatelů při zadávání veřejných zakázek v rámci zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákona č.40/2004 Sb., o veřejných zakázkách a současného zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a rozborem rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V rámci jednotlivých zákonů jsou rozebrány vždy tři příklady demonstrující různé typy možného rozsudku, tedy případy, ve kterých nedošlo ze strany zadavatele k pochybení, případy ve kterých byl shledán nezákonný postup zadavatele a orgán dohledu tudíž výběr nejvhodnější nabídky zrušil a rozhodnutí, kterým byla zadavateli uložena pokuta.

Obsah druhé podkapitoly vychází z komparace platných právních předpisu s rozhodovací praxí ÚOHS. Na základě získaných statistických údajů vedených orgánem dohledu byl proveden výzkum v oblasti ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek od účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek do současnosti.

Dohled nad zadáváním veřejných zakázek v letech 1996 až 2004 byl prováděn v dikci zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v období let 1996 až 2004. Celkový počet obdržených podání v tomto období byl **5 998**. Úřad však zahájil řízení pouze **3 875** správních řízení a vydané rozhodnutí bylo ve **2 513** případech. Z této statistiky vyplývá, že ve **2 123** případech Úřad neshledal pochybení ze strany zadavatele, neboť tyto návrhy či podněty shledal za bezpředmětné. Počet uložených pokut byl **462** a celková výše činila **11 321 500,-** Kč, tedy v 17 % vydaných rozhodnutí byla zadavateli udělena pokuta za závažné porušení zákona.

Bez ohledu na to dle jakého zákona bylo v období let 2004 – 2006 v jednotlivých případech postupováno, obdržel Úřad celkem **1 741** podnětů, zahájeno bylo **967** správních řízení, tedy v necelé polovině, a vydaných rozhodnutí ve věci bylo **588**. Velkou nevýhodu pro zadavatele v roce 2005 představoval fakt, že legislativní úprava veřejných zakázek v České republice byla častokrát novelizována, značná nepřehlednost či nedostatečně včasná informovanost zadavatelů ohledně konkrétních legislativních změnách mohly způsobit jejich neúmyslný nezákonný postup při zadávání veřejných zakázek. Z celkového počtu **588** rozhodnutí ve věci v období 2004 – 2005 byla ve **170** případech uložena pokuta, tedy přibližně ve 30 %.

Nově od roku 2004 byla uzákoněna povinnost stěžovatele složit kauci, čímž se má předejít zbytečným návrhům. V roce 2005 propadlo z celkové sumy složených kaucí 34 376 484,- Kč do státního rozpočtu 4 706 940,- Kč. Z toho vyplývá, že v 87 % složených kaucí bylo navraceno stěžovateli a Úřad tím pádem v těchto případech shledal návrh na

nezákonný postup zadavatele důvodný. V roce 2006 již bylo z celkového uložených kaucí navráceno kolem 50 %, tedy v necelé polovině stížností nebylo orgánem dohledu shledáno pochybení ze strany zadavatele při zadávání veřejné zakázky.

Z celkového počtu **69 724** všech zadaných veřejných zakázek období let 2007 - 2013, obdržel ÚOHS **10 220** návrhů, které směřovaly proti úkonům zadavatele v rámci zadávacího řízení. Z tohoto celkového počtu všech podání bylo ve **2 833** případech rozhodnuto ve věci, ve **454** případech řízení zastaveno z důvodů neshledání pochyb, ve **1 315** případech bylo rozhodnuto o nápravě a uložena sankce.

Částka vybraná za kauce v období let 2007 až 2013 činila 463 904 938,- Kč, propadnutá částka, znamenající neopodstatněnost návrhu podaném proti postupu či rozhodnutí zadavatele, tedy potvrzení správnosti všech postupů zadavatelů činila za uvedené období 71 906 811,- Kč.

Na základě provedeného výzkumu lze dojít k závěru, že zadavatelé veřejných zakázek dodržují zákonný postup při jejich zadávání. Tento výrok je možné argumentovat především tím, že z celkového počtu všech zadaných zakázek v České republice v dikci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách období let 2007 až 2013 obdržel orgán dohledu návrhy v 15 % a pouze v necelé polovině těchto návrhů bylo rozhodnuto o nápravě a uložení sankce. Také z jednotlivých grafů mapujících činnost orgánu dohledu z let 1996 až 2006 lze vyčíst, že i přes určitá, většinou neúmyslná pochybení postupují zadavatelé zákonným postupem při zadávání veřejných zakázek.

Avšak nutno konstatovat, že chybovost, které se zadavatelé dopouštějí, není zanedbatelná, i když v celkovém hledisku převažuje zákonnost postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Největším problémem, který v této oblasti panuje, jsou neustálé změny v legislativní úpravě veřejných zakázek, které na jednu stranu vede k neustálému zdokonalování a zefektivnění této problematiky, na druhou stranu tím však dochází ke značné zmatenosti zadavatelů, kteří tak mohou na základě nevědomosti postupovat nezákonně.

### **Knižní zdroje:**

- HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 7. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009, xxxviii, 837 s. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-049-2.
- JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, xviii, 832 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 9788071792222
- JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek v praxi*. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2002, xi, 209 s. Beckovy příručky pro právní praxi. ISBN 807179743x.
- JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007, xxv, 571 s. Beckovy příručky pro právní praxi. ISBN 9788071795759.
- PELC, Vladimír. *Zadávání veřejných zakázek: zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář k zákonu, sdělení ministerstev, rejstřík, resumé, slovník*. 5. aktualiz. vyd. po novele zákona. Praha: Linde, 2000, 528 s. ISBN 807201224x.
- RAUS, David a Robert NERUDA. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář a prováděcí předpisy*. Praha: Linde, 2005, 639 s. *Zákony - komentáře* (Linde). ISBN 8072015389
- SECHTEROVÁ, Jaroslava a Jan SOKOL. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 1995, ix, 134 s. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 8071790257
- VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, 1446 s. ISBN 978-80-7273-166-4.

### **Právní předpisy:**

- Nařízení vlády č.667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací
- Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení
- Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek
- Zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník
- Zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

### **Seznam judikatury - Rozhodnutí ÚOHS:**

- Rozhodnutí číslo S 216/99-150/183/2000-Št ze dne 17. ledna 2000
- Rozhodnutí číslo VZ/S48/05-154/2007/05-RP ze dne 19. května 2005
- Rozhodnutí číslo 2R 35/05 - Hr ze dne 17. ledna 2006
- Rozhodnutí číslo S142/2006-13428/2006/530-Kr ze dne 30. července 2006
- Rozhodnutí číslo S142/2006-13428/2006/530-Kr ze dne 3. listopadu 2006
- Rozhodnutí číslo S527-R/05-177/140/OŠ ze dne 29. června 2005
- Rozhodnutí číslo 3R 46/05-Fr ze dne 24. října 2005
- Rozhodnutí číslo S 204/99-150/177/2000-Hm ze dne 14. ledna 2000
- Rozhodnutí číslo S 4/2000-150/263/2000-Po ze dne 27. ledna 2000
- Rozhodnutí číslo S441/2012/VZ-2416/2013/511/ASh ze dne 27. července 2012
- Rozhodnutí číslo S346/2009/VZ-2914/2010/540/DCh ze dne 29. března 2010
- Rozhodnutí číslo S563/2011/VZ-968/2012/550/Hod ze dne 2. února 2012