

## Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské

Jméno autora práce a studijní obor: Tereza Fabiánková, B7507 – Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání – Výtvarná tvorba

Název práce, rok zpracování: Umělecko-historické památky a možnosti jejich využití v rámci edukace - Nový zámek v Kostelci nad Orlicí, 2015

Jméno vedoucího/oponenta práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D. / **PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.**

---

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	<b>1</b>	2	3
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	<b>2</b>	3
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	<b>3</b>
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	<b>2</b>	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	<b>3</b>
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	<b>2</b>	3
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	<b>2</b>	3
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	<b>3</b>
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	<b>3</b>
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	<b>2</b>	3

---

Počet bodů a klasifikace: **23**

### Shrnutí a závěr:

Práce Terezy Fabiánkové sestává z teoretické a praktické části.

Teoretická část je věnována zejména rodu Kinských, respektive jejich vazbě ke Kostelci nad Orlicí, nemovistostem Kinských v Kostelci nad Orlicí, biedermeieru, tj. uměleckému směru, životnímu stylu, úzce spjatému s Josefem Ervínem Kinským, který nechal postavit Nový zámek v Kostelci nad Orlicí (stavba, interiér, životní styl majitelů ...) a pozoruhodnému parku, který se nachází při výše uvedeném zámku.

Praktická část je věnována zejména pracovním listům, respektive z nich sestavenému pracovnímu sešitu *Nový zámek Kostelec nad Orlicí nejen pro děti*, a tématům s pracovními listy souvisejícím (charakteristika mladšího školní věku, tj. žákům ve věku 7 – 12 let, jimž především je pracovní sešit určen – nikoliv tedy **studentům**, jak je uvedeno v anotaci práce; informace k výchově ke vztahu ke kulturně historickému dědictví). Pracovní listy jsou podle mého názoru nápaditě, vtipně zpracované. Nemohu však souhlasit s v nich uvedeným konstatováním, že klasicismus „je stavební sloh z 18. století“ a s přiřazením aut - na časové ose - k 18. století (uvedené století je spjato – pouze - s počátky výroby automobilů).

K teoretické i praktické části práce mám následující výhradu – obecné pasáže věnované teplovzdušnému vytápení (s. 22 – 23), pojmům gramáž (s. 28), distribuce (s. 31), osobnosti F.I. Tůmy (s. 31) patří do poznámek (pod čarou) a ne do hlavního textu.

K praktické části mám následující výhradu – obsah kapitoly 7.2. není věnován obsahu a **typologii** pracovních listů, ale obsahu a **charakteristice** pracovních listů.

Titul SLAVÍK, Jiří. *Urbanistický a stavební ...* nepatří do oddílu Seznam použité literatury , ale do oddílu (v práci bohužel nezastoupenému) Prameny, do kterého patří rovněž v oddílu Elektronické zdroje uvedené tituly JASNÍKOVÁ, Ivona. *Rukopis průvodcovského ...* a VOŠKERUŠOVÁ, Hana. *Rukopis parku ...*

V práci se nacházejí nedostatky jazykové a stylistické a drobné nedostatky věcného charakteru. I přes uvedené výhrady považuji práci za kultivovaně, čtivě napsanou.

### Otázky pro autorku práce:

1. Kterými lety je v odborné literatuře obvykle vymezeno období klasicismu?
2. Které století lze považovat za století, jehož fenoménem (jedním z fenoménů) byl automobil?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: Česká Skalice 26.5.2015

Vedoucí/**oponent\*** **bakalářské/diplomové práce\***  
(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

#### Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

*Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.*

*Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.*