

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Petra Čuprová*

*Název práce: Pozdně-moderní rodina a její proměny*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Diplomantka si klade cíl, který je ne zcela určitě definovatelný, už jen s ohledem na to, že nahlížení je často záležitostí subjektivní. Diplomantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v metodologické části a vyvarovat se tak nebezpečí neurčitosti práce.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím výkladu historického.

### **Hodnocení teoretické části práce: D**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma. Nicméně úvodní konstatování (str. 10, předposlední odstavec), o tom, že chce vytvořit ucelený pohled, ji, z ne zcela pochopitelných důvodů, omezilo tak, že diplomová práce je v teoretické části pouze kvalitní přehledovou studií, a to ještě pouze z domácího prostředí. Toto se projevuje např. na str. 33, kde diplomantka srovnává ve druhém odstavci velmi obecně zaměstnanost matek v České republice s nekonkretizovanými západoevropskými zeměmi. Zde by se např. nabídl odkaz minimálně na údaje EUROSTATU, které jsou dostupné i v češtině, pokud diplomantka odkazuje na ČSÚ. Postrádám jakoukoli komparaci či citaci zahraniční literatury a zcela mi chybí, byť minimální, reflexe *změn rodinného života v důsledku globalizace pracovního trhu, kdy práce v zahraničí nebo u nadnárodních firem vedou k vytváření rodin s přeshraničním prvkem*. Rovněž použitá literatura je, dle mého názoru, zčásti zastaralá, i když jde nepochybně o autority oboru. Z výsledků projektu Rodina UHK je využita pouze 1 publikace.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Provedená analýza dokumentuje složitou osobní i společenskou situaci při snaze spojit kvalitní rodinný život se zapojením do pracovního procesu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: : Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky začleňování různých skupin, které jsou na trhu práce znevýhodněny. Velmi oceňuji průběžné shrnutí a interpretaci výsledků ve vztahu k dílčím cílům.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění: Přes výše uvedené výtky k teoretické části práce, jsem toho názoru, že diplomantka naplnila cíl své práce a jeho závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Též přílohy jsou zpracovány velmi kvalitně.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

Odůvodnění: Práce je kvalitním informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní.

### **Otázky k obhajobě:**

Na základě textu posudku proložené v hodnocení teoretické části necht' diplomantka krátce doplní změny v rodinném životě. Diplomantka uvádí zákoník práce jako jednu z podpor flexibilizace práce. Diplomantka necht' u obhajoby uvede aktuální návrhy jeho změn, které mohou podpořit zapojení rodičů do pracovního procesu.

### **Celkové zhodnocení práce: C**

Odůvodnění: Přes uvedené výhrady zvolené téma považuji za velmi aktuální. Jsem si vědoma i jeho rozsáhlosti, možné roztříštěnosti a vlivu subjektivních názorů. V neposlední řadě se v práci nutně odrazí i životní zkušenosti každého autora. U diplomové práce je však potřeba pracovat alespoň v minimální míře se zahraničními zdroji. Dále viz v textu posudku, s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 14. 4. 2017

**Olga Sovová**  
Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.