

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Kateřina Kubátová

Název práce: Pečovatelská služba v návaznosti na pobytové zařízení

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „poskytnutí přehledu poskytování pečovatelské služby v domácím prostředí v oblasti Rokytnicka a Jilemnicka a její dostupnosti v odlehlých částech těchto regionů“

Cíl je explicitně vymezen anotací, nicméně v úvodu práce jej autorka dle zvyklostí neuvádí. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl práce specifický a koherentní a v průběhu práce se nemění.

Téma je velmi aktuální vzhledem k demografickým trendům a zvyšujícím se nárokům na péči o seniory.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli (cílech) práce.

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní, přesto bych očekával hlubší zpracování.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, ovšem na elementární úrovni. Studující přijímá informace nekriticky bez adekvátní polemiky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažení řešené problematiky, zejména historický a legislativní kontext, k území Rokytnicka a Jilemnicka. Studující nevyužívá ani zahraniční (cizojazyčné) zdroje.

Teoretická část obsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. dotazník a rozhovor se scénářem.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu: „poskytnutí přehledu, zda je poskytování pečovatelské služby celkově dostupné a uspokojivé v dané oblasti.“

Cíl je následně rozpracován do čtyř dílčích cílů:

- zjistit, zda je poskytování služby dostatečné
- zjistit zájem o poskytnutí služby
- zjistit důvody, proč není možné službu poskytovat
- zjistit návaznost pečovatelských služeb na pobytové služby v regionu

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely dotazníku (viz přílohy č. 2-6).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků v kap. 5.5 a 5.6. Popis způsobu zpracování získaných dat uveden není.

V kapitole 5.7 je zmíněna reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu, avšak reflexe etických rizik výzkumu rozpracována není.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, v souladu se zvyklostmi kladenými na tento typ výzkumu. Interpretace představuje především popis zjištěných výsledků uvedených v tabulkách či grafech, hlubší souvztažnosti neobsahuje.

Zpracování závěrů je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Studující v závěru především opakuje poznatky z výzkumné části (shrnutí dílčích výzkumných cílů), diskuse, resp. konfrontace výsledků výzkumu s východisky z teoretické části, chybí.

Studující neformuluje ani žádná doporučení, což jsem vzhledem k zaměření práce očekával.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické, což dílčím způsobem učinila již v kapitole 5.7.

Hodnocení formální stránky práce: E

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci, avšak musím vytknout četné překlepy a nedodržení jednotné ediční úpravy (horizontální i vertikální odsazení odstavců) jakož i porušení pokynu ředitele ÚSP č. 1/2018 v nastavení okrajů. Forma bibliografických odkazů v seznamu použité literatury není zcela v souladu se zvyklostmi ani se zmíněným pokynem, nicméně prameny lze identifikovat.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je velmi praktická a je zaměřena na oblast služeb péče o seniory ve venkovských oblastech. Je zde velký přesah do sociální politiky, z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu

budování sítě služeb sociální péče ve venkovském prostředí a její udržitelnost.

Další připomínky

Studující svoji bakalářskou práci zpracovávala s vysokou mírou samostatnosti. Vzhledem ke stavu pandemie byly konzultace realizovány pouze distančně. Oceňuji zejména angažovanost studující v oblasti péče o seniory ve venkovském prostředí, která se prolíná celou prací.

Otázky k obhajobě:

Na str. 62 shrnujete výzkum provedený mezi vedoucími asociálních pracovníků pečovatelské služby. Jedná snad o novou kategorii pracovníků? Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: D

16. 1. 2022, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta