

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Kateřina Kubátová**

Název závěrečné práce: **Poskytování pečovatelské služby v návaznosti na domovy pro seniory**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá nejen o politickou a sociologickou, ale rovněž i o právní rovinu, což je vzhledem k tématu velké plus. Přehled o jednotlivých službách v místě výzkumu je stručný a jasný. Nadbytečným se mi jeví kapitola 1. o historii terénní péče. Vzhledem k výzkumným cílům není využitelná pro vyhodnocení výsledků, proto je přijatelná pouze jako zajímavý exkurz bez reálného přínosu pro empirickou část.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodologická část práce je poměrně logicky strukturována, transformační tabulka je jako celek adekvátním pokusem, avšak dílčí cíle, které jsou na s. 44 formulovány adekvátně, jsou v samotné tabulce formulovány jinak (např. chybí „zjistit“ u 2., 3. a 4. DC v TT).

S tím je spojeno, že DC 3 a DC 4 jsou jinak formulovány v 5.1 (s. 44) a jinak v TT. Příkladem jest „zjistit důvody, proč není možné službu poskytovat“ vs. „důvody pro neposkytnutí služby“ – zde je dokonce význam cílu z důvodu jeho odlišné formulace jiný (první formulace významově cílí na zjištění důvodů, kvůli kterým není možné službu poskytovat, zatímco druhý formulace nabízí význam

odepření poskytnutí služby). Podobně u DC 4: „zjistit návaznost pečovatelských služeb na pobytové služby v regionu“ vs. „návaznost služby na pobytové zařízení“ (v druhé formulaci chybí zdůraznění regionálního zaměření, navíc se ukazuje odlišnost mezi „pobytovou službou“ a „pobytovým zařízením“).

Do tabulky se obvykle uvádí samotné tazatelské otázky, nikoliv pouze odkaz na ně („TO 1“, „TO 2“...).

Dále, některé tazatelské otázky jsou formulovány sugestivně, anebo by bylo lepší je rozdělit na samostatné otázky (např. TO 3 v sobě zahrnuje v závorce další návaznou otázku, která sama je navíc sugestivně formulovaná – předpoklad, že se klientům a klientkám zdá služba „drahá“).

Dále, TO 8 je formulována jako návazná na „oficiálně uvedené důvody“, které kolegyně ale ve výzkumu samotné neuvádí.

Dále, TO 9 obsahuje v závorce výčet důvodů, kvůli kterým by klienti a klientky žádali o poskytnutí pob. služby v budoucnu, ale z metodologické části není patrné, jak kolegyně k těmto příkladům v otázce dospěla. Rozhodně by bylo dobré se na ně vyptat samostatnou otázkou.

**V práci chybí popis zvolené metody, kolegyně nečerpá z metodologické literatury, aby čtenáři vysvětlila, co dotazníkové šetření zahrnuje a vyžaduje.** Zároveň neuvádí popis zvoleného typu rozhovoru. V podkapitole 5.3 (Zdůvodnění zvolených metod výzkumu), s. 47, kolegyně uvádí, že zvolila kvantitativní výzkumnou strategii – rozhovory však spadají do kvalitativního odvětví výzkumných metod. Z formulací je patrné, že kolegyně směšuje dotazník a rozhovor, což odpovídá i způsobu, jakým realizovala výzkum (pouze skrze dotazníkové šetření). Nerozumím, jak se realizují dotazníky skrze telefonické hovory (s. 51) – toto budu prosit vysvětlit během obhajoby.

#### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Některé formulace ve shrnutích TO a DC jsou nejasné, příkladem s. 57 (DC2): „V rámci tohoto dílčího cíle se mi podařilo zjistit, že zájem o poskytování pečovatelské služby v rámci regionu stále trvá, ačkoliv se uklidnila situace z roku 2020, kdy zejména v domácí péči stálo velké břemeno právě na poskytovatelích pečovatelské služby.“

Jak bylo řečeno výše, některé kapitoly a témata z teoretické části nebyly využity ani při zpracování výsledků, ani v následném zpracování závěrů práce, což svědčí o jejich nadbytečnosti (především historie poskytování služeb v daném regionu).

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně stanovených výzkumných cílů zvolenou metodou dosáhla, avšak vzhledem k malému množství respondentů není jasné, nakolik jsou tyto výsledky objektivně průkazné. To je dané neadekvátní metodou výzkumu (viz výše).

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nejsou významnější stylistické ani větší množství gramatických nepatřičností (někdy však vyskočí chyby, které bijí do očí, např. s. 48: „skupiny respondentů tedy byli...“). Téma je představeno čtivou a pro čtenáře neznalého zkoumané problematiky na daném území rovněž i přístupnou formou.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je přehledová, neklade si aspiraci na přínos něčeho nového, což je patrné i na sumativně-  
evaluačním přístupu k výsledkům výzkumu. Jak bylo řečeno výše, pro čtenáře neznalého stavu služeb  
v dané oblasti je práce zajímavá, ale z širšího pohledu na přínosnost pro samotný obor nepřináší nic  
nového.

### **Další připomínky:**

Nemám.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jak se realizují dotazníková šetření skrze telefonické hovory?
2. Proč nebyla zvolena kvalitativní výzkumná strategie, především individuální rozhovor?
3. Může kolegyně jmenovat alespoň 3 autory/ky metodologické literatury?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Kubátová zvolila sice zajímavé téma, ale předpoklad užitečnosti výsledků výzkumu dává  
tušit, že se v něm nebude jednat o inovativní ani formativní závěry. Kolegyně nemá jasno o výhodách  
a nevýhodách zvolené metody, což je dáno naprostou absencí použití jakékoliv metodologické  
literatury - to v případě aplikace dotazníkového šetření odpovídá i nedostatečné průkaznosti výsledků  
z důvodu malého množství respondentů. Bývalo by bylo lepší, i pro užitečnost stran přínosu práce  
samotné, aby byla zvolena kvalitativní výzkumná metoda (ideálně individuální rozhovory), která by  
odkryla k tématu relevantnější a dále aplikovatelné výsledky. Z důvodu řečeného **navrhují práci  
hodnotit D až E** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Hradci Králové

dne 11.1.2022

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/opponenta**