



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Bc. Adéla Šrůtková				
Název práce	Evoluční etika a problém autonomní morální volby				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 79					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet): 23  
včetně ostatních zdrojů

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce bylo „představit současné teorie lidské morálky a provést vzájemnou komparaci.“ Jedná se o téma aktuální a široce diskutované. Výběr autorů pro práci odpovídá snaze ukázat na rozpor mezi pozicí vývojové kontinuity morálky a její specifičností a pozicí nesouměřitelnosti u člověka a zvířat. Diskuse o evolučním původu morálky předpokládá četbu téměř výhradně v anglickém jazyce.

Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metoda	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné



### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorka si zvolila téma aktuální a z filosofického hlediska závažné. Kromě otázky specifčnosti lidského postavení ve světě, je v pozadí rovněž řešena otázka normativity vyplývající z vysvětlení původu morálky. V tomto ohledu se sociobiologie stává konkurentem filosofie.

Práce představuje několik odlišných pozic prezentovaných takovými autory, jako jsou Ch. Darwin, E. O. Wilson, F. de Waal, Ch. Korsgaard, P. Kitcher a M. Midgley. Výčet představuje především současnou diskusi a jen v menší míře historické příspěvky. Autorka postupně představuje jednotlivé pozice a na ně navazující kritiku.

Za ocenění stojí především skutečnost, že autorka zdárně představila podstatu sporu a opírala se přitom především o cizojazyčnou literaturu. Na druhé straně mi chybí větší vlastní vklad – filosofická reflexe představovaných pozic. Autorka pro splnění cíle práce zvolila styl „převyprávění“ názorů autorů. Pro diplomovou práci není tento přístup vyloučen, v tom případě by ale vyžadoval větší invenci ve stylistickém vyjádření. Autorka až příliš často opakuje, že autor XY „píše, věří,...“ Rovněž kapitola „Naturalistický omyl“ je filosofickou výzvou k reflexi předkládaných názorů, kterou autorka dostatečně nevytěžila.

### **Otázky k obhajobě práce**

V jádru Vámi představovaného sporu je otázka, zda se moralita vyčerpává altruismem a jak altruismus chápat. Jaká je podle Vás nejhodnější definice altruismu? Vylučuje taková definice a priori jiné formy života? Je k altruismu třeba vědomého jednání a zvažování následků? Jak by povaha definice altruismu ovlivnila závěry o specifčnosti lidské morálky?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

19.5.2015 Kostelec nad Orlicí

.....  
datum a místo

Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.