

## **Posudek vedoucího na diplomovou práci Bc. Adély Šrůtkové „Evoluční etika a problém autonomní morální volby“**

Práce se zaměřuje na de Waalovu teorii evoluční etiky a nejdůležitější momenty historie této disciplíny (Darwin, Wilson, aj.). Dále se pak věnuje kritice sentimentalistické teorie morálky očima Korsgaardové a Kitchera. Těžištěm je synopse základních děl řečených autorů, v pasážích, kde je autorka konfrontována s jejich rozdílnostmi, se drží de Waalovy metafory o „věži morálky“.

Práce vykazuje slušné zvládnutí práce s literaturou, vesměs anglicky psanou, a citační normy. Stylistická úroveň jazyka je v porovnání se standardem dnešní populace slušná, práci nicméně kazí kostrbatost v argumentaci, místy nejasné formulace a poněkud mechanicky působící způsob výkladu.

Práce má rezervy ohledně vlastní snahy o hlubší analýzu předložených koncepcí. Dále by bylo dobré přidat pasáže, které by vyjasňovaly filosofické pozadí sporů mezi Waalem a normativní etikou. V úvodu je sice představena sentimentalistická teorie morálky, ale chybí bližší představení deontologického přístupu (např. z pohledu kantiánů). Kladně hodnotím dobré zvládnutí biologické problematiky (především kapitola o de Waalovi) a přehlednou výstavbu práce.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak de Waal, tak Richerson a Boyd kritizují genocentrické pojetí morálky u sociobiologie. V jakých hlavních bodech se liší jejich teorie o vzniku lidské morálky?
- 2) Korsgaardová kritizuje de Waalův program z pozice normativního přístupu k etice. Lze podle Vás pravidla a normy zahrnout do vícestupňového modelu morálky, anebo Korsgaardová poukazuje na určitou mezeru v řečeném systému? Její *Reflections on the Evolution of Morality* byly psány po *Primates and Philosophers* a nezdá se, že by de Waalovu metaforu o „věži morálky“ přijala jako řešení.

### **Hodnocení**

Předkládaná diplomová práce je obsahově i stylisticky vyhovující, doporučuji k obhajobě a hodnotit stupněm 2.

V Hradci Králové dne 30.4.2015

Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.