



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta: Michal Černý

Studijní program: M7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Matematika se zaměřením na vzdělání

Název práce: „*Preference pohybových aktivit žáků 2. stupně ZŠ v Chlumci nad Cidlinou*“

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: splněn s výhrami

„Zmapovat preference pohybových aktivit žáků druhého stupně základní školy v Chlumci nad Cidlinou. S využitím dotazníkového šetření zjistit, vyhodnotit a porovnat tyto preference s aktuální nabídkou volnočasových aktivit v Chlumci nad Cidlinou a sumarizovat moivační indikátory vedoucí žáky k zjištěným preferencím.“

Zaměření práce: empirické

Rozsah práce: vlastní text práce 182 stran

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	9
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodika a její adekvátnost	25	15
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	0
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	3
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	50

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost): Teoretická část je postavena na citacích (téměř každý odstavec) bez propojenosti a návaznosti, některé kapitoly nemají vztah k cíli práce, některé jsou obsahově věnovány pouze dospělé populaci. Nevhodně jsou číslovány krátké podkapitoly.

Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce: Cíl (str. 80) není identický se Zadáním. Uvedené „Dílčí cíle“ jsou úkoly práce. Práci provází nejednotnost v pojmech „sportovní aktivity“, „pohybové aktivity“. Zmatečně je uváděn „*mladší školní věk*“, zřejmě z důvodu věku některých respondentů.

Metodika a její adekvátnost: Nedostatečná charakteristika výzkumného souboru, široký dotazník nad rámec cíle práce (široká nabídka sportovních aktivit, některé nevhodné pro dotazovanou věkovou kategorii a některé neznámé, jak diplomant sám uvádí). Dotazník není dostatečně charakterizován. Opět nejednotnost v pojmech „*sportovní aktivity*“, „*pohybové aktivity*“ (vstupní/výstupní proměnné str. 83, 84). Chybně uvedení vzorců pro statistiku (str. 85) při zpracování programem Excel.

Zpracování výsledků: Nevhodné zdvojení výsledků tabulka/graf a tím navýšení počtu stran práce cca o 45.

Závěry a diskuze: Obsahově zcela chybí. Pod názvy těchto kapitol diplomant konstatuje výsledky.

Přínos pro praxi (přínos pro obor): Vzhledem k širší dotazníku, vzhledem k chybějící diskusi, jednoznačným závěrům a případným doporučením, mají uvedené výsledky minimální přínos pro praxi, pro obor žádný.

Naplnění citační etiky (norma): Většina citací naplňuje požadovanou normu. Citace je minimální v kapitole Diskuse (str. 185 – 190). Nelze v diplomové práci uvést jako citaci svoji seminární práci (str. 189). Nejednotné je uvádění literárních odkazů (str. 198-198), kdy chybí např. místo vydání. Některé odkazy nemají s tématem a cílem souvislost, chybí na ně odkaz v textu.

Dle anti plagiátorského programu byla práce vyhodnocena s podrobností 28 %. Při detailnější kontrole šlo o shodnost v úvodních stránkách „Prohlášení“, což nelze považovat za „plagiátorství“. Další shodnost inkriminovaných statí se týkala použití pouze nepřímé na místo citace přímé. K celkovému zhodnocení shodnosti proto nepřihlížím.

.....

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 29. 04. 2022