



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek vedoucího diplomové práce

---

**Jméno studenta:** Michal Černý

**Studijní program:** M7503 Učitelství pro 2. st. ZŠ

**Studijní obor:** Tělesná výchova / Matematika se zaměřením na vzdělání

**Název práce:** Preference pohybových aktivit žáků 2. stupně ZŠ v Chlumci nad Cidlinou

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Pracoviště:** KTVS PdF UHK

---

**Cíl práce:** Zmapovat preference pohybových aktivit žáků druhého stupně základní školy v Chlumci nad Cidlinou. S využitím dotazníkového šetření zjistit, vyhodnotit a porovnat tyto preference s aktuální nabídkou volnočasových aktivit v Chlumci nad Cidlinou a sumarizovat motivační indikátory vedoucí žáky k zjištěným preferencím.

**Zaměření práce:** Empirický typ práce

**Rozsah práce:** 185 stran textu

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	19
Zpracování výsledků	10	9
Závěry a diskuze	20	7
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

#### Konkrétní připomínky k práci:

Diplomant se chopil tématu smysluplně, realizoval vhodný a současný výzkumný úkol terénního zaměření, přistoupil k tvorbě DP poctivě, pracovitě a ve své podstatě mimořádně pečlivě. Práce odpovídá s danými výhradami nárokům kladeným na závěrečnou práci vysokoškolského studia a v kontextu předloženého textu jako celku lze konstatovat splnění cíle práce s využitím vhodné metodiky.

Práce přináší velké ale až nadbytečné množství teoretických východisek (79 stran jen v úvodní části DP). Prokázána práce s odbornými zdroji umožňuje rozpracování zásadních témat a dává dobrý základ pro celý koncept DP. Text je však do velké míry složen z (nepřímých) citací, vhodná by byla větší přítomnost vlastního autorského textu. Metodika výzkumu je vhodně vybrána a dodržena, cíle a úkoly výzkumu srozumitelné a funkční, výzkumné otázky jsou adekvátně formulovány. Hodnotné množství oslovených respondentů (n=366) nabízí konkrétní a solidní obraz řešené tematiky. Výsledky výzkumu jsou bohaté, v kontextu potřeb DP rozhodně nadbytečné – jsou prezentovány v tab./grafech, ale jejich množství a atomizace je výrazně nad vhodnou mezí – působí tak v celku nepřehledně, čtenáře zahlcuje, což je pro celkový přínos na škodu.

Výsledky však nejsou dostatečně věcně interpretovány, diskuse je strohá a obsahuje jen malou četnost komparací s jinými adekvátními zdroji či obdobnými výsledky podobné tematiky, chybí hlubší polemiky. Závěry empirického výzkumu prezentují odpovědi na zvolené VO, chybí však stať Doporučení pro praxi, která by výsledky vhodně zpřístupnila. Odchýlení od citační normy v Referenčním seznamu zdrojů je několikanásobné (chybějící údaje o místu, vydavateli aj.).

Pro zásadnější přínos DP by bylo nutné nabízené výsledky jednoznačně zúžit, vybrat jen podstatné, přesněji je ve výstupech zacílit (prezentace jen vybraných výsledků, vyslovení závěrů a doporučení, prezentovat vlastní přínos).

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

Otázka: Jaký zásadní přínos výzkumné části práce / zjištěných výsledků osobně považujete za nejcennější? (vyberte a prezentujte nejdůležitější výstupy, přibližte přesah do praxe)

.....  
PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

V Hradci Králové dne 4. 5. 2022