



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Mach

Název práce: Business Intelligence malého podniku

Autor posudku: Hana Skalská

Cíl práce: Seznámit se s přístupy business intelligence (BI) v malých podnicích, vyhodnotit situaci a navrhnout možnosti pro využití.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 3%). Převzaté části textu jsou v práci citované a příslušné zdroje jsou uvedené v seznamu literatury.

Dílčí připomínky a náměty:

Ve výsledcích vlastního šetření postrádám přehled hlavních výsledků formou tabulky, která by umožnila přehledně popsat soubor respondentů a strukturu hlavních sledovaných atributů.

V popisech výsledků se vyskytují neobdobné nebo subjektivní výroky (příklad vybírám ze strany 29: „Nícméně i kdybychom brali...“, ...“není tak razantní, jak bych čekal..“).

Pro některá tvrzení nejsou uvedené odkazy na tu část výsledků (tabulka, graf, nebo jiný přehled výsledků), ze kterých plyne dané tvrzení. Nekonzistentní je užití názvu pro software „Data studio“ (v tabulce 1 je dokonce „Datové studio“), správněji by se měl (pro jednoznačnost) uvádět i přívlastek Google, pokud to neplyne ze souvislosti.

Pro vyjmenovaný SW v částech 3.1 až 3.6 by bylo vhodné uvést internetové odkazy na software přímo k popisu SW. Důvodem je to, že na různých webových stránkách společnosti mohou být uvedené informace o různých verzích. Pro popis vlastností je tedy důležité upřesnit jejich zdroj odkazem buď na stránku, ze které jsou dané informace převzaty, nebo na verzi softwaru, pokud autor čerpá z vlastní zkušenosti.

K obrázku 12 je pro Google Data Studio uvedený zdroj ukázky [30], ten ale odkazuje na Tableau, přičemž odkaz na Google Data Studio asi v literatuře chybí.

Občasné prohršky jsou v odborném vyjadřování, zejména při popisu výsledků. Například použití neoborných nebo spíše popularizačních termínů, vyjadřování vlastních názorů v části, která popisuje objektivní výsledky (například *str. 38, předposlední věta zdola –nebudu ji zde celou citovat*).

V tabulce 1 jsou porovnané vlastnosti tří nástrojů, které byly respondenty z firem malé a střední velikosti hodnoceny nejlépe. Není však opět jasné, jestli následující komentáře za tabulkou doplňují výsledky zjištěné v šetření, nebo spíš vyjadřují mínění autora práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je zaměřená na mapování softwarových nástrojů, které jsou používány malými a středními podniky a které podporují možnosti využití dat v rozhodovacích procesech, jako jednu z forem BI.

V teoretické části student zpracoval přehled vývoje BI, popisuje některé typy architektury BI a zmiňuje vybrané přístupy k implementaci nástrojů BI. Formou rešerše také zpracoval přehled typů nástrojů BI a podrobněji popisuje možnosti i finanční dostupnost některých vybraných značek.

Provedený vlastní průzkum popisuje fáze vlastního průzkumu, včetně pilotního zjišťování. Pilotní průzkum vychází z cíle a výzkumných hypotéz. Výsledek pilotního průzkumu (přehled používaných typů softwaru) byl použitý pro sestavení vlastního dotazníku. Výsledky zjištěné dotazníkem jsou v práci popsány.

Výsledky vlastního šetření, pokud by bylo možné je považovat za reprezentativní, by mohly být prakticky užitečné pro firmu, která uvažuje o vhodném softwaru pro BI.

V hodnocení oceňuji, že student se od zadání tématu práce věnoval intenzivně, systematicky a se zaujetím přípravě dotazníku pro vlastní šetření, které se podařilo realizovat a vyhodnotit. Byly získány zajímavé a využitelné výsledky.

Při celkovém hodnocení práce přihlížím k tomu, že ani metodologie návrhu a provedení vlastního průzkumu, ani metody analýzy výsledků dotazníkového průzkumu, se nevyučují jako ucelený kurz v bakalářském studiu oboru IM. Navrhuji hodnocení A – B, podle průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

Charakterizujte požadavky na reprezentativní vzorek a popište, jakou populaci reprezentuje Váš vzorek.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 18. května 2020

podpis