



# Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Andrea Kocourková

**Název práce:** Vzdělávání žen a na mateřské a rodičovské dovolené

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Práce se zabývá aktuálním tématem, které úzce souvisí se studovaným oborem. Autorka práce si v úvodu klade řadu otázek, které vymezují její výzkumné zaměření. V centru její pozornosti stojí způsoby, jakými se matky na mateřské dovolené vzdělávají, jejich motivace, problémy, možnosti i spokojenost s nabídkou (str. 9). Takto zvolené okruhy jsou v další části práce transformovány do podoby výzkumných otázek (str. 29). **Za poněkud méně šťastnou považuji formulaci ústřední otázky „Vzdělávají se ženy na mateřské/rodičovské dovolené?“.** (str. 9). Domnívám se, že již v prvotních úvahách nad tématem mohla autorka směřovat své bádání konkrétněji do vybrané oblasti a probádat jednu či dvě podrobněji.

Strukturu práce rozvrhla autorka do dvou stěžejních oddílů, teoretické části a praktické části. Zde se projevuje důsledek vágního vymezení cíle práce a rozptýleného zaměření do všech souvisejících oblastí. **Teoretická část práce na jedné straně přibližuje problematiku vzdělávání dospělých, vzdělávání žen na mateřské dovolené, obsahuje sondu do vývoje celoživotního vzdělávání a vzdělávání žen a na straně druhé objasňuje sociální a legislativní ukotvení mateřské a rodičovské dovolené.** Naproti tomu praktická část se prostřednictvím položených výzkumných otázek zaměřuje na motivaci, překážky,

**problémy, spokojenost** (str. 29-30). Položené hypotézy se ubírají ještě jiným směrem. Autorka je stanovila následovně:

*H1: Více se vzdělávají na mateřské/rodičovské dovolené ženy s vyšším dosaženým vzděláním.*

*H2: Ženy se na mateřské/rodičovské dovolené více vzdělávají v oborech souvisejících s jejich rodičovskými kompetencemi než kvůli budoucímu zaměstnání.* (str.30)

V tomto znění mi není plně jasné, v jakém vztahu jsou položené otázky a hypotézy? Ke které z položených otázek se hypotézy váží? Prosím o objasnění při obhajobě. **Jistou neprojojenost textu teoretické části a praktické části vnímám jako slabinu předložené práce.**

**Nedostatky shledávám také v rámci dílčích kapitol.** Zde bych vytkla volbu samotné definice konceptu celoživotního vzdělávání (str. 13). Právě s ohledem, že jde o koncept mnohohrstevnatý a vpletený do sociálních i interpersonálních souvislostí mohl být prostor k jeho objasnění větší a důkladnější. Také pokus o vymezení specifík vzdělávání žen, považuji za nešťastný, předložená kapitola redukuje specifika pouze na bariéry a problematiku hlouběji nerozvádí. V obdobném duchu „poznatkové úspornosti“ jsou zpracovány i ostatní kapitoly práce. **Oceňuji, že autorka staví svou práci na širším spektru zdrojů, v rámci jednotlivých kapitol však mohla nastíněné oblasti popsat přesněji a v provázanosti s hlavním směřováním výzkumné části.**

**Jazyková a formální stránka práce v zásadě odpovídá požadavkům, slabinou je především kapitola 1.3** která představuje jednotlivá údobí značně útržkovitě a autorka volí nevhodný jazykový styl, zcela nevhodně zde také začíná věty letopočtem a příslušná období odděluje dvojtečkami (str. 15-17).

**Praktická část práce sleduje předem stanovený výzkumný plán,** autorka předkládá **čtyři výzkumné otázky a dvě hypotézy, o upřesnění jejich provázanosti prosím u obhajoby** (viz výše). Výzkumnou strategií se stalo kvantitativně orientované výzkumné měření, zvolenou metodou sběru dat byl dotazník (Příloha A). Autorce se podařilo získat poměrně velký výzkumný vzorek, nicméně přesný počet dosti netradičně neuvádí, na str. 33 konstatuje: „*Během prvních dvou týdnů jsem tak získala přes 100 vyplněných dotazníků papírových a skoro 200 dotazníků vyplněných přes internet.*“ (str. 33). **Prosím o upřesnění přesného počtu respondentek, jednalo se o 296 respondentek, jak naznačuje graf na str. 40? Pokud jde o strukturu dotazníku a jeho provázanost s položenými otázkami a hypotézami, musím konstatovat, že se autorce nepodařilo přidržet se zvoleného výzkumného směřování.** Dotazník vlastní konstrukce obsahuje 23 položek, tyto se však

často dotazují na souvislosti vzdělávání (počet vychovávaných dětí, kdo hlídal dítě, cenu vzdělávání...). **Byť se všechny otázky dotýkají zvoleného tématu, neumožňují odpovědět na zvolené otázky a v menší míře poskytují i možnost ověření či vyvrácení položených hypotéz. Tomu odpovídá i analýza interpretace dat** (kapitoly 2.2 a 2.3), jednotlivé položky dotazníku jsou v práci převedeny do podoby grafu a převyprávěny. **Zodpovězení výzkumných otázek a ověření hypotéz stojí na odpovědích často jen jedné položky dotazníku.** V případě hypotéz není explicitně uvedeno kritérium, které povede k přijetí či odmítnutí hypotézy, z prezentace výstupů je patrné, že jde o prosté srovnání velikosti souborů respondentek, které reprezentují určitý typ dosaženého vzdělání či vzdělávací aktivity. Tento způsob ověření hypotéz nepovažuji za vhodný. Využitelnost provedeného výzkumu je velmi malá. **Z celé výzkumné části práce vyvstává otázka, zda a jak autorka chápe podstatu výzkumných otázek? Prosím o upřesnění toho, jak rozumí vztahu výzkumných otázek, výzkumného problému a hypotéz obhajoby.**

Ne všechny autorčiny aspirace byly v práci plně naplněny, práci však považuji za ještě přijatelnou a doporučuji ji k obhajobě.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Viz otázky položené v textu posudku.

Navrhované hodnocení:

Datum: 29. 4. 2018

.....

Podpis oponenta práce