



### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autorka práce:</b>	<b>Kateřina Mihálová</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Faktory zvládnání stáří v domově pro seniory</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.</b>
<b>Oponentka práce:</b>	<b>doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.</b>

**Základní údaje:** rozsah 44 stran vlastního textu + soupis celkem 29 titulů použitých zdrojů + 2 přílohy

**Téma práce:** zatím jen omezeně řešené; rozhodně aktuální a důležité, a proto bylo dobrou volbou;

**Struktura práce:** přehledná a výstižná, v zásadě přiměřená rozsahem i posloupností součástí, podivují se však absenci Úvodu a zejména Závěru v Obsahu a nerozumím konstatování, že v první části práce je šest hlavních kapitol, když šestá kapitola prezentující empirické šetření je nejspíše už druhou částí práce (kromě Závěru už nic dalšího práce neobsahuje).

**Cíl práce:** je na třech místech textu (v úvodu, závěru a tzv. souhrnu 6.4) s drobnými formulačními odchylkami (například v úvodu: „zjistit, které vlivy působí na aktivní prožívání stáří, a zda senioři s povzbudivou sociální oporou žijí aktivnějším způsobem či je nabízené aktivity v Domově Rožďalovice motivují k aktivnějšímu životu“); lze považovat za splněný;

**Teoretická část práce:** solidní text kombinující seriózní (i když předimenzované) vytěžování odborných zdrojů s dílčími vlastními autorskými pasážemi (poněkud skromnými);

**Použití terminologie:** na náležité úrovni (s ohledem na oporu v odborných zdrojích);

**Práce se zdroji informací:** odpovědná, autorka si zjedнала potřebný rozhled po relevantních zdrojích;

**Citace a parafráze:** s nejednoznačnou přiměřeností rozsahem a počtem, většina součástí teoretických kapitol je na využití odborných zdrojů vystavěna až přílišně;

**Způsob odkazování:** zpravidla přehledný, s dílčími nedůslednostmi (v hranicích parafrází);

**Soupis použité literatury:** počtem přiměřený, skladbou výstižný, vypracováním odpovědný se dvěma nepřesnostmi a jedním větším pochybením (v případě prvního zdroje, kde konstatuji minimálně čtyři nedostatky);

**Jazyková a stylistická úroveň:** odpovídající charakteru kvalifikační práce – v mantinelech odborného stylu a téměř bez jazykových pochybení kromě vyšínutí z vazby na konci anotace;

**Koncepce empirického šetření:** chvályhodná volba kvalitativního šetření, s přehlednou, byť poněkud úsporně prezentovanou koncepcí (k tomu směřují náměty pro diskusi při obhajobě);

**Interpretace výsledků:** v zásadě adekvátní kvalifikační práci – na deskripci zjištění navazuje pokus o interpretaci podle dílčích výzkumných otázek; tzv. souhrn (6.4) je však tak stručný, že je až zbytečný;

**Formální stránka práce:** odpovídající požadavkům vnitřního předpisu školy, jde o úhledný a přehledný text s předepsanými náležitostmi;

**Využitelnost pro praxi:** je možná, ale určitě ne ve smyslu závěrečných konstatování autorky;

#### **Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (2 %), jde o citace legislativy apod. s náležitým odkazem, dále o terminologii a bibliografické citace odborných zdrojů v závěrečném soupisu.

#### **Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce (nad rámec námětů v hodnotící části posudku):**

1. Doporučuji doplnit údaje o participaci všech klientů DR v aktivizačních programech (tj. nejen informantů šetření); takový údaj by měl cennou výpovědní hodnotu.
2. Doporučuji rozšířit prezentaci koncepce šetření o zdůvodnění dílčích výzkumných otázek ve vztahu k hlavní výzkumné otázce a o přehledné vztahování tazatelských otázek k výzkumným otázkám.
3. Navrhněte konkrétní možnosti využití výsledků práce v praxi (rozhodně s revizí původní úvahy, kdo je čtenářem vysokoškolské kvalifikační práce).

#### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 15. 01. 2021