



### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autorka práce:</b>	<b>Eva Smutná</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Vliv osobní asistence na kvalitu života seniorů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Mgr. Tereza Vágnerová</b>
<b>Oponentka práce:</b>	<b>doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.</b>

**Základní údaje:** rozsah 34 stran vlastního textu + soupis celkem 20 titulů použité literatury (členěných nepřesně na „monografie“ a internetové zdroje) + 3 přílohy vztahující se k empirickému šetření

**Téma práce:** dosud téměř neřešené; přitom rozhodně důležité, a proto potřebující zkoumání; volba tématu práce byla tedy velmi vhodná (k diskusi je ovšem vztah tématu ke studovanému oboru)

**Struktura práce:**

- důkladná a velmi podrobná,
- snad přiměřená základní posloupností součástí, ale zcela nepřiměřená jejich počtem: pro 34 stran čistého textu má struktura práce 34 (!) položek
- nadměrně atomizovaná;

**Cíl práce:**

- formulován v úvodu na str. 9 („Cílem bakalářské práce je seznámení se s úrovní života seniorů a zmapování toho, jaký vliv má na seniory osobní asistence a přítomnost osobního asistenta.“). Vzhledem k této formulaci je třeba hodnocení cíle práce rozdělit: První polovinu tohoto vymezení považuji za neadekvátní řešení tématu, navíc v textu práce ve skutečnosti neřešenou, a proto co do splnění nevyhodnotitelnou. Se „zmapováním vlivu osobní asistence na seniory“ jako součástí práce je už možné spíše souhlasit.

**Teoretická část práce:**

- problematický text, který bohužel ani nelze charakterizovat jako kombinaci citací a parafrází odborných zdrojů s vlastními autorskými pasážemi, protože je ve většině částí seskládan z citací a parafrází;
- nesouhlasně se stavím k zařazení Desatera pro zvládání průvodních jevů stárnutí a stáří (str. 17-18) do teoretické části, a to vzhledem k objemu a pojetí této pasáže a charakteristice odborného textu, jímž má bakalářská práce být.

**Použití terminologie:**

- nevyrovnané, v případě využití odborných zdrojů přiměřené, ale v jiných případech rozporuplné;

**Práce se zdroji informací:**

- autorka prokazuje, že si zjedнала svědomitý rozhled po relevantních zdrojích, avšak práce s nimi je velmi problematická až těžko přijatelná (smyslem bakalářské práce není seskládání textu z existujících zdrojů);

**Citace a parafráze:**

- nepřiměřené rozsahem a počtem,
- velmi neobratně vřazované do textu,
- s citacemi z druhé ruky;

**Způsob odkazování:**

- s očividnou snahou o svědomitost, ale naléhavě potřebující prověření a korektury (například v odkazování na elektronické zdroje);

**Soupis použité literatury:**

- počtem (20) přiměřený, skladbou v zásadě vhodný,
- vypracováním těžko přijatelný až nepřijatelný: řada bibliografických citací není v souladu s normou a obsahuje pochybení různé závažnosti (vždyť bibliografické citace stejného typu publikace se mezi sebou liší, to znamená, že nemohou být všechny správně),
- v rámci „monografií“ jsou zařazeny i tituly, které určitě nejsou monografiemi, a jejich bibliografické citace jsou rozhodně mimo citační normu;



#### **Jazyková a stylistická úroveň:**

- těžko přijatelná až nepřijatelná: časté jsou velmi neobratné formulace s vážnými pravopisnými pochybeními, text na řadě míst vybočuje z odborného stylu

#### **Koncepce empirického šetření:**

- Autorka prezentuje svoje šetření jako postup kvantitativně-kvalitativní, což lze do jisté míry přijmout, nicméně část kvantifikované prezentace je k diskusi (například relativní četnosti v případě položek úvodní části rozhovoru).
- Výzkumný nástroj (vlastní autorský) nebyl vytvářen, nýbrž byl využit (a upraven) existující Dotazník WHOQOL-BREF.
- Kladně je třeba hodnotit význam přikládaný etice výzkumu.

#### **Interpretace výsledků:**

- Výsledky šetření jsou prezentovány převažující deskripcí, pokus o skutečnou interpretaci podle výzkumných otázek je jen skromný.

#### **Formální stránka práce:**

- zatím nedopracovaná, text obsahuje řadu typografických nedostatků (neopravených překlepů, chybného psaní neslabičných předložek/spojek atd.) a v některých částech je poněkud neúhledný (nadměrné odsazování, nedopsané řádky apod.).

#### **Využitelnost pro praxi:**

- využití je možné, ale rozhodně je zapotřebí je konkretizovat u obhajoby bakalářské práce;

#### **Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce v převažující většině aspektů dosud nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Téma samotné i autorčin zápal pro jeho zpracování jsou přitom nadějně. Text je zapotřebí podrobit důkladné revizi a náležitě dopracovat.

Míra shody textu s jinými zdroji činí 7 %, jde přitom dílem o citace dokumentů, případně jiných zdrojů (s odkazem), nebo položky výzkumného nástroje v příloze. Nejobjemnější pasáží vykazující shodu je přepsané Desatero pro zvládání průvodních jevů stárnutí a stáří.

Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky jsou veřejně dostupné, není vhodné (s ohledem na autorku), aby byly v posudku uváděny konkrétní příklady pochybení.

#### **Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

Pokud by snad měla být bakalářská práce i v tomto stavu předmětem obhajoby, pak potřebuje být při obhajobě vysvětleno to, na co bylo upozorněno v dosavadní části posudku:

- ke koncepci práce jako celku – ke struktuře práce, k cíli práce – jeho formulaci v úvodu a závěru,
- k pojetí kapitol teoretické části a zejména ke způsobu koncipování textu ve vztahu k využití odborných zdrojů,
- k významnější interpretaci výsledků empirického šetření a k jejich využití v praxi.

Vysvětlit (natož obhájit) podle mého názoru nelze pravopisná pochybení a značnou formulační neobratnost ani vážné nedostatky v bibliografických citacích a ve formální stránce práce.

#### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 02. 05. 2021