

**Univerzita Hradec Králové**  
**Fakulta informatiky a managementu**  
**Katedra managementu**

**Hospodářsky slabé oblasti v Královéhradeckém kraji**  
Bakalářská práce

Autor: Libor Fehér  
Studijní obor: Informační management

Vedoucí práce: prof. Ing. Hana Mohelská, Ph.D.

Odborný konzultant: Mgr. Petr Kamenický  
Krajský úřad Královéhradeckého kraje,  
odbor regionálního rozvoje

Hradec Králové

duben 2023

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracoval samostatně a s použitím uvedené literatury.

V Hradci Králové dne 25.4.2023

Libor Fehér

#### Poděkování:

Tímto bych rád poděkoval své vedoucí bakalářské práce prof. Ing. Haně Mohelské, Ph.D za metodické vedení práce a za její cenné odborné rady, trpělivost a ochotu, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Zároveň bych rád poděkoval odbornému konzultantovi Mgr. Petru Kamenickému, který mi vnuknul nápad k napsání této bakalářské práce a vždy mi podal pomocnou radu, ať už poskytnutými materiály nebo svými nápady.



## **Anotace**

V Královehradeckém kraji existuje několik území, která jsou oproti ostatním zaostalejší, a to jak hospodářsky, ekonomicky, tak i sociálně. Území, která jsou postižena zmíněnými oblastmi se označují jako „hospodářsko-sociálně ohrožená území“. Cílem bakalářské práce je porovnání dvou metodik pro určení HSOÚ, a to od Ministerstva pro místní rozvoj a od Královehradeckého kraje. Úvodní kapitola se zabývá jedním z nejdůležitějších faktorů, a to nezaměstnaností. Věnovaná pozornost je i aktuální situaci na územích, které KH kraj definoval jako HSOÚ, kterými jsou ORP Broumov, ORP Dvůr Králové nad Labem, Kopidlno a Žacléřsko. V závěru práce je pak doporučena vhodnější metodika a podrobnější pohled na území Broumova.

## **Annotation**

### **Title: The economically weak areas of the Hradec Králové Region**

There are several areas in the Hradec Kralove region that have economic, social and economic problems. The territories that are affected by these areas are referred to as 'economically and socially vulnerable areas'. The aim of the bachelor thesis is to compare two methodologies for determining "economically and socially vulnerable areas". The first is from the Ministry of Regional Development and the second is from the Hradec Králové Region. The introductory chapter deals with one of the most important factors, namely unemployment. Attention is also paid to the current situation in the territories - Broumov ORP, Dvůr Králové nad Labem ORP, Kopidlno and Žacléřsko. In the conclusion of the thesis, a more appropriate methodology and a more detailed view of the Broumov region is recommended.

## Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod .....</b>	<b>9</b>
<b>2</b>	<b>Cíl práce a metodika zpracování.....</b>	<b>10</b>
<b>3</b>	<b>Vymezení pojmů a seznam zkratk .....</b>	<b>12</b>
<b>4</b>	<b>Nezaměstnanost.....</b>	<b>14</b>
4.1	Měření nezaměstnanosti.....	14
4.1.1	Obecná míra nezaměstnanosti.....	14
4.1.2	Podíl nezaměstnaných osob .....	15
4.1.3	Míra ekonomické aktivity .....	15
4.2	Přirozená míra nezaměstnanosti.....	15
4.2.1	Frikční nezaměstnanost.....	16
4.2.2	Sezonní nezaměstnanost.....	16
4.2.3	Strukturální nezaměstnanost.....	16
4.3	Cyklická nezaměstnanost.....	17
4.4	Dopady nezaměstnanosti.....	17
4.4.1	Ekonomické dopady.....	17
4.4.2	Sociální dopady.....	17
<b>5</b>	<b>Regionální rozvoj a regionální politika .....</b>	<b>18</b>
5.1	Regionální politika .....	18
5.1.1	Nástroje regionální politiky.....	18
5.2	Strategie regionálního rozvoje ČR.....	20
5.2.1	Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ .....	20
5.3	Strategie regionálního rozvoje Slovenské republiky.....	21
<b>6</b>	<b>Vymezení a popis hospodářsky slabých oblastí v Královehradeckém kraji .....</b>	<b>22</b>
6.1	Královedvorsko.....	22

6.1.1	Sociální pilíř.....	22
6.1.2	Ekonomický pilíř.....	23
6.1.3	Enviromentální pilíř.....	24
6.2	Žacléřsko.....	25
6.2.1	Sociální pilíř.....	25
6.2.2	Ekonomický pilíř.....	26
6.2.3	Enviromentální pilíř.....	27
6.3	Kopidlno.....	27
6.3.1	Sociální pilíř.....	27
6.3.2	Ekonomický pilíř.....	28
6.3.3	Enviromentální pilíř.....	29
6.4	Broumovsko.....	30
6.4.1	Sociální pilíř.....	30
6.4.2	Ekonomický pilíř.....	32
6.4.3	Enviromentální pilíř.....	33
<b>7</b>	<b>Charakteristika využitých indikátorů pro určení hospodářsky – sociálně slabé oblasti.....</b>	<b>35</b>
7.1	Podíl nezaměstnanosti (obecná míra nezaměstnanosti).....	35
7.2	Index stáří (průměrný věk).....	35
7.3	Intenzita bytové výstavby.....	36
7.4	Změna počtu obyvatel (hrubá míra celkového přírůstku).....	36
7.5	Intenzita podnikatelské aktivity.....	37
7.6	Obyvatelé v exekuci.....	37
<b>8</b>	<b>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj.....</b>	<b>38</b>
8.1	Použité indikátory pro určení HSOÚ.....	38
8.1.1	Podíl nezaměstnaných osob.....	38

8.1.2	Index stáří.....	40
8.1.3	Intenzita bytové výstavby.....	41
8.1.4	Hrubá míra celkového přírůstku.....	42
8.1.5	Intenzita podnikatelské aktivity.....	43
8.2	Porovnání období.....	44
<b>9</b>	<b>Metodika Královehradeckého kraje.....</b>	<b>46</b>
9.1	Použité indikátory pro určení HSOÚ .....	46
9.1.1	Míra nezaměstnanosti.....	46
9.1.2	Průměrný věk.....	47
9.1.3	Intenzita bytové výstavby.....	49
9.1.4	Změna počtu obyvatel.....	50
9.1.5	Míra podnikatelské aktivity .....	50
9.1.6	Míra obyvatel v exekuci.....	51
9.2	Souhrnný výsledek KH kraje .....	53
9.2.1	Agregované výsledky .....	53
9.2.2	Vyhodnocení obcí v ORP Broumov.....	53
9.2.3	Vyhodnocení Kopidlno a Žacléře.....	54
<b>10</b>	<b>Shrnutí výsledků .....</b>	<b>55</b>
<b>11</b>	<b>Závěry a doporučení.....</b>	<b>57</b>
<b>12</b>	<b>Seznam použité literatury.....</b>	<b>61</b>
<b>13</b>	<b>Přílohy.....</b>	<b>68</b>



# 1 Úvod

V Královehradeckém kraji existuje několik území, které jsou oproti ostatním zaostalejší, a to jak hospodářsky, ekonomicky, tak i sociálně. Území, která jsou postižena zmíněnými oblastmi se označují jako „hospodářsko-sociálně ohrožená území“, dále jen jako HSOÚ.

Problémem HSOÚ se zabývá Regionální politika a její naplňování v posledních letech roste na významu a zájmu v České republice. Za hlavní koncepční dokument můžeme považovat Strategii regionálního rozvoje, který vychází ze zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Pro vymezení HSOÚ doporučilo Ministerstvo pro místní rozvoj metodiku, která se stává základem pro vlastní metodické přístupy krajů, vč. Královehradeckého. Jak dále bakalářská práce ukáže, v některých ohledech strádají obě varianty.

Téma bakalářské práce jsem si vybral z důvodu dlouhodobé spolupráce s Krajským úřadem v Hradci Králové, ať už v podobě praktického projektu jako součást studia nebo v rámci pracovní náplně, při které mám možnost nepřímo nahlédnout blíže do popisované problematiky.

## 2 Cíl práce a metodika zpracování

Cílem práce je porovnání dvou přístupů pro výpočet HSOÚ a na základě jejich analýzy doporučit tu vhodnější. Královehradecký kraj svoji metodiku vytvořil na doporučení a základech varianty od Ministerstva pro místní rozvoj. Práce se zaměřuje nejen na srovnání metodik, a i když existují další HSOÚ oblasti, tak se věnuje zejména oblasti Broumova, která je nejvíce postižena.

Tato práce využívá tři nezákladnější zdroje – Český statistický úřad (jako prvotního zpracovatele dat), poskytnuté metodiky od Ministerstva pro místní rozvoj a Královehradeckého kraje a odbornou literaturu, o které se práce opírá. Dále v práci byly využity párové metody, srovnávací analýza a syntéza, indukce a dedukce v rámci porovnání metodik. Při zpracování dat ČSÚ se práce snaží opírat o nejaktuálnější údaje, které byly veřejně dostupné.

V samotné teoretické části práce vymezuje několik pojmů, jež považuji za důležitou součást bakalářské práce. V první řadě se jedná o nezaměstnanost, která působí jako jeden z hlavních negativních vlivů HSOÚ, dále pak práce věnuje pozornost regionální politice, jež tvoří základ pro regionální rozvoj, a v neposlední řadě je popsána aktuální situace v definovaných HSOÚ Královehradeckého kraje. Aplikační část se zabývá analýzou a komparací obou metodik a zhodnocení problematického území Broumova.

Z výše napsaného tedy jasně vyplývá, že cílem práce bude *srovnání metodik hodnocení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraje*.

K naplnění cílů bakalářské práce pomůžou následující body:

1. definovat pojem regionální politiky a dokumentu Strategie regionálního rozvoje, které jsou základem pro řešení zkoumané problematiky,
2. provést rozbor aktuální situace v ohrožených oblastech v KHK, což nám poskytne pohled na momentální dění,
3. vymezit definici použitých indikátorů v obou metodikách.

V rámci řešení problematiky lze formulovat tyto výzkumné otázky:

V1 Jaká metodika je vhodnější pro analýzu HSOÚ v KH kraji?

V2 Je Broumovsko nejzaostalejším územím v KHK?

V3 Lze zařadit k již definovaným HSOÚ další území v KH kraji?

### 3 Vymezení pojmů a seznam zkratk

**Region** je podle ČSÚ (2012) definován jako území, které je určováno na základě přírodních, historických nebo správních hranic,

**obec** je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, je městem (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)),

**sociálně vyloučená lokalita** je území, například část obce, ale často také pouze jen jeden obytný dům, kde žijí sociálně slabí obyvatelé. Tito obyvatelé se vyznačují sociálním vyloučením od majoritní skupiny a jsou tak předmětem diskriminace. Pro obyvatele vyloučených lokalit jsou charakteristické nízké příjmy, špatné životní podmínky, nízké vzdělání apod. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2009),

**záplavová území** jsou podle Zákona o vodách č. 254/2001 Sb. § 66 odst. 1 a odst. 2 administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou,

**brownfield** Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (2019) definuje jako objekt, území, nemovitost apod., které jsou nevyužívané pro svůj původní účel a vznikly jako pozůstatek průmyslové aktivity,

**Místní akční skupina** je společenství, které se snaží o zkvalitnění života a životního prostředí, a to především na venkově. V České republice je celkem 170 členských MAS, které jsou zřizované na základě nařízení Evropského parlamentu a rady z roku 2018 (Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z. s.).

## Seznam zkratk

ČR	Česká republika
DPH	daň z přidané hodnoty
HDP	hrubý domácí produkt
HK	Hradec Králové
HMCP	Hrubá míra celkového přírůstku
HNP	hrubý národní produkt
HSOÚ	hospodářsko-sociálně ohrožené území
IBV	Intenzita bytové výstavby
IPA	Intenzita podnikatelské aktivity
IS	Index stáří
KHK	Královehradecký kraj
KÚ	Krajský úřad
MAS	Místní akční skupina
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
ORP	obec s rozšířenou působností
OSVČ	osoba samostatně výdělečně činná
PAS	podnikatelsky aktivní subjekty
PNO	Podíl nezaměstnaných osob
ÚP	Úřad práce

## 4 Nezaměstnanost

Nezaměstnanost je stav v ekonomice, kdy je poptávka po práci vyšší než její nabídka. Z makroekonomické perspektivy se tento stav vztahuje na obyvatele v produktivním věku, tj. na lidi, kteří jsou schopni pracovat a již dokončili své základní vzdělání (obvykle v 15 letech) až do odchodu do starobního důchodu (JUREČKA, 2017).

### 4.1 Měření nezaměstnanosti

Pro určení míry nezaměstnanosti se využívají informace o tzv. ekonomicky aktivních obyvatelích. Tito obyvatelé se dělí do dvou skupin. První skupinu tvoří zaměstnané osoby, které se označují jako pracovní síla, a ti buď pracují za mzdu nebo plat, popř. jsou to lidé, kteří podnikají jako OSVČ (JUREČKA, 2017). Druhou skupinou jsou nezaměstnaní, ti nemají zaměstnání, ale aktivně hledají pracovní místo a v co nejkratší době jsou připraveni nastoupit do zaměstnání (SOUKUP a kolektiv, 2022).

Naopak ekonomicky neaktivní obyvatelé jsou ti, kteří nemají zaměstnání a nesplňují podmínky zaměstnaných, popř. nezaměstnaných osob. Například se jedná o studenty, kteří se věnují přípravě na budoucí kariéru, nebo osoby, které odchází do (předčasného) starobního důchodu nebo o lidi, kteří se dobrovolně rozhodli nepracovat (SOUKUP a kolektiv, 2022).

Na základě rozdělení obyvatel můžeme vytvořit ukazatele, které analyzují trh práce a jeho vývoj:

#### 4.1.1 Obecná míra nezaměstnanosti

Jedná se o nejčastější ukazatel pro výpočet výše nezaměstnanosti, který zjistíme jako procento nezaměstnaných z pracovní síly (SOUKUP a kolektiv, 2022).

$$\text{míra nezaměstnanosti} = \frac{\text{počet nezaměstnaných obyvatel}}{\text{počet ekonomicky aktivních obyvatel}} \times 100$$

#### 4.1.2 Podíl nezaměstnaných osob

Vedle obecné míry nezaměstnanosti existuje podíl nezaměstnaných osob, který počítá s daty a údaji od ÚP. Tento podíl je určen jako poměr mezi počtem dosažitelných uchazečů o zaměstnání evidovaných na ÚP a počtem všech obyvatel v produktivním věku a vyjádřeno v procentech (SOUKUP a kolektiv, 2022)

$$\text{podíl nezam. osob} = \frac{\text{dosažitelní uchazeči o zaměstnání evidovaní na ÚP}}{\text{počet osob v produktivním věku}} \times 100$$

Mezi obecnou mírou nezaměstnanosti a podílem nezaměstnaných osob spočívá rozdíl v tom, že v OMN jsou započítané i osoby, které hledají práci mimo ÚP. Do OMN jsou také zahrnuti lidé, které pracovali minimálně jednu hodinu v (konkrétním) týdnu – takové osoby nelze zařadit do kategorie nezaměstnaných. (SOUKUP a kolektiv, 2022)

#### 4.1.3 Míra ekonomické aktivity

Míra ekonomické aktivity se vypočítá jako procentní podíl ekonomicky aktivních obyvatel na počet obyvatel v produktivním věku (SOUKUP a kolektiv, 2022).

$$MEA = \frac{\text{počet ekonomicky aktivních obyvatel}}{\text{obyvatelé v produktivním věku}} \times 100$$

### 4.2 Přirozená míra nezaměstnanosti

Jílková a kolektiv (2018) definují přirozenou míru nezaměstnanosti jako míru nezaměstnanosti v situaci, kdy jsou trhy práce a statku v rovnováze a míra inflace se udržuje na stabilní úrovni a nezaměstnanost se vyskytuje obvykle jako dobrovolná (JUREČKA, 2017).

Mezi proměnné, které mají vliv na přirozenou míru nezaměstnanosti řadíme například demografické složení, tj. vzdělání, pohlaví apod., dále pak nástroje na podporu v nezaměstnanosti jako je například výše a doba příspěvku v nezaměstnanosti. Další proměnnou je samotná motivace lidí zahrnující výši mez a uplatnění v oboru apod. (JUREČKA, 2017 ).

#### **4.2.1 Frikční nezaměstnanost**

Frikční nezaměstnanost vyplývá z neustálého pohybu lidí mezi oblastmi a pracovními místy a jedná se především o krátkodobou nezaměstnanost, která nemá velký vliv na ekonomiku (JÍLKOVÁ a kolektiv, 2018). Jsou to například pracovníci hledající pracovní místo, které vyhovuje jejich kvalifikacím a preferencím (SOUKUP a kolektiv, 2022).

#### **4.2.2 Sezonní nezaměstnanost**

Sezonní nezaměstnanost je specifickou součástí frikční nezaměstnanosti, a je charakteristická pro odvětví jako je například zemědělství nebo cestovní ruch. Výše nezaměstnanosti je podmíněna daným ročním obdobím (SOUKUP a kolektiv, 2022).

#### **4.2.3 Strukturální nezaměstnanost**

Strukturální nezaměstnanost se projevuje nerovnováhou na trhu práce v jednotlivých povolání nebo oblastí (SOUKUP a kolektiv, 2022).

Tuto nezaměstnanost můžou zapříčinit dva jevy:

**změna struktury ekonomiky** – obvykle se jedná o regionální změny, resp. problémy, kdy se např. jedná o nedostatek zedníku na trhu práce, a naopak lidí s kvalifikací kuchař je přebytek, popř. přichází potlačení či úplné zrušení jednotlivých odvětví v dané oblasti (např. textilní průmysl) (JUREČKA, 2017 ). Příslušné kvalifikační nedostatky se vyrovnávají tzv. pomocí rekvalifikačních kurzů, které jsou často propláceny ÚP,

**technický pokrok** – lidská práce je nahrazena roboty, které vykonají větší množství práce za kratší dobu (JUREČKA, 2017 ). Například se jedná o zautomatizovaný sklad,



jehož součástí jsou robotická vozítka a robotické paže, které fungují efektivněji než lidské zaměstnanci.

### **4.3 Cyklická nezaměstnanost**

Cyklická nezaměstnanost vzniká v důsledku nepružnosti na trhu práce a negativně ovlivňuje ekonomiku jako celek v národním hospodářství (SOUKUP a kolektiv, 2022). Například v recesi, tj. klesá hrubý domácí produkt, nezaměstnanost obvykle roste a v expanzi nezaměstnanost klesá (JUREČKA, 2017).

### **4.4 Dopady nezaměstnanosti**

Nezaměstnanost má negativní dopady, a to jak na ekonomiku, tak na společnost jako celek:

#### **4.4.1 Ekonomické dopady**

Při vysoké a dlouhodobé nezaměstnanosti klesá hrubý domácí produkt neboli celkový peněžní součet hodnoty finálních statků a služeb vyrobené během určitého období (obvykle jeden rok) na území daného státu, a to bez ohledu na státní příslušnost vlastníků výrobních faktorů (JUREČKA, 2017).

Dalším negativním důsledkem dlouhodobé nezaměstnanosti je zvýšení schodku státního rozpočtu, a to především kvůli vyplácení státní podpory v nezaměstnanosti, v rámci čehož klesá disponibilní důchod jedince, a tím i příjem z DPH a daně spotřební, jelikož lidé nakupují menší množství statků a služeb. Zároveň stát přichází o daně z příjmu, které zaměstnanci odvádí ze své mzdy (JUREČKA, 2017).

#### **4.4.2 Sociální dopady**

Je-li člověk nezaměstnaný déle než jeden rok, hovoříme o tzv. dlouhodobé nezaměstnanosti. Tento jev pak dále dopadá i na sociální postavení a psychiku jedince. Jedním ze sociálních jevů můžou být patologické jevy jako kriminalita nebo alkoholismus apod. (JÍLKOVÁ a kolektiv, 2018).

## **5 Regionální rozvoj a regionální politika**

Regionálním (ekonomickým) rozvojem se myslí komplexní management na území regionů, který vede k odstranění (nebo alespoň ke zmírnění) regionálních disparit za pomoci ekonomických nástrojů a nástrojů regionální politiky (TUREČKOVÁ, 2019).

Na rozvoj regionu působí tzv. lokalizační faktory, jako jsou například geografické podmínky, dostupnost firem a výrobních faktorů, sociální prostředí a další (TUREČKOVÁ, 2019).

### **5.1 Regionální politika**

Regionální politika se zabývá ekonomickými a mikroekonomickými aktivitami v hospodářské politice příslušného regionu, kterou realizuje stát svými dostupnými institucemi a nástroji, jimiž se snaží zmírnit regionální rozdíly, zlepšit ekonomický růst regionů a kvalitu životů obyvatel (TUREČKOVÁ, 2019).

Regionální politiku můžeme rozdělit na dvě kategorie. Tradiční (exogenní) politika je založena na přerozdělování a vyrovnávání socioekonomické úrovně mezi regiony a klade důraz na podporu migrace obyvatel. Jedná se o nástroj, který se orientuje především na velké podniky. Současná (endogenní) politika naopak svoji pozornost soustřeďuje na vnitřní potenciál, jako jsou malé a střední firmy. Zároveň se endogenní politika orientuje na technologie, informace a další inovační prvky (TUREČKOVÁ, 2019).

#### **5.1.1 Nástroje regionální politiky**

Nástroje regionální politiky slouží k naplnění definovaného cíle a jsou závislé na daném problémovém území. Místní státní správa využívá dostupné nástroje například k rozvoji infrastruktury, rozvoji cestovního ruchu... (TUREČKOVÁ, 2019).

Turečková (2019) člení nástroje regionální politiky na čtyři kategorie – dle formy na finanční a nefinanční, mezi ty finanční můžeme například zařadit rozpočtová zvýhodnění, jako jsou mimořádné dotace apod. Nefinanční forma zahrnuje administrativní nástroje, jako je například zákon, věcné nástroje (poskytování služeb neúplatně jako je například propagace regionu) a další.

Další typ dělení nástrojů se odvíjí dle druhu a síly vlivu na chování aktérů (firmy, domácnosti, obce) v regionu. Patří sem například informace a poradenská činnost, jako jsou propagační materiály, nebo zprostředkování kontaktu k vyřešení konkrétních podnikatelských problémů. Do této kategorie můžeme zařadit i finanční motivaci ve formě výhodných úvěrů, bonusů pro nově vytvořená pracovní místa atd. (TUREČKOVÁ, 2019).

Třetí členění se shoduje s typem regionální politiky, kdy se při uplatnění endogenní regionální politiky využívají nástroje orientované na inovační a technologický rozvoj, a nástroje ke zlepšení kvalifikační struktury pracovní síly (TUREČKOVÁ, 2019).

Posledním a nejčastějším dělením podle Turečkové (2019) je rozlišení na mikroekonomické a makroekonomické nástroje, které odráží nástroje fiskální politiky a relokaci pracovních sil a kapitálu. Uplatňování makroekonomických nástrojů, resp. fiskální politiky se týká příjmů a výdajů ze státního rozpočtu, kdy lze obecně říci, že vysoce příjmové regiony přispívají do státního rozpočtu větší sumou a naopak. Mikroekonomické nástroje ovlivňují pohyb pracovních sil a kapitálu, které jsou finančně podporovány. Mezi relokaci pracovních sil patří například nástroje na podporu rekvalifikaci zaměstnanců nebo výkup nemovitostí. Druhá skupina, tj. pohyb kapitálu, ovlivňuje tvorbu pracovních míst, a to například pomocí výhodnějších úvěrů nebo daňovým zvýhodněním.

## **5.2 Strategie regionálního rozvoje ČR**

Regionální politika se opírá o vypracovaný dokument Ministerstva vnitra pro místní rozvoj – Strategie regionálního rozvoje (TUREČKOVÁ, 2019), který je dle Zákona č. 248/2000 Sb. definován jako dokument, který určuje zaměření a cíle regionálního rozvoje, zejména s ohledem na dynamický a vyvážený rozvoj státu a jeho jednotlivých regionů, a stanoví základní podmínky pro naplňování těchto cílů a je schvalován vládou ČR.

Obsah Strategie regionálního rozvoje zejména:

- a) analyzuje stav regionálního rozvoje,
- b) stanoví republikové priority a strategické cíle regionální politiky pro zajištění rozvoje území,
- c) stanoví podklady pro vymezení priorit podpory regionálního rozvoje prostřednictvím fondů Evropské unie,
- d) stanoví podmínky pro vymezení státem podporovaných regionů,
- e) vymezuje nástroje k realizaci stanovených priorit a cílů,
- f) stanoví zaměření programu regionálního rozvoje ministerstva,
- g) vymezuje úkoly ostatních dotčených ústředních správních úřadů k zabezpečení realizace stanovených priorit a cílů,
- h) stanoví způsob sledování a vyhodnocování účinnosti Strategie regionálního rozvoje,
- i) obsahuje doporučení krajům pro zaměření jejich rozvoje.

### **5.2.1 Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+**

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ vznikla v souladu se zákonem o podpoře regionálního rozvoje, která byla stanovena na roky 2021–2027, kdy hlavním cílem je identifikovat problémové regiony a nalezení vhodné pomoci, jež zvýší ekonomický růst daného území (Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2021).

Dokument se kromě HSOÚ zabývá také problémy v oblasti metropole, kde by se například měl rozvíjet regionální inovační systém, nebo zlepšit mikroklimatické

podmínky. Součástí je i analýza aglomerace, která na rozdíl od metropolitního území výrazně zaostává od evropského průměru, a je proto potřeba se zaměřit především na zajištění dostatečného rozsahu sociálních a zdravotních služeb. Regionální centra a jejich venkovské zázemí se potýkají s nedostatkem pracovních sil a nevyhovující dopravní strukturou, podobně jako u HSOÚ (Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2021).

### **5.3 Strategie regionálního rozvoje Slovenské republiky**

Slovenská republika svá HSOÚ<sup>1</sup> identifikuje pomocí dokumentu Národná stratégia regionálneho a územného rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030, který zpracoval Úrad vlády SR, Sekcia regionálneho rozvoja, a zároveň je zpracován v souladu se Zákonem o podpore regionálneho rozvoja.

Strategie regionálního rozvoje SK se obdobně jako český dokument zaobírá ukazately regionální ekonomiky v podobě HDP, HNP, dále se zabývá analýzou demograficko-sociálních faktorů, kdy se například předpokládá, že v roce 2050 bude průměrný věk obyvatel okolo 50let. Dalším faktorem pro určení HSOÚ je kvalita života a životního prostředí (Úrad vlády Slovenskej republiky, 2019). Podobně jako česká verze má i Slovenská republika doporučený postup tvorby metodiky, ale v závislosti na potřebách území si jej může konkrétní kraj poupravit v závislosti na specifikaci území (MIRRISR, 2020).

Z výzkumu se ukázalo, že v Bratislavském kraji mají domácnosti třikrát vyšší disponibilní finanční prostředky než domácnosti v Žilinském kraji (Úrad vlády Slovenskej republiky, 2019).

---

<sup>1</sup> Slovensky „Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja regiónov“ (MIRRISR, 2020).

## 6 Vymezení a popis hospodářsky slabých oblastí v Královehradeckém kraji

Vymezení hospodářsky slabých oblastí (hospodářsko-sociálně ohrožených území), dále jen „HSOÚ“, je nástroj Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, který se bere v úvahu v dotační politice a je součástí plánu – Strategie regionálního rozvoje ČR. Pro stanovení těchto území se využívají metodiky, které zahrnují demografické a ekonomické indikátory, jež jsou stanoveny na základě statistických dat (Evaluation Advisory CE s.r.o., Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020).

Mezi HSOÚ se řadí především ta území, která se potýkají s vyšší mírou nezaměstnanosti, nízkou mírou ekonomické aktivity (především té podnikatelské), s čímž souvisí také odliv místních obyvatel a vysoký index stáří (Evaluation Advisory CE s.r.o., Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020).

### 6.1 Královedvorsko

Oblast Královedvorská se skládá z venkovských regionů, ve kterých velkou část tvoří lesy a zemědělská půda (MACKOVIČ, 2020). Oficiální stránky města uvádí, že území je rozděleno celkem na 28 obcí, vč. Dvora Králové nad Labem a městyse Velký Vřešťov<sup>2</sup>.

#### 6.1.1 Sociální pilíř

Příčinou úbytku obyvatel na území ORP Dvůr Králové nad Labem, jak ukázaly výzkumy, není ani tak migrace, jako především přirozený úbytek<sup>3</sup>. Při porovnání počtu obyvatel z roku 2011 (26.645) a z posledního sčítání obyvatel z roku 2021 (26.152), je stav obyvatel o cca 2 % nižší než před deseti lety (Český statistický úřad,

---

<sup>2</sup> Platné od 01.01.2003.

<sup>3</sup> V roce 2021 přirozený úbytek nabýval hodnoty -179 obyvatel (Český statistický úřad, 2011-2021).

2011–2021), přičemž průměrný věk stoupl o 1,8 %. V porovnání s Českou republikou je rozdíl v roce 2021 vyšší o 3,6 % (Český statistický úřad, 2021c) .

Druhý zkoumaný faktor je vzdělání, které v HSOÚ bývá často pod průměrem hodnot České republiky. ORP Dvůr Králové má ze zkoumaných HSOÚ nejvyšší vzdělanostní strukturu, a to jak v poměru vysokoškolského vzdělání (11,17 %), tak i v poměru úplného středního vzdělání s hodnotou 29,13 % – blíží se tak k průměrné hodnotě České republiky (30,9 %). Zároveň má Královedvorskou nejnižší poměr obyvatel bez vzdělání s hodnotou 14,24 % (Český statistický úřad, 2021c)<sup>4</sup>.

Na Královedvorskou dlouhodobě rostou různé formy rizikového chování, například v roce 2020 bylo zaznamenáno celkem 1.674 případů a v roce 2022 hodnota stoupla na 2.307, přičemž nejvýraznější část zastoupily přestupky. Naopak násilí se od roku 2020 snížilo z původní hodnoty 31 na 19 případů za rok (Policie České republiky, 2020–2022)<sup>5</sup>.

Dalším faktorem je stagnace dokončených bytů v obcích – z celkového krajského počtu 1.725 bylo na Královedvorskou dokončeno pouze 55 bytů<sup>6</sup> (3 %) (Český statistický úřad, 2021a). Posledním sociálním faktorem je nedostatečné zázemí pro kulturní a společenské akce, zapříčiněné nedostatečnou kapacitou kulturních domů a podobných objektů (Místní akční skupina, 2020).

### **6.1.2 Ekonomický pilíř**

V případě zaměření se na ekonomickou situaci se především jedná o nedostatečnou a neatraktivní podporu podnikání, která odrazuje potenciální živnostníky, společnosti atd., aby zde vykonávali ekonomickou aktivitu.

---

<sup>4</sup> Viz příloha č. 1. Vybrané kategorie nejvyššího dosaženého vzdělání v poměru na počet obyvatel (řazeno dle názvu území).

<sup>5</sup> Viz příloha č. 2 Rizikové chování v ORP Dvůr Králové nad Labem (absolutní počet).

<sup>6</sup> Data poskytnutá z posledního SLDB 2021.

Oblast se potýká se zvýšenou mírou nezaměstnanosti, a to zejména v zimních měsících, kdy podíl nezaměstnaných v prosinci 2022 byl 4 %. (Český statistický úřad, 2022c)<sup>7</sup>.

Exekuce obyvatel je dalším faktorem, a jako taková ovlivňuje zařazení oblasti do HSOÚ, kdy v roce 2022 bylo na území Královedvorská 1.430 lidí v exekuci, přičemž celkový počet exekucí byl 8.550, tzn., že na jednu osobu připadá průměrně 6 exekucí, v porovnání s ČR se jedná o průměrné číslo (Exekutorská komora České republiky, 2022 )<sup>8</sup>.

### **6.1.3 Enviromentální pilíř**

Problematika enviromentální oblasti na Královedvorskú spočívá v několika parametrech. Tím prvním je dopravní infrastruktura, konkrétně se jedná o nízkou kvalitu krajských silnic II. a III. třídy a jejich nedostatečná bezpečnost. Další problém spočívá v přímém napojení regionu pouze na jednu silnici I. třídy, čímž vzniká problém s dopravní obslužností. Do nedávna se region potýkal i s nedořešenou dálniční sítí. Potíží Královedvorská je i umístění hlavní železniční stanice v regionu, která pro svou polohu nedokáže dostatečně obsloužit potřebná území (Město Dvůr Králové nad Labem, 2020).

V regionu jsou stanovená tři záplavová území na úrovni Q100<sup>9</sup> a další potenciální sesuvná území. Konkrétně se jedná o tyto sesuvná území – Bílá Třemešná, Borovnice, Dolní Brusnice, Doubravice, Horní Brusnice, Kuks, Lanžov, Mostek, Nemojov, Třebihošť, Velký Vřešťov, Vítězná, Vlčkovice v Podkrkonoší (Město Dvůr Králové nad Labem, 2020).

---

<sup>7</sup> Viz příloha č. 3 Podíl nezaměstnaných osob v roce 2022 v %.

<sup>8</sup> Viz příloha č. 4 Počet exekucí FO v roce 2022.

<sup>9</sup> Hartský potok, Labe a Trotina (Město Dvůr Králové nad Labem, 2020).



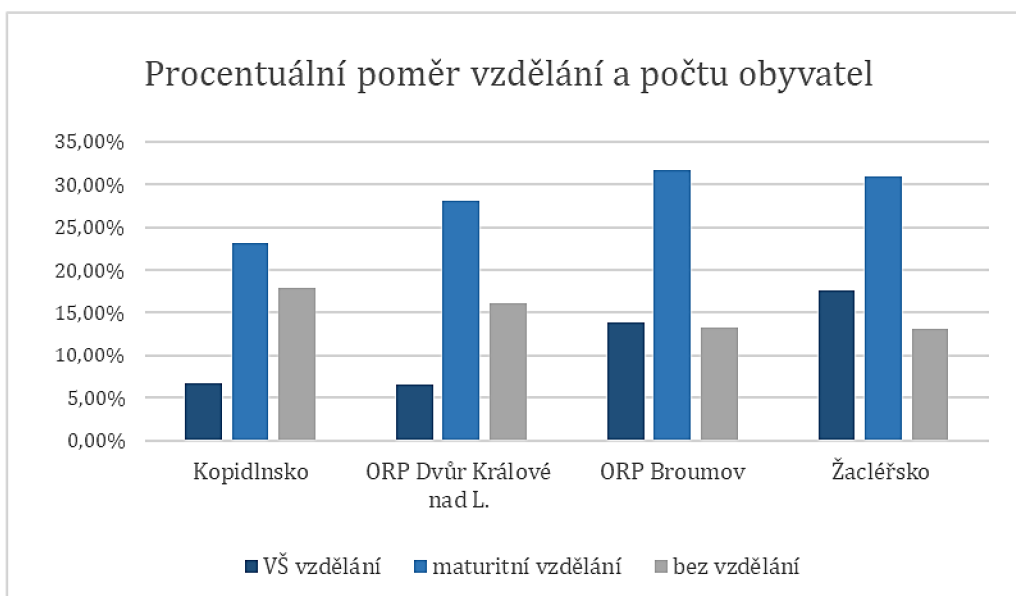
## 6.2 Žacléřsko

Žacléřsko je správním územím pěti obcí a také nejmenší oblastí v Královehradeckém kraji, která spadá do HSOÚ, kdy východní polovina území je charakteristická značným množstvím dolů a poddolovaným územím (Turek, 2021).

### 6.2.1 Sociální pilíř

Žacléřsko se konstantně potýká s úbytkem obyvatel. Porovnáme-li počet obyvatel z roku 2011 (3.247) a z posledního sčítání obyvatel z roku 2021 (2.893), je stav obyvatel o cca 11 % nižší, než před deseti lety (Český statistický úřad, 2011–2021), přičemž ze zkoumaných HSOÚ Královehradeckého kraje má Žacléřsko nejvyšší průměrný věk, a to 45 let (Český statistický úřad, 2021c).

Žacléřsko má společně s ORP Broumov nejnižší vzdělanostní strukturu. Vysokoškolské vzdělání absolvovalo necelých 7 % obyvatel, což je více než poloviční hodnota České republiky (17,58 %). Téměř 18 % obyvatel je bez vzdělání, přičemž průměrný poměr Královehradeckého kraje se pohybuje u hodnoty 13 % (Český statistický úřad, 2021).



Graf č.1 – Procentuální poměr vzdělání a počtu obyvatel (seřazeno podle nejnižší hodnoty VŠ vzdělání). Zdroj: vlastní zpracování

Město Žacléř vlastní několik městských objektů, které jsou však ve špatném stavu a buď je lze využívat pouze omezeně, anebo vůbec. Příkladem může být donedávna nevyhovující technický stav víceúčelového sportoviště, které v rámci projektu od Ministerstva pro místní rozvoj v roce 2021 započalo jeho modernizaci (OFICIÁLNÍ STRÁNKY MĚSTA). V oblasti se nachází také několik chátrajících objektů v soukromém vlastnictví, vč. brownfieldů, které jsou ve špatném nebo rozpadajícím se stavu. Dále se pak z posledních poskytnutých dat (SLDB 2021) v obci Žacléř dokončilo 10 bytů, při přepočtu na obyvatele se jedná o 0,35 % a jde tak o nadprůměrnou hodnotu oproti ostatním HSOÚ (Český statistický úřad, 2021a).

V Žacléřsku jako v jediném ze zkoumaných HSOÚ klesají případy rizikového chování, kdy například v roce 2021 bylo zaznamenáno 778 případů, přičemž v roce 2022 se jednalo „pouze“ o 494 případů. Nepočítáme-li přestupky, největší hodnotu nabyly podvody a krádeže, které se za jeden rok zvýšily o více než 4,5 násobek původní hodnoty<sup>10</sup> (Policie České republiky, 2020–2022)<sup>11</sup>.

### **6.2.2 Ekonomický pilíř**

S úbytkem populace a s rostoucím indexem staří převažuje postproduktivní složka obyvatel a postupně tak přibývá lidí v důchodovém věku, čímž klesá podíl ekonomicky aktivních obyvatel. Ukončení podnikání větších firem negativně ovlivnilo míru nezaměstnanosti v Žacléři i v přilehlých obcích. Nezaměstnanost je zároveň úměrně závislá na ročním období a sezonních pracích (Turek, 2021), přičemž v letních měsících je nezaměstnanost nižší než v zimním období<sup>12</sup>.

Dalším vzniklým problémem je exekuce obyvatel. V roce 2022 bylo v obci Žacléř 1.618 exekucí na 282 osob v exekuci (Exekutorská komora České republiky, 2022), při porovnání s KHK nebo s ČR se jedná o zcela průměrné číslo<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> V roce 2021 byly zaznamenány dvě krádeže a dva podvody, o rok později už se jednalo o devět krádeží a o deset podvodů (Policie České republiky, 2020–2022).

<sup>11</sup> Viz příloha č. 5 Rizikové chování na území Žacléřsko (absolutní počet).

<sup>12</sup> Viz příloha č. 3 Podíl nezaměstnaných osob v roce 2022 v %.

<sup>13</sup> Viz příloha č. 4 Počet exekucí FO v roce 2022.

### **6.2.3 Enviromentální pilíř**

Podobně jako na Královedvorskú se i tato oblast potýká s nedostatečnou železniční infrastrukturou. Například město Žacléř sice protíná železniční trať č. 043 (Trutnov-Královec-Lubawka (Správa železnic)), není zde ale vlaková zastávka, a obyvatelé proto musí využívat zastávky v okolí města, přičemž nejbližší zastávka je v obci Královec, vzdálená cca 5 km v závislosti na poloze (Turek, 2021).

Co se ekologické otázky týče, na území města Žacléř se nachází lokalita s ekologickou zátěží – skládka Žacléř „U Hřiště“. Na tomto prostranství se dříve nacházel odpad, ale pak bylo zatravněno. Kvůli zásahu KRNAPU na území památkové zóny je v Žacléři omezen další možný rozvoj (Turek, 2021).

## **6.3 Kopidlno**

Území Kopidlno náleží čtyři místní části – Drahoraz, Ledkov, Mlýnec, Pševos (Město Kopidlno , 2021) a nachází se na periferii hranic Královehradeckého kraje sousedí se Středočeským městem Nymburk. Oblast je známá svým průmyslem v cukerném lihovaru, který je v dnešní době považován za brownfield (Nezdarová, 2022).

### **6.3.1 Sociální pilíř**

Oproti ostatním HSOÚ v Královehradeckém kraji nemá město Kopidlno razantní problém s úbytkem obyvatel - počet obyvatel spíše stagnuje. Při porovnání počtu obyvatel z roku 2011 (2.076) a o deset let později (2.039), tj. 2021, se celkový počet obyvatel snížil pouze o cca 2 %. Průměrný věk se zvyšuje, avšak ze zkoumaných HSOÚ KHK se jedná o nejnižší věkový průměr. Při porovnání s Královehradeckým krajem rozdíl nabývá záporné hodnoty, jelikož průměrný věk KHK činí 43,6 let a Kopidlno 42,9 let (Český statistický úřad, 2021c)<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Viz příloha č.6 Průměrný věk obyvatel v roce 2011 a 2021.

Kopidlno se po ORP Dvůr Králové řadí na druhé místo v poměru úplného středního vzdělání s hodnotou 28,18 %, ale zaostává s vysokoškolským vzděláním, kdy pouze 6,58 % obyvatel vystudovalo VŠ – jedná se tak o poloviční hodnotu Královehradeckého kraje<sup>15</sup>.

Kriminální jednání na území Kopidlna není na vysoké hodnotě (357 případů za rok) (Policie České republiky, 2020–2022), avšak při přepočtu na počet obyvatel dosahuje poměr nadprůměrné hodnoty, a to 17 %, přičemž průměrná hodnota HSOÚ v kraji je cca 12,4 %. Z nabízených kategorií rizikového chování převládají v roce 2022 přestupky, jiná majetková činnost a násilí<sup>16</sup>.

Romská inkluze na Základních školách, a to především v ZŠ Kopidlno, a problémoví zahraniční zaměstnanci v ubytovnách (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2019), přispívají k označení Kopidlna a okolních obcí jako vyloučené lokality. Například v roce 2021 ve městě Kopidlno bylo 5 % obyvatel, kteří se nehlásilo k české, moravské, ani k slezské národnosti. Z celkového počtu obyvatel, tj. 2.039, bylo 96 obyvatel právě přistěhovalců (Český statistický úřad, 2021d). Dalším problémem Kopidlna je nedostatečný počet dokončených bytů, kdy v roce 2021 byly v obci dokončeny pouze 3 byty. Při přepočtu na počet obyvatel se po Broumově jedná o druhou nejnižší hodnotu (0,15 %) (Český statistický úřad, 2021a).

### **6.3.2 Ekonomický pilíř**

Kopidlno při porovnání s ČR nemá problém s vysokou mírou nezaměstnanosti, například v březnu roku 2022 byl podíl nezaměstnaných v Kopidlně 2,63 %, přičemž průměrná hodnota v ČR byla 3,38 % (Český statistický úřad, 2022c). Podíváme-li na porovnání mezi jednotlivými měsíci, pak zjistíme, že v zimním období je nezaměstnanost vyšší než v letních měsících.

---

<sup>15</sup> Viz příloha č. 1. Vybrané kategorie nejvyššího dosaženého vzdělání v poměru na počet obyvatel (Řazeno dle názvu území).

<sup>16</sup> Viz příloha č. 7 Rizikové chování na území Žacléřsko (absolutní počet).

<b>Podíl nezaměstnaných osob za rok 2022 (%)</b>				
<b>Území</b>	<b>Březen</b>	<b>Červenec</b>	<b>Říjen</b>	<b>Prosinec</b>
Kopidlno	2,63	2,69	2,98	3,13
ORP Broumov	5	4	5	6,34
ORP Dvůr Králové nad Labem	4	3	3	4
Žacléř	3,25	2,87	3,8	3,8
KHK	2,76	2,63	2,84	3,1
ČR	3,38	3,28	3,48	3,72

*Tabulka č.1 – Podíl nezaměstnaných osob za rok 2022 v % (barevně vyznačeny nejnižší a nejvyšší hodnoty v dané kategorii). Zdroj: vlastní zpracování*

V Kopidlně je v roce 2022 zaznamenáno 1.041 exekucí na 213 lidí v exekuci, jedná se tak o nejnižší hodnotu (4,88) při porovnání HSOÚ v KHK<sup>17</sup>.

Dalším problémem ekonomické oblasti je nedostatečné finanční krytí na projekty (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2019) a nedostatek veřejných služeb. V červnu 2022 obec schválila příjmy ve výši téměř 72 mil. Kč, přičemž schválené výdaje byly plánované v hodnotě 74 mil. Kč a saldo ve výši -2 mil. Kč. Skutečné příjmy (31,5 mil. Kč) a výdaje (35,5 mil. Kč) byly však poloviční, přičemž saldo se zdvojnásobilo na hodnotu -4 mil. Kč (Ministerstvo financí České republiky, 2022). Území Kopidlnska se potýká s úbytkem obchodů a dalších restauračních zařízení, a to především v okolních menších obcích (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2019).

### **6.3.3 Enviromentální pilíř**

Dopravní infrastruktura a následná obslužnost je na velmi nízké kvalitě. Silnice II. třídy jsou ve špatném stavu, a to z důvodu toho, že obce čekají na rekonstrukci dlouhou dobu. Tento problém vzniká především kvůli komplikacím s byrokracií (územní a stavební řízení) a nekvalitní a nekoordinovanou spoluprací mezi krajem a obcemi, a následnou dlouhodobou údržbou (Centrum investic, rozvoje a inovací, 2019).

---

<sup>17</sup> Viz příloha č. 4 Počet exekucí FO v roce 2022.

Od roku 2019 ubývá dopravní spojení mezi obcemi, hlavně večerní a víkendové spoje. Zároveň si za některé spoje musí obce zaplatit (Centrum investic, rozvoje a inovací, 2019). Pokud se například obyvatelé Kopiclna potřebují dostat do krajského města, tj. Hradec Králové, bude jim spojení vlakem a autobusem trvat kolem 2 hodin, a to vždy s přestupem v Jičíně, popř. musí přestoupit ve městech v sousedním Středočeském kraji - Nymburk, Poděbrady.

## **6.4 Broumovsko**

Region Broumovsko leží v severovýchodní části Královehradeckého kraje hraničící s Polskem. ORP Broumov spravuje 14 okolních obcí (Český statistický úřad, 2016). Oblast je známá územím CHKO Broumovsko a svým kulturním dědictvím.

### **6.4.1 Sociální pilíř**

ORP Broumov se dlouhodobě potýká s úbytkem obyvatel, přičemž v roce 2011 hlavním jevem úbytku obyvatel byla migrace obyvatel (-120). Při porovnání počtu obyvatel z roku 2011 (16.312) a z posledního sčítání obyvatel z roku 2021 (14.947), je stav obyvatel o cca 8 % nižší než před deseti lety, přičemž průměrný věk stoupl o 1,4 %<sup>18</sup> (Český statistický úřad, 2011–2021).

ORP Broumov má také jednu z nejnižších vzdělanostních struktur v Královehradeckém kraji a vysoké procento obyvatel je také bez vzdělání (18 %), přičemž krajský průměr se pohybuje okolo 14 %. Průměr obyvatel, kteří dosáhli úplného středního vzdělání, tzn. s maturitní zkouškou, vč. Nástavbového studia je v kraji na hodnotě 31 %, avšak ORP Broumov zaostává s 25 %. Vysokoškolské vzdělání je také podprůměrné, a to s hodnotou 7 % (Český statistický úřad, 2021)<sup>19</sup>.

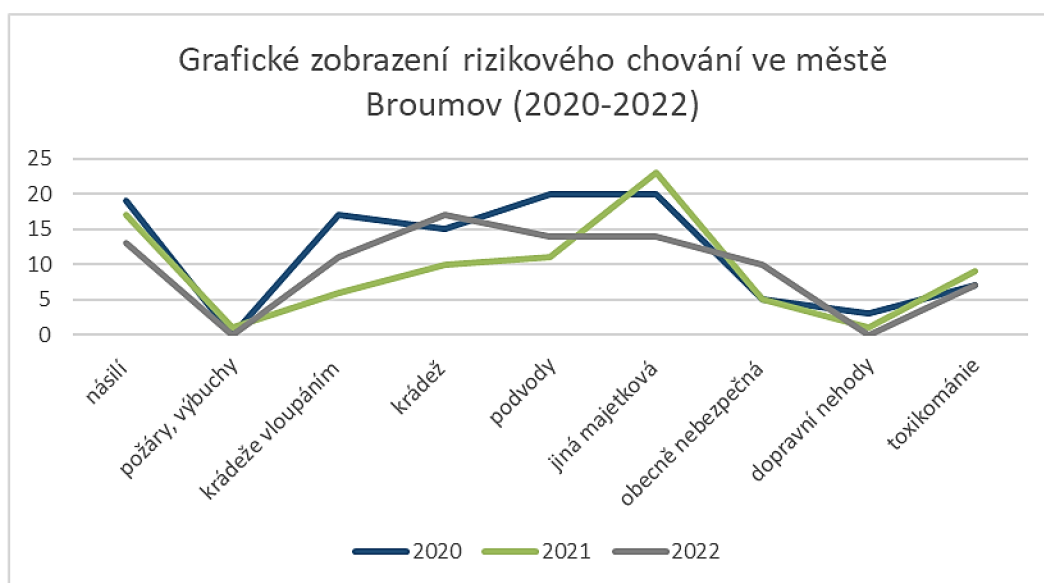
Na území Broumovska se stále zvyšuje kriminalita a jiné formy rizikového chování. Například v ORP Broumov bylo v roce 2020 zaznamenáno 1.449 případů a v roce

---

<sup>18</sup> Viz příloha č.5 Průměrný věk obyvatel v roce 2011 a 2021

<sup>19</sup> Viz příloha č.1 Vybrané kategorie nejvyššího dosaženého vzdělání v poměru na počet obyvatel (řazeno dle názvu území).

2022 se počet deliktů zvýšil na 1.518<sup>20</sup>, přičemž město Broumov zatupuje velkou část z celkového počtu<sup>21</sup>. Například kategorie násilí ve městě Broumov byla na nejvyšší úrovni v roce 2020 (19 případů) – to částečně ovlivnil lockdown související s propuknutím pandemie COVID-19. Dále pak ve stejném období vzrostly krádeže, a to i s vloupáním (17 případů) a podvody, které byly na hodnotě 20 případů. O rok později podvody klesly na polovinu (Policie České republiky, 2020–2022).



Graf č.2 – Grafické zobrazení rizikového chování v ORP Broumov 2020-2022 (bez přestupků)

Zdroj: vlastní zpracování

Broumovsko má nejnižší poměr dokončených bytů k počtu obyvatel s hodnotou 0,11 %, což představuje třetinovou hodnotu oproti ČR, ale i oproti KHK (Český statistický úřad, 2021a). Dále se ve městě Broumov nachází 23 objektů, které jsou označovány jako sociálně vyloučené lokality. Nejedná se o území, ale o konkrétní budovy, např. ve vlastnictví města. (Agentura pro sociální začleňování, 2019-2021).

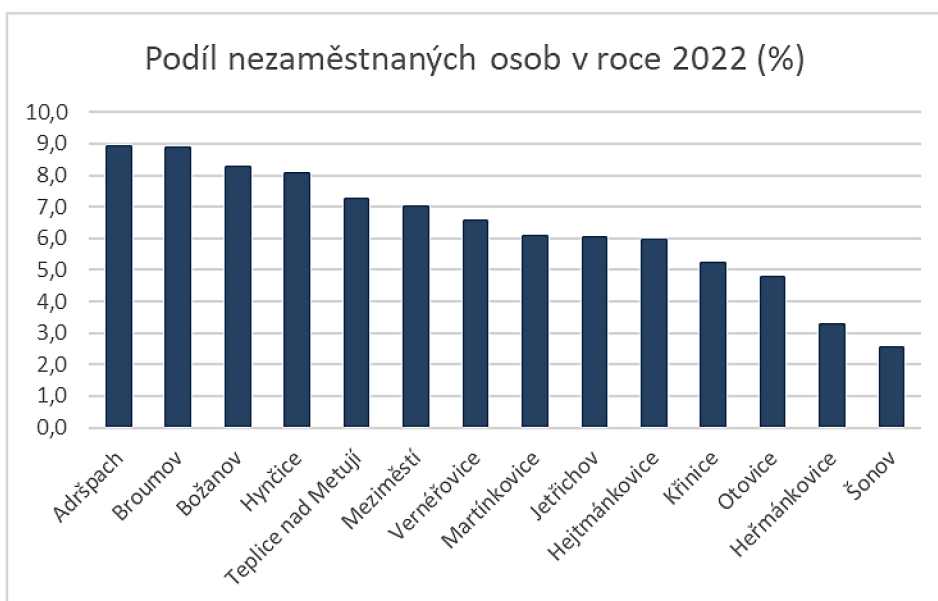
<sup>20</sup> Viz příloha č.8 Rizikové chování v ORP Broumov (absolutní počet)

<sup>21</sup> V roce 2022 bylo ve městě Broumov zaznamenáno 826 případů, což je více než dvounásobná hodnota z celkového počtu případů v ORP Broumov (Policie České republiky, 2020–2022).

## 6.4.2 Ekonomický pilíř

Exekuce obyvatel je jeden z hlavních důvodů výskytů zmíněných vyloučených lokalit. Ve městě Broumov bylo v roce 2022 zaznamenáno 5.930 exekucí. Při přepočtu na obyvatele se jde téměř o 12 %, přičemž se jedná o více než polovinu z celkového počtu exekucí ORP Broumov, tj. 9.307 (9.04 %) a dvojnásobek průměrné hodnoty Královehradeckého kraje (5.10 %) (Exekutorská komora České republiky, 2022 )<sup>22</sup>.

Mezi jednotlivými obcemi na Broumovsku jsou značné rozdíly v nezaměstnanosti. Nejmenší podíl nezaměstnaných, tj. 2,54 %, má obec Šonov, která má zároveň nejmenší počet uchazečů o zaměstnání. Naopak nejvíce nepříznivý stav nezaměstnaných je ve městě Adršpach a Broumov, kdy podíl nezaměstnaných osob je téměř 9 % (Český statistický úřad, 2022 c).

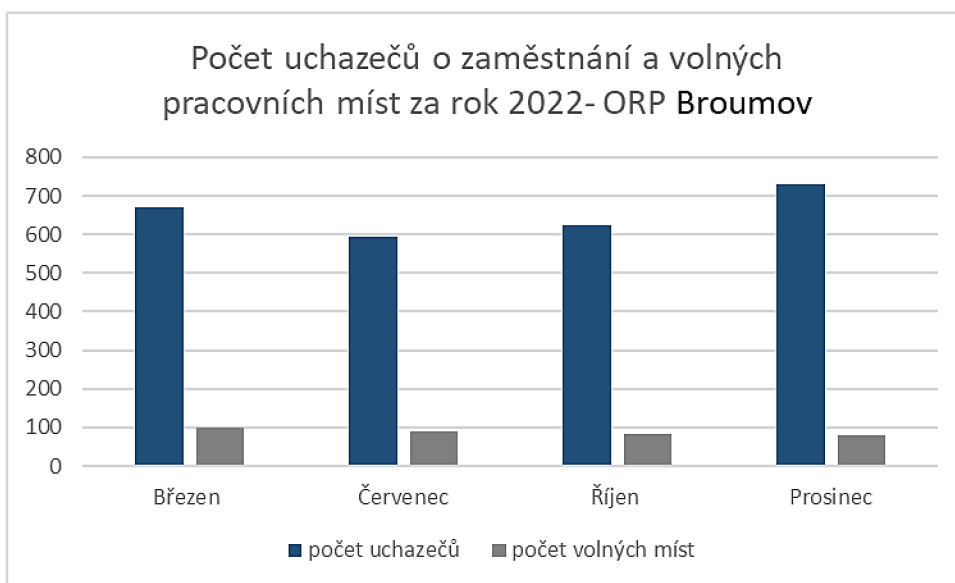


Graf č.3 – Podíl nezaměstnaných osob v roce 2022 (%). Zdroj: vlastní zpracování

<sup>22</sup> Viz příloha č.4 Počet exekucí FO v roce 2022.



Výše nezaměstnaných je podobně jako u ostatních HSOÚ ovlivněna ročním období, kdy v červenci 2022 byly „pouze“ 4 % lidí nezaměstnaných, v prosinci pak 6,34 %. Jedním z faktorů nadprůměrného podílu nezaměstnaných je nízká nabídka volných pracovních míst – březnu 2022 bylo volných 99 pracovních míst, ale počet uchazečů byl 669 (viz graf č.3), tzn., že pouze 15 % lidí má možnost získat zaměstnání. V prosinci téhož roku procento získání práce kleslo na 11 % (Český statistický úřad, 2022c)<sup>23</sup>.



Graf č.3 – Počet uchazečů o zaměstnání a volných pracovních míst za rok 2022- ORP Broumov. Zdroj: vlastní zpracování

### 6.4.3 Enviromentální pilíř

Broumovsko je svojí polohou, a to jak geograficky, tak i dopravní infrastrukturou odloučeno od dalších území v rámci Královehradeckého kraje. Broumovskem neprochází žádná silnice I. třídy, která by dokázala zefektivnit dopravní situaci, ale zato je zde vystavěná četná síť silnic III. třídy, které jsou ale ve špatném stavu a potřebují se podrobit rekonstrukci (MAS Broumovsko+, z. s, 2020 ).

<sup>23</sup> Viz příloha č.9 Poměr volných pracovních míst a uchazečů o zaměstnání v roce 2022.

Podobně jako u předchozích HSOÚ je dopravní spojení časově náročnější. Bude-li se například obyvatel města Broumov potřebovat dostat do krajského města, bude moci využít jak železniční, tak i autobusové spojení, přičemž jednotlivé spoje se střídají po hodině. Problém tkví ve stráveném čase v obou dopravních prostředcích. V případě cestování pomocí železnice trvá cesta do Hradce Králové necelé dvě hodiny, při zvolení autobusové dopravy se cesta protáhne na téměř 2,5 hodiny.

## 7 Charakteristika využitých indikátorů pro určení hospodářsky – sociálně slabé oblasti

Metodika Královehradeckého kraje vychází z doporučené verze od Ministerstva pro místní rozvoj, a vytvořil si tak vlastní metodu výpočtu, přičemž využití indikátory jsou stejné nebo na podobné bázi.

### 7.1 Podíl nezaměstnanosti (obecná míra nezaměstnanosti)

Nezaměstnanost má zásadní dopad na rozvoj, ale také na příjmy obce, přičemž s dlouhodobou nezaměstnaností vznikají další jevy, jako je zadlužení nebo exekuce domácností.

Metodika MMR a KHK využívá novější verzi výpočtu dat, kdy se nezaměstnanost vyjadřuje jako podíl nezaměstnaných ze všech obyvatel v určitém věku, kdežto starší verze (do roku 2012), obecná míra nezaměstnanosti, poměřuje uchazeče o zaměstnání pouze z ekonomicky aktivních obyvatel.

### 7.2 Index stáří (průměrný věk)

Pro charakteristiku věkové struktury využívá MMR index stáří, který vypovídá o stárnutí obyvatelstva a vyjadřuje kolik obyvatel starších 65 let připadá na sto dětí do 15 let. Vyjde-li konečná hodnota vyšší než sto, je počet osob starších 65 let více než dětí v populaci a naopak (Český statistický úřad, 2009).

$$\text{index stáří} = \frac{\text{počet obyvatel ve věku 65 a více let}}{\text{počet obyvatel ve věku 0 – 14 let}} \times 100$$

Královehradecký kraj pracuje s ukazatelem průměrného věku obyvatel, kdy se zvyšujícím se věkem klesá ekonomická aktivita. Královehradecký kraj má dlouhodobě jednu z nejstarších populací v České republice. Hodnota průměrného věku v rámci kraje činí 43,6 let, přičemž celorepublikový průměr je 42,7 let. (Český statistický úřad, 2021e ).

### **7.3 Intenzita bytové výstavby**

Výstavba nově zřízených bytových jednotek má přímou vazbu na demografické ukazatele a rozvoj. IBV je indikátor, který ukazuje průměrný počet dokončených bytů na 1.000 obyvatel za rok, kdy data jsou získávána ze stavebních úřadů (Středočeský kraj, 2021).

$$IBV = \frac{\text{celkový počet dokončených bytů za určité období}}{\text{průměr počtu obyvatel za určité období}} * 1000$$

Z posledních dostupných údajů<sup>24</sup> byla v Královehradeckém kraji za 1. až 3. čtvrtletí v roce 2022 zahájena výstavba 1.275 bytů, tj. o 3,2 % více oproti loňskému roku, přičemž v ČR se začalo stavět 31.974 bytů. Čtyři z pěti okresů KHK, vyjma Náchodu, zaznamenaly meziroční pokles výstavby. Dokončených bytů v kraji bylo 1.258 a v ČR pak 26.927 bytů. Oproti výstavbě tak čtyři okresy (kromě Jičína) zaznamenaly nárůst dokončených bytů, z toho nejvýraznějším byl okres Hradec Králové s hodnotou 22,8 % (DUŠKOVÁ, 2022).

### **7.4 Změna počtu obyvatel (hrubá míra celkového přírůstku)**

Počet obyvatel má dopad na rozvoj obce a výši příjmů obce. Celkový počet obyvatel se dlouhodobě v rámci kraje nemění, ale lokálně se vývoj výrazně liší. Počet obyvatel ve většině obcí narůstá (medián pro KHK je +9,7 %), přičemž největší nárůst zaznamenaly obce v okolí krajského města, např. Běleč nad Orlicí (Český statistický úřad, 2011–2021).

Pro ukazatel změny počtu obyvatel Královehradecký kraj využívá prostého podílu v procentech mezi konkrétními roky, kdežto MMR počítá s ukazatelem tzv. hrubé míry celkového přírůstku, kdy se jedná o celkový přírůstek na 1.000 obyvatel.

---

<sup>24</sup> Ke dni 16.02.2023

### **7.5 Intenzita podnikatelské aktivity**

Nízký počet aktivních subjektů většinou souvisí i s dalšími indikátory hospodářských problémů. V KHK v roce 2022 bylo registrováno 141.940 subjektů, přičemž 76.238 subjektů bylo skutečně aktivních (Český statistický úřad, 2022b), tj. přibližně polovina všech registrovaných subjektů, a jedná se tak o podobnou celkovou hodnotu ČR<sup>25</sup>.

### **7.6 Obyvatelé v exekuci**

Královehradecký kraj využívá navíc jeden indikátor, a to míru obyvatel v exekuci, která se nepřímo odráží i v ekonomice obce, kdy podíl obyvatel z velké části znamená existenci sociálně vyloučených a problémových lokalit. V rámci České republiky je cca 6,39 % obyvatel v exekuci, v Královehradeckém kraji pak hodnota činí 5,10 %. Nejvyšších hodnot dosahují obce, které spadají do HSOÚ, například Broumov (Policie České republiky, 2020–2022).

---

<sup>25</sup> V ČR bylo v roce 2022 registrováno 2.996.841 subjektů, z toho 1.629.262 skutečně aktivních (Český statistický úřad, 2022b).

## 8 Metodika Ministerstva pro místní rozvoj

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky vypracovalo metodiku pro určení HSOÚ pro celou ČR, přičemž jako HSOÚ určuje území v rozsahu ORP, nikoliv konkrétní obce, a výsledné hodnocení je počítáno z veškerých ORP v České republice a nelze tedy obecně výsledné hodnoty normalizovat. Poskytnutý dokument je rozdělen na dvě období, a to 2013–2017<sup>26</sup> a 2016–2020<sup>27</sup>, nicméně obě období využívají stejné indikátory a stejnou metodiku výpočtu. Obě verze jsou agregované a nejsou k nim dostupné veřejné údaje, ze kterých se vycházelo, a známe pouze výslednou hodnotu konkrétních indikátorů. Výsledná hodnota pro určení zařazení ORP do hospodářsky slabých území je určena průměrem hodnot z jednotlivých kategorií.

V následujících vzorcích je používáno malé písmeno „a“, jež odlišuje název agregované hodnoty od té konkrétní, například u indikátoru podílu nezaměstnaných osob je uvedeno „PNO“ a „PNOa“, kdy „PNO“ je označení pro konkrétní hodnotu - hodnota nezaměstnaných osob byla například 8,3 %, ale „PNOa“ značí již výslednou hodnotu, dejme tomu, že „PNOa“ v ORP Nový Bydžov je -0,14 bodů.

### 8.1 Použité indikátory pro určení HSOÚ

#### 8.1.1 Podíl nezaměstnaných osob

Metodika MMR se vypočítá, tak že se odečte průměrná hodnota PNO ze všech ORP od konkrétní hodnoty PNO – tímto krokem se porovnají hodnoty relativně k ostatním ORP. Výsledek se vydělí směrodatnou odchylkou PNO ze všech ORP a hodnoty jsou tak porovnány ke střední hodnotě. Na konec se hodnota

---

<sup>26</sup> Viz příloha č.10 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017.

<sup>27</sup> Viz příloha č.11 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020.

vynásobí (-1), aby výsledná hodnota odpovídala realitě. Pokud je hodnota vyšší než průměr výsledek bude pozitivní a naopak.

$$PNOa = \frac{PNO - \text{průměr všech ORP}}{\text{směrodatná odchylka všech ORP}} \times (-1)$$

V prvním zkoumaném období (tj. 2013–2017) vychází nejhůře ORP Broumov s hodnotou -1,31 a s hodnotou -0,34 následuje ORP Dvůr Králové nad Labem, přičemž průměrná hodnota všech ORP v Královehradeckém kraji je cca 0,62. Jedná se tedy o více než poloviční hodnoty, které poukazují na problémovou kategorii těchto území. Naopak ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí, Dobruška a Nové město nad Metují jsou na tom výrazně lépe – ORP Rychnov vyšla s hodnotou 1,56 (viz tabulka č.2).

Ve druhém zkoumaném období (tj. 2016-2020) nejhůře vychází stále ORP Broumov, ale ještě s vyšší hodnotou než v předchozím období, a to -2,09. Může nám to tedy napovědět, že nástroje, které byly použity pro zlepšení v oblasti nezaměstnanosti, zřejmě nebyly zdaleka tak funkční. ORP Jaroměř si vyměnila místo s ORP Dvůr Králové nad Labem, a pohoršila si tak oproti minulému období (-0,27) a naopak, ORP Dvůr Králové si přilepšila, a to s hodnotou -0,04, přičemž průměrná hodnota všech ORP v Královehradeckém kraji se snížila na cca 0,58, tzn., že ORP Broumov oproti ostatním ORP zaostává více než 3,5x.

ORP Kostelec nad Orlicí si v této kategorii polepšila a společně s ORP Rychnov nad Kněžnou a ORP Dobruška zastávají stále první příčky, kdy se ORP Rychnov nad Kněžnou se drží u podobné hodnoty jako v minulém období, a to 1,53. Předběhla jí ORP Kostelec nad Orlicí, která získala hodnotu 1,65. ORP Nové Město nad Metují v tomto období spadla o 0,47 bodů (viz tabulka č.2 ).

<b>Podíl nezaměstnaných osob v ORP KH kraje</b>		
<b>nazev_ORP</b>	<b>PNOa 13-17</b>	<b>PNOa 16-20</b>
Broumov	-1,31	-2,09
Dobruška	1,41	1,45
Dvůr Králové nad Labem	-0,34	-0,04
Hořice	0,65	0,72
Hradec Králové	0,43	0,53
Jaroměř	-0,07	-0,27
Jičín	1,19	1,25
Kostelec nad Orlicí	1,54	1,65
Náchod	1,11	0,64
Nová Paka	1,02	1,06
Nové Město nad Metují	1,41	0,94
Nový Bydžov	-0,17	-0,14
Rychnov nad Kněžnou	1,56	1,53
Trutnov	0,08	0,34
Vrchlabí	0,77	1,17

Tab. č.2 – Podíl nezaměstnaných osob v ORP KH kraje - MMR  
(barevně označeny nevyšší a nejnižší hodnoty). Zdroj: vlastní zdroj

### 8.1.2 Index stáří

Výpočet indexu stáří probíhá tak, že se odečte průměrná hodnota IS ze všech ORP od konkrétní hodnoty IS. Tento krok odstraní vliv celkového průměru a dokáže porovnat hodnoty relativně k ostatním ORP. Výsledek se pak vydělí směrodatnou odchylkou IS ze všech ORP. Na závěr je hodnota vynásobena (-1), pokud bude hodnota IS vyšší než průměr, bude výsledek pozitivní a naopak.

$$ISa = \frac{IS - \text{průměr všech ORP}}{\text{směrodatná odchylka všech ORP}} \times (-1)$$

V prvním zkoumaném období získaly nejhorší výsledek ORP Nová paka (-1,42) a Dvůr Králové nad Labem (-1,37), a mají tak nejstarší populaci v KHK, přičemž průměrná hodnota všech ORP v kraji je -0,49. Naopak ORP Jaroměř (0,6) a ORP



Rychnov nad Kněžnou (0,33) si vedou nejlépe a dá se tak usoudit, že mají nejmladší populaci v KHK<sup>28</sup>.

Obecně lze říci, že obyvatelstvo v KHK kraji postupně stárne, jelikož ve druhém období průměrný index staří nabral vyšší hodnoty (-0,57). Na poslední místo spadla ORP Dvůr Králové nad Labem, a to ještě s vyšší hodnotou (-1,53) oproti minulému období. Naopak obyvatelstvo v ORP Nová paka mládne, přičemž ORP Nové Město nad Metují je tak umístěna na předposlední místo. ORP Jaroměř společně s ORP Rychnov nad Kněžnou stále zastávají první příčky, a to i přesto, že jejich obyvatelstvo také stárne, avšak oproti ostatním ORP v KHK si stále vede dobře, a to s hodnotami 0,52 pro ORP Jaroměř a 0,24 pro ORP Rychnov nad Kněžnou<sup>29</sup>.

### 8.1.3 Intenzita bytové výstavby

Výsledná hodnota intenzity bytové výstavby se počítá tak, že se odečte průměrná hodnota IBV ze všech ORP od konkrétní IBV. Příslušný výsledek se vydělí směrodatnou odchylkou IBV ze všech ORP, což zaručí, že se hodnoty porovnají ke střední hodnotě, a následně se výsledek vynásobí (-1), aby výsledná hodnota vyšla pozitivně, pokud bude vyšší než celkový průměr.

$$IBVa = \frac{IBV - \text{průměr všech ORP}}{\text{směrodatná odchylka všech ORP}} \times (-1)$$

V prvním zkoumaném období se v této kategorii nejhůře umístila ORP Jičín s hodnotou -0,82, a následně pak ORP Broumov s -0,79 bodů, tyto hodnoty nám říkají, že v těchto dvou ORP v KHK staví nejméně. Tato hodnota je výrazně pozadu za krajským průměrem, který činí -0,24. ORP Rychnov nad Kněžnou a ORP Hradec

---

<sup>28</sup> Viz příloha č.10 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017.

<sup>29</sup> Viz příloha č.11 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020.

Králové se drží na první příčce s hodnotou 0,29. Z toho vyplývá, že bytová výstavba je na těchto ORP vyšší oproti ostatním ORP v KHK<sup>30</sup>.

ORP Jičín si ve druhém období zřetelně polepšila o 0,44 bodů. Dá se tak říci, že tato obec s rozšířenou působností vystavěla více bytových jednotek než v období předchozím, a naopak ORP Jaroměř si výrazně pohoršila z původní hodnoty -0,47 na hodnotu -0,99. Můžeme proto říci, že se výstavba zpomalila o polovinu oproti minulému období. Na posledním místě se umístila ORP Broumov, která jednak obzvláště zaostává za průměrem kraje, ale zároveň získala ještě horší výsledek než v minulém období, a to -1,06 bodů<sup>31</sup>.

#### **8.1.4 Hrubá míra celkového přírůstku**

Agregovaná hodnota hrubé míry celkového přírůstku se počítá podobně jako předchozí indikátory – odečte se průměrná hodnota HMCP ze všech ORP od konkrétní hodnoty HMCP. Tímto krokem se porovnají hodnoty relativně k ostatním ORP. Výsledek se vydělí směrodatnou odchylkou HMCP ze všech ORP a hodnoty jsou tak porovnány ke střední hodnotě. Na konec se hodnota vynásobí (-1), aby výsledná hodnota odpovídala realitě. Konkrétní hodnota HMCP je vypočítána jako poměr celkového přírůstku k celkovému počtu obyvatel na 1.000 obyvatel.

$$HMCPa = \frac{HMCP - \text{průměr všech ORP}}{\text{směrodatná odchylka všech ORP}} \times (-1)$$

$$HMCP = \frac{\text{celkový přírůstek}}{\text{celkový počet obyvatel}} \times 1.000$$

---

<sup>30</sup> Viz příloha č.10 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017.

<sup>31</sup> Viz příloha č.11 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020.

V prvním období se opět nejhůře umístila ORP Broumov, a to s hodnotou -1,27 bodů, která výrazně převyšuje průměr KHK (-0,304). Tak vysoká negativní hodnota může znamenat pouze úbytek obyvatel v příslušném ORP. Na druhou stranu ORP Jičín a Hradec Králové získaly pozitivní hodnotu a můžeme tak usoudit, že zde obyvatel přibývá<sup>32</sup>.

ORP Broumov zůstává na poslední příčce i nadále v druhém období a čelí většímu úbytku obyvatel, jelikož hodnota stoupla na -1,49 bodů. ORP Trutnov si oproti minulému období také pohoršila, a to o 0,32 bodů, a skončila tak na předposledním místě. Dá se proto říci, že čelí většímu úbytku obyvatel podobně jako ORP Broumov. ORP Jičín se zlepšila hodnota na 0,34 bodů a zastává tak stále první příčku. ORP Hradec Králové se hodnotově drží na podobné úrovni, avšak předběhla ji ORP Rychnov nad Kněžnou, která razantně získala vyšší hodnocení, a to z původních -0,11 na 0,21 bodů. Jedna z příčin pozitivního obratu může být stálá a vysoká nabídka pracovních pozic, a lidé sem tak přicházejí za prací<sup>33</sup>.

### 8.1.5 Intenzita podnikatelské aktivity

Podle MMR se hodnota intenzity podnikatelské aktivity počítá tak, že se odečte průměrná hodnota IPA ze všech ORP od konkrétní IPA. Příslušný výsledek se vydělí směrodatnou odchylkou IPA ze všech ORP, což zaručí, že se hodnoty porovnají ke střední hodnotě, a následně se výsledek vynásobí (-1), aby výsledná hodnota vyšla pozitivně, pokud bude vyšší než celkový průměr. Konkrétní hodnota IPA je vypočítána jako poměr celkového počtu skutečně aktivních ekonomických subjektů na 1.000 obyvatel

$$IPA_a = \frac{IPA - \text{průměr všech ORP}}{\text{směrodatná odchylka všech ORP}} \times (-1)$$

---

<sup>32</sup> Viz příloha č.10 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017.

<sup>33</sup> Viz příloha č.11 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020.

$$IPA = \frac{\text{skutečně aktivní ekonomické subjekty}}{\text{celkový počet obyvatel}} \times 1.000$$

ORP Broumov si i v této kategorii vede nejhůře a zaznamenává výrazně nižší hodnotu (-0,9) oproti všem ORP v Královehradeckém kraji, kdy krajský průměr se pohybuje na hodnotě 0,51. Lze tedy říci, že ORP Broumov má registrováno nejmenší počet ekonomických subjektů na 1.000 obyvatel. ORP Hradec Králové a Nová paka si vedou zdaleka nejlépe, a to s hodnotami 1,56 a 1,37<sup>34</sup>.

Ve druhém období si ORP Broumov hodnotově polepšila na hodnotu -0,78, i přesto ale dost zaostává a obsazuje stále poslední místo. ORP Kostelec nad Orlicí se v obou období řadí na předposlední místo s hodnotami -0,17 pro období 2013–2017 a -0,22 pro období 2016–2020. Z toho je patrné, že se stále pohybuje na stejné úrovni a nijak se nevychyluje ze svého standardu. ORP Hradec Králové a Nová Paka společně klesla hodnota na 1,46 bodů a 1,16 bodů, ale i tak se drží na prvních místech a zřetelně výsledkem převyšují ostatní ORP<sup>35</sup>.

## **8.2 Porovnání období**

V obou obdobích můžeme sledovat podobné výsledky, kdy ORP Broumov a ORP Dvůr Králové nad Labem si vedou ze všech ORP nejhůře, a naopak ORP Rychnov nad Kněžnou, Hradec Králové a Dobruška zastupují první místa. Obecně lze prohlásit, že si Královehradecký kraj vedl ve druhém období hůře než v tom prvním, což dokazuje záporná hodnota (-0,038)<sup>36</sup>.

ORP Broumov v obou případech skončila na posledním místě a vždy s podprůměrnými hodnoty vůči celkovému průměru, avšak můžeme říct, že

---

<sup>34</sup> Viz příloha č.10 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017.

<sup>35</sup> Viz příloha č.11 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020.

<sup>36</sup> Viz pozn. č.35.

v prvním období si ORP Broumov vedla o něco lépe. Její výslednou hodnotu výrazně ovlivnily kategorie „Nezaměstnaných osob“ a „Hrubá míra celkového přírůstku“. Nejlépe si ORP Broumov vedla v kategorii „Indexu stáří“, kde zastávala 10. místo (z možných 15). Ve druhém období ORP Broumov obsadila posledním místem čtyři z pěti kategorií. I v tomto období byly jednotlivé hodnoty kategorií zřetelně pod průměrem vůči krajskému průměru, přičemž nejvíce zaostávaly kategorie „Podíl nezaměstnaných osob“ s hodnotou -2,09 (průměr 0,58) a „Hrubá míra celkového přírůstku“ s hodnotou -1,49 (průměr -0,38).

ORP Dvůr Králové nad Labem si v obou období vedla obdobně. V prvním období její výslednou hodnotu ovlivnily kategorie „Index stáří“ a „Podíl nezaměstnaných osob“. V tomto období si ORP Dvůr Králové nad Labem vedla nejlépe u indikátoru „Intenzita podnikatelské aktivity“, kdy s hodnotou 0,44 obsadila osmé místo. Ve druhém období ORP Dvůr Králové nad Labem v jednom případě byla nejvíce zaostalá, a to v kategorii „Intenzita bytové výstavby“. I v tomto období si ORP Dvůr Králové nad Labem vedla nejlépe v kategorii „Intenzita podnikatelské aktivity“, a to i přesto, že hodnota oproti minulému období klesla na 0,33 bodů.

ORP Rychnov nad Kněžnou si v obou období vedla ze všech ORP nejlépe a v celkovém hodnocení obsadila první místo s nadprůměrnými hodnoty 0,42 pro první období a 0,45 pro období druhé. V prvním období ORP Rychnov nad Kněžnou ve dvou kategoriích získala nejvyšší hodnocení – u indikátoru „Podíl nezaměstnaných osob“, kdy průměrnou hodnotu převyšovala více než dvounásobně, a to s hodnotou 1,56 (průměr 0,62). Druhým úspěšným indikátorem byla „Intenzita bytové výstavby“. Nejhůře si ORP Rychnov nad Kněžnou vedla v kategorii „Intenzita podnikatelské aktivity“, kde obsadila třetí nejhorší místo. Ve druhém období si ORP Rychnov nad Kněžnou v žádné kategorii nevedla nejlépe, avšak v kategorii „Podíl nezaměstnaných osob“ skončila těsně na druhém místě s hodnotou 1,53 bodů.

## 9 Metodika Královehradeckého kraje

Charakteristika jednotlivých ukazatelů vychází z dokumentu Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, jehož závaznost vyplývá ze zákona o podpoře regionálního rozvoje a vložená data jsou zajištěna Českým statistickým úřadem.

Královehradecký kraj vytvořil přesnější tabulku pro veškeré obce v KHK. V návaznosti na metodiku MMR se pokusím data zanalyzovat i v podobě ORP, aby bylo možné obě verze spolu lépe porovnat. Metodika určení pořadí a následného určení, zdali označit obec za HSOÚ, se počítá jako součet dvou průměrů, kdy do prvního průměru spadá výsledek pořadí v jednotlivých kategoriích, jako je průměrný věk, změna počtu obyvatel (úbytek/přírůstek obyvatel), nezaměstnanost, podnikatelská aktivita, intenzita bytové výstavby a obyvatelé v exekuci. Poslední čtyři kategorie jsou počítány dvakrát (počítá se tedy druhý průměr), jelikož dle KHK mají větší váhu pro ovlivnění výsledného pořadí. Pořadí jednotlivých obcí je určeno pomocí sloupce „souhrn“, a následně se pak určí celkové pořadí, a to funkcí = *RANK* – na základě pořadí se určí stupnice ohrožení od 1 do 10, přičemž 1 je nejvíce ohrožené. Poté se určí kategorie HSOÚ, a to buď do skupin A, nebo B. Indikátory i jednotlivé hodnoty jsou vzaté z přílohy č. 12 Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraje – metodika Královehradeckého kraje.

*souhrn (pořadí) = (průměr(PV; ZMPO; NEZ; POA; IBV, OEX)) + (průměr(NEZ; POA; IBV, OEX))*

### 9.1 Použité indikátory pro určení HSOÚ

#### 9.1.1 Míra nezaměstnanosti

Pro určení pořadí v kategorii „míra nezaměstnanosti“ je využita pouze funkce =*Rank*, která jednotlivé obce seřadí na základě procentuálních dat z Českého statistického úřadu poskytnutých k 31.12.2021.

V tomto indikátoru nejhůře vychází ORP Broumov s 5,45 % nezaměstnaných osob S 3,89 % následuje ORP Dvůr Králové nad Labem, přičemž průměrná hodnota všech

ORP v Královehradeckém kraji je 2,69 %. U ORP Broumov se tedy jedná o více než dvojnásobné hodnoty, které poukazují na problémovou situaci. ORP Rychnov nad Kněžnou a Kostelec nad Orlicí jsou na tom výrazně lépe, a to s 1,24 % a 1,25 % nezaměstnaností.

Z konkrétních obcí si pak nejhůře vede obec Borovnička, která průměr kraje převyšuje více než čtyřiapůlkrát (10 %) a obec Stanovice s hodnotou 9,68 %. Obě zmíněné obce patří pod ORP Dvůr Králové nad Labem, přičemž samotné město Dvůr Králové nad Labem má procentuální hodnotu nezaměstnanosti 3,69 %. Obec Zábřezí-Řečice si vede v ORP Dvůr Králové nejlépe, a to se 1,12 %. V ORP Broumov nejhorší příčku obsadily obce Božanov, která má míru nezaměstnanosti 7,93 %, a Hynčice s 7,56 %, přičemž město Broumov následuje s 7,35 %. Obce Verněřovice a Jetřichov – i přesto, že jsou pod krajským průměrem – si vedou v ORP Broumov nejlépe, a to s hodnotami 3,17 % a 3,57 %.

Přední příčky obsadily obce Mladějov (ORP Jičín) s 0,31 % nezaměstnanosti, Olešnice (ORP Rychnov nad Kněžnou) s 0,32 % a s 0,39 % Běleč nad Orlicí (ORP Hradec Králové).

### 9.1.2 Průměrný věk

Pro určení pořadí v této kategorii je využita funkce  $=Rank$ , která jednotlivé obce seřadí na základě procentuálních dat z Českého statistického úřadu poskytnutých k 31.12.2021. Zároveň se určuje odchylka od průměrné hodnoty za Královehradecký kraj, která určí o kolik % se příslušný věk odchyluje a počítá se jako podíl průměrného věku konkrétní obce a průměrné hodnoty za KHK. Následně se výsledek vynásobí (-1), aby výsledná hodnota vyšla pozitivně, pokud bude vyšší než celkový průměr.

$$odchylka = \left( \frac{\text{průměrný věk}}{\text{Ø hodnota}} \right) x (-1)$$

ORP Dvůr Králové nad Labem společně s ORP Broumov – s průměrným věkem 43,23 a 43,02 let – patří mezi nejstarší oblasti v Královehradeckém kraji, přičemž průměrná hodnota v KHK je 42,31 let. Nejmladší obyvatele najdeme na území v ORP Nová Paka, zde se průměrný věk pohybuje okolo 40,61 let.

<b>Průměrný věk v ORP KH kraje</b>	
<b>název ORP</b>	<b>průměrný věk</b>
Broumov	43,02
Dobruška	42,77
Dvůr Králové nad Labem	43,23
Hořice	42,13
Hradec Králové	42,23
Jaroměř	42,2
Jičín	42,52
Kostelec	42,38
Náchod	42,59
Nová Paka	40,61
Nové město nad Metují	42,47
Nový Bydžov	42,4
Rychnov nad Kněžnou	41,57
Trutnov	42,49
Vrchlabí	41,96
<b>průměr</b>	<b>42,31</b>

Tab. č.2 – Průměrný věk v ORP KH kraje. Zdroj: vlastní

Za věkově nejstarší můžeme považovat obyvatele z obcí Lišice a Puchlovice – obě obce jsou z ORP Hradec Králové a jejich hodnoty jsou 49,9 a 49,6 let. V ORP Dvůr Králové si nejhůře vedou obce Stanovice a Lanžov s průměrným věkem 48 a 47,5 let. První pozici v ORP Dvůr Králové nad Labem obsazuje obec Trotina s výsledkem 38,2 let. V ORP Broumov za obci s nejstarším obyvatelstvem můžeme považovat Meziměstí, která se s průměrným věkem 45,8 let se řadí na poslední pozici na tomto území. Naopak si můžeme všimnout, že za obci s nejmladším obyvatelstvem v ORP Broumov můžeme označit Hynčice (38,7 let).



Celkově lze mezi nejmladší obyvatele v KH kraji zařadit obce Dílce (ORP Jičín) s věkem 34,5 let, Vysoká nad Labem (ORP Hradec Králové) a Tuř (ORP Jičín), kdy obě obce mají shodný průměrný věk obyvatel, který činí 37,7 let.

### 9.1.3 Intenzita bytové výstavby

Intenzita bytové výstavby se rovná absolutnímu počtu nových bytu postavených na konkrétním území (za období 2006 až 2020) a vyděleno počtem obyvatel na tomto území. Výsledek je vynásoben číslem 1.000, který nám udá počet bytu postavených na 1.000 obyvatel. Pokud bychom výsledek nenásobili, výsledná hodnota by vyjadřovala pouze počet nových bytů na jednoho obyvatele, což by se pak mohlo hůře srovnávat s dalšími územími.

$$\text{intenzita bytové výstavby} = \frac{\text{absolutní počet výstavby}}{\text{počet obyvatel}} * 1.000$$

Na nejhorší příčce se opět umístila ORP Broumov, která se jako jediné území dostala pod 20 bytových jednotek na obyvatele. ORP Jaroměř, i když má zřetelně vyšší hodnotu oproti ORP Broumov, stále spadá pod krajský průměr (46,65 bytů na obyvatele) a s hodnotou 31,89 bytů na obyvatele zastává předposlední místo. ORP Rychnov nad Kněžnou společně (84,78 bytů) s ORP Vrchlabí (72,76 bytů) převyšují průměr KHK, a jsou tak vedeny na prvních příčkách.

Obce Jetřichov (ORP Broumov), Lampertice (ORP Trutnov) a Otovice (ORP Broumov)<sup>37</sup> mají až šestnáctkrát méně vystavených bytů na 1.000 obyvatel oproti krajskému průměru. Nejvíce bytů v ORP Dvůr Králové nad Labem vystavěla obec Litič, která postavila na 1.000 obyvatel 99,45 bytových jednotek. Bílé Poličany s 13,07 byty naopak mají v ORP Dvůr Králové nad Labem nejmenší intenzitu bytové výstavby. V ORP Broumov pouze jedna obec převýšila krajský průměr, a to Božanov s 44,57 byty na 1.000 obyvatel, přičemž obec Vernéřovice nevystavěla nic.

---

<sup>37</sup> Jetřichov (2,17), Lampertice (2,63) a Otovice (2,89).

#### 9.1.4 Změna počtu obyvatel

Indikátor změny počtu obyvatel se vypočítá jako podíl počtu obyvatel z roku 2021 k počtu obyvatel z roku 1991<sup>38</sup>. Výsledek se následně vynásobí číslem (-1), které zaručí, že pokud v roce 2021 bylo méně obyvatel než v roce 1991, výsledná hodnota bude negativní.

$$\text{změna počtu obyvatel} = \frac{\text{počet obyvatel z roku 2021}}{\text{počet obyvatel z roku 1991}} - 1$$

Obecně lze říci, že až na ORP Broumov, která v roce 2021 ztratila 2 % obyvatel oproti roku 1991, počet obyvatel v jednotlivých ORP v Královehradeckém kraji vzrostl průměrně o 11 %. ORP Hradec Králové přibylo o 26 % více obyvatel oproti roku 1991, ale samotné město Hradec Králové ztratilo 7 % obyvatel.

Obce Lišice a Sedloňov ztratily nejvíce obyvatel oproti roku 1991, kdy obec Lišice má o 32 % méně obyvatel (absolutně o 75 obyvatel) a obec Sedloňov méně o 31 % (absolutně o 99 obyvatel). Největší procentuální přírůstek zaznamenaly obce Butoves s nárůstem o 284 % a obci Brada-Rybníček vzrostl počet obyvatel o 195 %. Obě obce náleží ORP Jičín. V ORP Dvůr Králové nad Labem o nejvíce obyvatel přišla obec Stanovice, kdy v roce 2021 zde mělo trvalý pobyt nahlášeno o 24 % méně obyvatel. Obci Litič naopak vzrostl počet obyvatel o více než dvojnásobek, a to o 103 %. V ORP Broumov nejvíce klesla obec Meziměstí s počtem obyvatel o 22 % – největší nárůst zaznamenaly obce Božanov a Křinice, obě o 16 %.

#### 9.1.5 Míra podnikatelské aktivity

Míra podnikatelské aktivity se vypočítá jako počet aktivních subjektů podnikajících na daném území a vykazující podnikatelskou aktivitu, kdy se od počtu odečte (-1), což slouží jako korekce výpočtu, aby výsledky nebyly tolik nadsazené a předešlo se zkreslení. Výsledek je vynásoben číslem 1.000, který nám udá počet podnikatelsky

---

<sup>38</sup> Pro vyšší vypovídající hodnotu se v metodice využívá delší časové období, tj. od roku 1991 do 2021.

ekonomických subjektů na 1.000 obyvatel, aby se sjednotil výsledek na potřebných území.

$$\emptyset \text{ intenzita} = \frac{\text{počet aktivních subjektů} - 1}{\text{počet obyvatel}} * 1000$$

ORP Broumov se se svými 115 aktivními subjekty zařadila na poslední místo, a patří tak k nejméně atraktivním územím v Královehradeckém kraji pro podnikání. Podle statistik je podnikateli nejvíce oblíbenou ORP Vrchlabí, která má průměrně 155 aktivních subjektů na 1.000 obyvatel, přičemž průměrná hodnota KHK je 133 aktivních subjektů.

Vrbice (ORP Jičín) a Sekeřice (ORP Jičín), s hodnotami 25 a 34 aktivních subjektů na 1.000 obyvatel, mají ze všech obcí v Královehradeckém kraji jedno z nejméně žádoucí prostředí pro podnikatele. Mezi jedny z nejvíce podnikatelsky aktivních území v Královehradeckém kraji můžeme zařadit obce Malá Úpa (ORP Trutnov) s 361 podnikatelskými subjekty, Strážné (ORP Vrchlabí) se 342 podnikatelskými subjekty a Pec pod Sněžkou s 324 podnikatelskými subjekty na 1.000 obyvatel.

V ORP Dvůr Králové nad Labem si nejhůře vede obec Trotina s podprůměrnou hodnotou 54 podnikatelských subjektů. Naopak si můžeme všimnout, že obce Litíč, Velký Vřešťov a Kuks<sup>39</sup> průměrnou hodnotu Královehradeckého kraje převyšují. V ORP Broumov můžeme za nejméně atraktivní obec považovat Hynčice se 68 podnikatelskými subjekty, přičemž i město Broumov je se 106 podnikatelskými objekty podprůměrné.

### 9.1.6 Míra obyvatel v exekuci

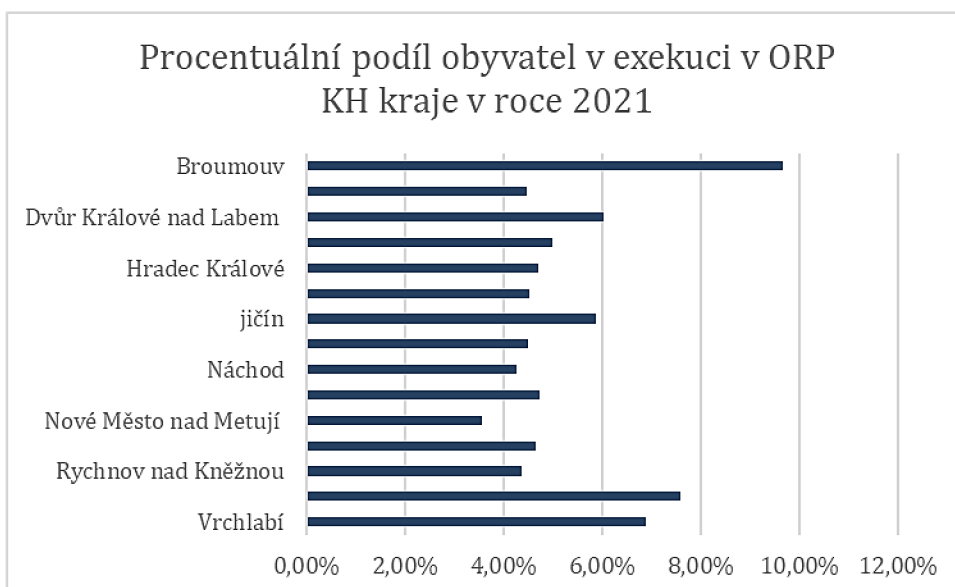
Pro určení pořadí v kategorii „míra obyvatel v exekuci“ je podobně jako v kategorii „nezaměstnanost“ využita pouze funkce: =Rank, která jednotlivé obce seřadí na

---

<sup>39</sup> Obec Litíč (188 PAS), Velký Vřešťov (182 PAS), Kuks (181 PAS)

základě procentuálních dat z Českého statistického úřadu poskytnutých k roku 2021.

V ORP Broumov je 9,65 % obyvatel v exekuci a jedná se tak o nejvíce zadlužené území v KHK, přičemž krajský průměr obyvatel v exekuci je 5,39 %. Naopak nejméně zadlužení obyvatelé jsou v ORP Nové Město nad Metují, kde je „pouze“ 3,57 % obyvatel v exekuci (viz graf č.4).



Graf č.4 – Procentuální podíl obyvatel v exekuci v ORP KH kraje v roce 2021.

Zdroj: vlastní zpracování

Město Broumov a obec Hynčice (ORP Broumov)<sup>40</sup> mají více než trojnásobně vyšší zadluženost než je krajský průměr. Dle poskytnutých údajů obce Poruby (ORP Rychnov nad Kněžnou), Kbelnice a Sedliště (ORP Jičín), Pšánky (ORP Hradec Králové) a Petrovičky (Hořice) nemají žádné vedené exekuce. V ORP Dvůr Králové nad Labem má obec Borovnička 13 % obyvatel v exekuci a jedná se tak o nejzadluženější obec na tomto území. Naopak Zábřezí-Řečice má pouze

---

<sup>40</sup> Broumov (21 %) a Hynčice (20 %)

1 % obyvatel v exekuci. V ORP Broumov jsou pak – se 4% obyvatel v exekuci – nejméně zadlužené obce Otovice a Hejtmánkovice.

## **9.2 Souhrnný výsledek KH kraje**

### **9.2.1 Agregované výsledky**

Dle agregovaných výsledků ORP můžeme říci, že ORP Broumov a ORP Dvůr Králové nad Labem i podle metodiky Královehradeckého kraje patří mezi nejvíce hospodářsky zasažená území a obce průměrně obsazovaly poslední pozice. Největší propad oproti ostatním ORP zaznamenala ORP Broumov v indikátoru počtu obyvatel, kdy jako jediná ORP se dostala k negativní hodnotě (-2 %). Z toho vyplývá, že z této oblasti rapidně ubývá obyvatel, kteří hledají lukrativnější zázemí.

ORP Dvůr Králové nad Labem svými podprůměrnými výsledky následovala pozici hned za ORP Broumov. Nejvyšší propad oproti ostatním ORP zaznamenala ORP Dvůr Králové nad Labem v kategorii „Průměrný věk“, kdy obyvatelé obcí jsou těmi nejstaršími v KHK – to může mít vliv i na celkovou ekonomiku této oblasti a na jednu z nejvyšších nezaměstnaností v kraji.

### **9.2.2 Vyhodnocení obcí v ORP Broumov**

Podíváme-li se blíže na jednotlivé obce ORP Broumov, můžeme sledovat obecně špatné celkové hodnocení, které vychází z hodnot obcí v KHK. Nejhůře se umístily obce Meziměstí a Broumov. V Meziměstí žijí dle poskytnutých údajů nejstarší obyvatelé v ORP Broumov, kdy průměrný věk obyvatel činí 45,79 let a zároveň zde ubylo nejvíce obyvatel oproti roku 1991, a to o 22 %. Můžeme si tak odvodit, že mladí lidé raději odcházejí na perspektivnější území a v obci zůstávají lidé s vyšším věkem, kteří nebudou tolik přispívat do společné ekonomie a do rozpočtu obce. V Broumově je 21 % lidí v exekuci, což s největší pravděpodobností souvisí s vysokým počtem minority a s obyvateli, jež mají nízké vzdělání (viz kapitola 6.4.1 Sociální pilíř) a žijí v tzv. sociálně vyloučených lokalitách.

Nejlépe si vedou obce Křinice a Hejtmánkovice, které se umístily (i mezi obcemi v KHK) výrazně lépe. Obě obce mají menší nezaměstnanost oproti průměru ORP Broumov<sup>41</sup>, to může mít i za následek nízké procento obyvatel v exekuci, které je pro obec Křinice 6 % a pro Hejtmánkovice 4 %.

### **9.2.3 Vyhodnocení Kopidlno a Žacléř**

Obě území dle Královehradeckého kraje spadají do HSOÚ, jež se potýkají s negativními vlivy. Nejvíce obce Kopidlno a Žacléř ovlivnila kategorie „obyvatelé v exekuci“, kdy hodnota přesáhla více než dvojnásobně průměrné procento v KH kraji – 12 % obyvatel v Kopidlně je v exekuci a 11 % v Žacléři. Žacléř má zároveň problém i s úbytkem obyvatel – oproti roku 1991 zde trvale žije o 16 % méně lidí a průměrný věk obyvatel je necelých 45 let, což nám (podobně jako v Broumově) může poukázat na postupný odchod mladých lidí do lukrativnějších oblastí. Kopidlno nemá problém s odlivem obyvatel, avšak problémovým kritériem je zde „intenzita bytové výstavby“, která je výrazně pod průměrem, a to 10,89 bytů na 1.000 obyvatel.

---

<sup>41</sup> Křinice 4,97 % a Hejtmánkovice 4,65 %.

## 10 Shrnutí výsledků

Cílem aplikační části je srovnávací analýza metodik pro určení hospodářsky slabých oblastí v Královehradeckém kraji a na základě uvážení doporučit vhodnější metodiku. Pro zkoumání byly použity dva různé způsoby metodiky, a to od Ministerstva pro místní rozvoj a od Královehradeckého kraje.

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj pracuje s agregovanými hodnotami pro celá území ORP, za to metodika Královehradeckého kraje je podrobnější a zaměřuje se na jednotlivé obce a díky tomu se může konkrétně vymežit území a více specifickěji vytvořit řešení pro postižené obce a pro jejich následný budoucí rozvoj. Například pro město Broumov jsou specifické sociálně vyloučené lokality, pro které je potřeba vytvořit plán řešení, který tyto oblasti minimalizuje. Obě metodiky využívají podobné indikátory, ale způsob výpočtu je různý – MMR využívá směrodatnou odchylku pro určení hodnoty v konkrétním indikátoru, a KHK jednotlivé obce v každé kategorii řadí pomocí funkce *=Rank*.

Výsledná hodnota se také mírně liší ve výpočtu, který určí zařazení území do hospodářsky slabých oblastí. V případě MMR je výsledná hodnota vypočítána na základě prostého průměru hodnot kategorií pro dané území; v případě metody KHK se také počítá s průměrem hodnot, ale některé hodnoty jsou pro Královehradecký kraj důležitější a jsou vypočteny dvakrát (viz kapitola 9 Metodika Královehradeckého kraje). Domnívám se, že není potřeba bonifikovat některé indikátory, jelikož na výslednou hodnotu to nemá žádný větší vliv.

Ministerstvo pro místní rozvoj využívá indikátor index stáří a počítá tedy, kolik lidí 65+ spadá na děti do 15let. Královehradecký kraj započítává průměrný věk obyvatel. Z obou indikátorů si dokážeme odvodit podobné závěry.

Na základě dosažených výsledků lze považovat metodiku Královehradeckého kraje jako užitečnější, protože pracuje s daty pro konkrétní obce a zároveň hodnoty počítá

přehledněji a jednodušeji oproti metodice Ministerstva pro místní rozvoj. Zjištěným nedostatkem může být to, že metodika KHK využívá různá data pro výpočty jednotlivých indikátorů, což není zcela relevantní, například nezaměstnanost je k datu 31.12.2021 a intenzita bytové výstavby je počítána dokonce z časového období 2006–2020.

Z obou verzí by bylo vhodné se inspirovat a pokusit se vypracovat metodu, která by dokázala skloubit pozitiva obou variant a byla by tak závazná pro celou ČR bez možnosti své vlastní úpravy. Především jde o zpracování konkrétních obcí v kraji, a ne pouze ORP. Pro větší relevantnost považuji za příhodné pracovat s jednotným datem, popř. obdobím. Dobrým řešením pro výpočet výsledné hodnoty může být využití pořadí v jednotlivých kategoriích, podobně jako u metodiky KHK za pomocí funkce  $=Rank$ , a nikoliv počítat složitý vzorec se směrodatnou odchylkou a průměrem ke všem ORP v ČR.

Zároveň, i když jsem si vědom specifických problémů v oblastech, které mohou ovlivňovat zkoumané indikátory, nepovažuji za nutné tyto specifické problémy zahrnovat do výpočtu, ale pracovat s negativními vlivy samostatně v rámci potřebných programů. Popsané zhodnocení metodik je zároveň i odpovědí na první výzkumnou otázku V1.

<b>Tabulka kladů a záporů metodik</b>		
	<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<b>Královehradecký kraj</b>	hodnoty za konkrétní obce	násobené hodnoty indikátorů
	vyšší kategorizace HSOÚ	nesjednocená data a období
<b>Ministerstvo pro MR</b>	index stáří	agregované hodnoty
	sjednocený přepoččet	složitost výpočtu
		výpočet k průměru všech ORP

Tab. č.4 – Tabulka kladů a záporů metodik. Zdroj: vlastní zdroj



## 11 Závěry a doporučení

Z obou metodik je patrné, jaká území lze považovat za hospodářsky slabé oblasti v Královeshradeckém kraji, jsou jimi Královedvorsko a Broumovsko.

V závěru bych se rád věnoval právě zmíněnému Broumovsku a odpověděl na druhou výzkumnou otázku V2. Odpověď zní ano, jelikož se domnívám, že ORP Broumov výrazně zaostává za ostatními ORP i za ORP Dvůr Králové nad Labem, a to jak z pohledu ekonomického, tak z pohledu hospodářského a sociálního.

Již od svého založení Broumovsko zažívá vzestupy a pády, a to jak ekonomické, tak hospodářské. Nejvíce Broumovsko postihly válečné konflikty – a to hlavně v období první a druhé světové války. Za těchto časů stagnovala průmyslová výroba, a to především kvůli narukování mužů. Tyto krize Broumovsko postihly natolik, že i v dnešní době si nese území následky – už za první světové války započaly existenční problémy sociálně slabých vrstev (OTTE, 2012).

Navíc území ORP Broumov leží na okraji Královeshradeckého kraje při hranici s Polskem, které je odděleno přírodními hranicemi od ostatních ORP, a tím si Broumovsko tvoří nedobrovolně vlastní „bublinu“. Dále se tu vyskytuje rozsáhlá sociálně vyloučená skupina obyvatel, která z velké části ovlivňuje zkoumanou problematiku a která také zvyšuje procento nedokončeného vzdělání (viz 6.4.1 Sociální pilíř), jež je základem vysoké nezaměstnanosti (zaměstnavatelé poptávají na trhu práce osoby s vyšším vzděláním). Vysoká míra nezaměstnaných osob pak pravděpodobně vede i k vysoké zadluženosti obyvatel, kteří nejsou schopni splácet své závazky a dostávají se do exekucí, dokonce k osobnímu bankrotu. Tato situace samozřejmě není ideální, jelikož postižení obyvatelé mohou mít větší sklon k rizikovému a kriminálnímu jednání.

Podmínky pro podnikání na Broumovsku nejsou nikterak motivující, a to například kvůli právě zmíněné pracovní a kupní síle, ale ani ze strany města v podobně finanční podpory. Tím pádem jsou mladí obyvatelé a lidé ve středním věku nuceni

odejít na lukrativnější pracovní zázemí, například do Rychnova nad Kněžnou, kde jsou velké společnosti jako je například Magna Automotive Bohemia s.r.o, jež nabízí přínosné pracovní nabídky. Pokud tedy tyto obyvatelé odcházejí za lepší pracovní nabídkou, postupně ubývá ekonomicky produktivních obyvatel a zůstávají zde lidé v seniorním věku, kteří do ekonomiky tolik nepřispívají.

Broumovsko je ale také velmi významným kulturním místem. O tom vypovídá Broumovský klášter. Broumovsko vyniká i významným místem vyhrazeným pro obchod a řemeslnou výrobu, kdy si Broumov, a především textilní společnost Veba, dokázaly udržet přední postavení v exportu kvalitního zboží z Čech (OTTE, 2012).

Napříč všem zmíněným problémům se Broumov snaží vrátit zpět do dob, kdy byl jedním z nejvýznamnějších místem v Čechách. V dnešní době (rok 2023) se Broumov uchází o titul Evropského hlavního města kultury - to by mu mohlo pomoci navrátit kulturní život a přilákat tak návštěvníky, jež by podpořili zdejší ekonomiku. Myslím, že tímto krokem se snaží Broumovsko ukázat, že má snahu o zkvalitnění pobytu jak návštěvníku, tak obyvatel, a přilákat život zpátky na své území. Dle mého pohledu je Broumov na správně cestě k úspěchu, ale určitě bude zapotřebí vytvoření několika konkrétních pomocných programů, a to jak toho sociálního, tak finančního na podporu a motivaci firem, které tak budou nabízet volná pracovní místa obyvatelům. Zároveň vidím mezeru v samotné propagaci a reklamě regionu, a to i z vlastní zkušenosti, kdy při prohlížení například sociálních sítí neregistruji snad žádné reklamy na kulturní, hudební ani jiné události, jako je tomu například u akce Smetanova Litomyšl.

Královehradecký kraj určil území Kopidlenska a Žacléřska za HSOÚ. To odpovídá poskytnutým údajům, ale jsou zde i další obce, které v celkovém hodnocení skončily se špatným výsledkem, ale ty zřejmě nejsou tolik důležitým územím, aby je Královehradecký kraj zasadil do HSOÚ. Například Náchod, který má kolem 20.000 obyvatel (Český statistický úřad, 2018-2021 ), a žijí zde jedni z nejstarších obyvatel v KH kraji, a dle výsledků metody KHK má stupeň ohrožení dva (stupeň jeden je nejvíce ohrožené území), není do HSOÚ zahrnut. Naopak obec Kostelec je navržena

do kategorie HSOÚ, a to i přesto, že zastává první příčky v nezaměstnanosti a dle výsledků KHK má stupeň ohrožení osm, tedy malé ohrožení. Tento odstavec odpovídal na poslední výzkumnou otázku V3.

Podstatným přínosem této bakalářské práce je tedy zhodnocení metodik od Ministerstva místního rozvoje a od Královehradeckého kraje. Dalším neméně důležitým přínosem však může být i nahlédnutí do aktuální situace na území označované jako HSOÚ.

## Seznam grafů v textu

Graf 1 Procentuální poměr vzdělání a počtu obyvatel.....	25
Graf 2 Grafické zobrazení rizikového chování v ORP Broumov 2020-2022 (bez přestupků).....	31
Graf 3 Podíl nezaměstnaných osob v roce 2022 (%).....	32
Graf 4 Počet uchazečů o zaměstnání a volných pracovních míst za rok 2022- ORP Broumov.....	33
Graf 5 Procentuální podíl obyvatel v exekuci v ORP KH kraje v roce 2021 .....	52

## Seznam tabulek v textu

Tabulka 1 Podíl nezaměstnaných osob za rok 2022 v %.....	29
Tabulka 2 Podíl nezaměstnaných osob v ORP KH kraje.....	40
Tabulka 3 Průměrný věk v ORP KH kraje.....	48
Tabulka 4 Tabulka kladů a záporů metodik.....	56

## 12 Seznam použité literatury

AGENTURA PRO SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ. *Plán vzdálené dílčí podpory v oblasti podpory sociálního začleňování: Město Broumov 2019–2021* [online]. Broumov, 2019. Dostupné také z: [https://www.socialni-zaclenovani.cz/wp-content/uploads/Broumov\\_VDP\\_ZOR7.pdf](https://www.socialni-zaclenovani.cz/wp-content/uploads/Broumov_VDP_ZOR7.pdf)

CENTRUM EVROPSKÉHO PROJEKTOVÁNÍ. *Strategický plán rozvoje: Kopidlno na období 2021-2031* [online]. 2021 [cit. 2023-12]. Dostupné z: [https://www.kopidlno.cz/assets/File.ashx?id\\_org=6929&id\\_dokumenty=155369](https://www.kopidlno.cz/assets/File.ashx?id_org=6929&id_dokumenty=155369)

CENTRUM INVESTIC, ROZVOJE A INOVACÍ. *Workshop Kopidlno – závěry* [online]. 2019. Dostupné také z: [https://ciri.blob.core.windows.net/cms/ContentItems/1548\\_01548/kopidlno-26-2-2019-zavery\\_2.pdf](https://ciri.blob.core.windows.net/cms/ContentItems/1548_01548/kopidlno-26-2-2019-zavery_2.pdf)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Administrativní mapa. In: Český statistický úřad [online]. 01.01.2016 [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/11264/17845925/ORP5201.png/b2dece23-a117-48c0-9b61-d0c249ec6739?version=1.1&t=1485783228210>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. D4 Index stáří v roce 2005. Český statistický úřad [online]. 13.05.2009 [cit. 2023-05-16]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703104>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2012–2021. In: Český statistický úřad [online]. 2022a [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-kralovehradecky-kraj-qltomf5cp0>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Dokončené byty v obcích (správních obvodech) [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2021a [cit. 2022-12-11]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=686&katalog=30836&pvo=BYT04-C&pvo=BYT04-C&pvokc=100&pvoch=3085&c=v3~8\\_RP2021](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=686&katalog=30836&pvo=BYT04-C&pvo=BYT04-C&pvokc=100&pvoch=3085&c=v3~8_RP2021)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Ekonomické subjekty podle počtu zaměstnanců [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2022b [cit. 2023-02-16]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=ORG05&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=3773&katalog=33695&pvo=ORG05&str=v388&v=v7\\_\\_null\\_\\_null\\_\\_null](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=ORG05&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=3773&katalog=33695&pvo=ORG05&str=v388&v=v7__null__null__null)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Ekonomické subjekty podle vybraných právních forem – územní srovnání [tabulka]. Český statistický úřad [online]. 2021b [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=3770&katalog=33695&pvo=ORG02&pvo=ORG02&str=v7&evo=v460!\\_VUZEMI97-100-65\\_1&c=v3~2\\_RP2021MP12DP31#w=.](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=3770&katalog=33695&pvo=ORG02&pvo=ORG02&str=v7&evo=v460!_VUZEMI97-100-65_1&c=v3~2_RP2021MP12DP31#w=)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Nezaměstnanost v obcích vybraného SO ORP [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2022c [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&katalog=30853&pvo=ZAMD004&pvokc=65&pvoch=5214&c=v3~2\\_RP2022MP09DPPDM](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&katalog=30853&pvo=ZAMD004&pvokc=65&pvoch=5214&c=v3~2_RP2022MP09DPPDM).

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Obyvatelstvo podle věkových skupin a pohlaví [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2021c [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=SLD210052-KR&sp=A&skupId=4291&pvokc=&katalog=33517&z=T>.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Obyvatelstvo podle vybraných národností [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2021d [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt->

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Pohyb obyvatelstva podle obcí [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2011-2021 [cit. 2023-03-31]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=42&katalog=33155&pvo=DEM06a&pvo=DEM06a&pvokc=65&pvoch=5214&c=v3~3\\_RP2021](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=42&katalog=33155&pvo=DEM06a&pvo=DEM06a&pvokc=65&pvoch=5214&c=v3~3_RP2021)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Specifikace regionů [online]. In: . 19.01.2012 [cit. 2023-02-02]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace\\_regionu](https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Věkové složení obyvatel [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2018-2021 [cit. 2023-11-13]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=526&katalog=33156&pvo=DEM03a&pvo=DEM03a&pvokc=65&pvoch=5207&c=v3~2\\_RP2021MP12DP31](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&sp=A&skupId=526&katalog=33156&pvo=DEM03a&pvo=DEM03a&pvokc=65&pvoch=5207&c=v3~2_RP2021MP12DP31)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Věkové složení obyvatel podle pohlaví a základních věkových skupin [tabulka]. In: Český statistický úřad [online]. 2021e [cit. 2023-11-12]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=33156&pvo=DEM01&pvo=DEM01&str=v33&evo=v1433\\_!\\_IK-CR-K\\_1&c=v3~2\\_RP2021MP12DP3](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=33156&pvo=DEM01&pvo=DEM01&str=v33&evo=v1433_!_IK-CR-K_1&c=v3~2_RP2021MP12DP3)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Vybrané ukazatele za správní obvod Dvůr Králové nad Labem v letech 2001–2020. In: Český statistický úřad [online]. 2020 [cit. 2023-03-31]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/11264/106342330/525203.pdf>.

DUŠKOVÁ, Ivana. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Bytová výstavba v Královéhradeckém kraji v 1. až 3. čtvrtletí 2022*. In: Český statistický úřad [online]. 06.12.2022 [cit.

2023-02-16]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xh/bytova-vystavba-v-kralovehradeckem-kraji-v-1-az-3-ctvrtleti-2022>

EVALUATION ADVISORY CE S.R.O. *Analýza hospodářské výkonnosti hospodářsky a sociálně ohrožených území podle Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+: Vytvoření souboru analýz pro územní dimenzi v Politice soudržnosti*. 2020.

EXEKUTORSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY. Statistika. In: Exekutorská komora České republiky: Statistika [online]. 2023-06-30 [cit. 2022-11-13]. Dostupné z: <https://statistika.ekcr.info/statistika>

HOLÝ, Dalibor a Viktorie PLÍVOVÁ. *Změna výpočtu ukazatele registrované nezaměstnanosti*. In: Český statistický úřad [online]. 07.11.2012 [cit. 2023-02-16]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/zmena\\_vypoctu\\_ukazatele\\_registrovane\\_nezamestnanosti20121107](https://www.czso.cz/csu/czso/zmena_vypoctu_ukazatele_registrovane_nezamestnanosti20121107)

JÍLKOVÁ, Eva a ZIMMERMANNOVÁ, Jarmila. *MAKROEKONOMIE: Studijní opora pro kombinované studium* [online]. Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s., 2018 [cit. 2023-03-30]. Dostupné z: <https://www.mvso.cz/files/makroekonomie.pdf>

JUREČKA, Václav a kolektiv. *Makroekonomie: 3., aktualizované a rozšířené vydání*. Praha: Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0251-8.

KŘÍŽOVÁ, Lenka a kolektiv. *MAS KRÁLOVÉDVORSKO – nové příležitosti našemu regionu* [online]. 2020 [cit. 2022-11-11]. Dostupné z: [https://www.maskd.cz/userfiles/files/2014/MAS%20KR%3%81LOV%3%89DVORSKO%20-%20nov%3%A9%20p%5%99%3%ADle%5%BEitosti%20na%5%A1emu%20regionu%20\(Integrovan%3%A1%20strategie%20%3%BAzem%3%AD%20pro%20programov%3%A9%20obdob%3%AD%202014-2020\).pdf](https://www.maskd.cz/userfiles/files/2014/MAS%20KR%3%81LOV%3%89DVORSKO%20-%20nov%3%A9%20p%5%99%3%ADle%5%BEitosti%20na%5%A1emu%20regionu%20(Integrovan%3%A1%20strategie%20%3%BAzem%3%AD%20pro%20programov%3%A9%20obdob%3%AD%202014-2020).pdf)



MACKOVIČ, Vladimír a kolektiv. *ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY PRO ÚZEMÍ ORP DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM: VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ* [online]. 5. Praha, 2020 [cit. 2023-11]. Dostupné z: <https://www.mudk.cz/cs/radnice/uzemni-planovani/uzemne-analyticke-podklady.html>

MAS BROUMOVSKO+, Z. S. *Socioekonomická analýza území MAS Broumovsko+, z. s.* [online]. 2020 [cit. 2023-11-31]. Dostupné z: <https://www.mas.broumovsko.cz/wp-content/uploads/2020/12/Socioekonomicka-analyza-MAS-Broumovsko-2020.pdf>

MĚSTO KOPIDLNO (JIČÍN): Rozklikávací rozpočet [online]. In: MONITOR. [cit. 2023-03-31]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00271705/prehled?rad=t&obdobi=2006>

MĚSTO ŽACLÉŘ. *VÍCEÚČELOVÉ SPORTOVIŠTĚ V ŽACLÉŘI*. In: Žacléř: Oficiální stránky webu [online]. [cit. 2023-11-13]. Dostupné z: <https://www.zacler.cz/mesto/projekty/viceucelove-sportoviste-v-zacleri/>

MINISTERSTVO INVESTIC, REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A INFORMATIZACE SLOVENSKE REPUBLIKY [MIRRISR]. *Metodika tvorby PHRSR 2020: verzia: 1.0.4* [online]. 2022 [cit. 2023-04-03]. Dostupné z: [https://www.mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2020/01/Metodika\\_PHRSR2020.pdf](https://www.mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2020/01/Metodika_PHRSR2020.pdf)

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+* [online]. [cit. 2023-02-03]. Dostupné z: <https://mmr.cz/getmedia/58c57a22-202d-4374-af5d-cbd8f9454adb/SRR21.pdf.aspx?ext=.pdf>

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU A KOLEKTIV. *Národní strategie regenerací brownfieldů 2019-2024* [online]. [cit. 2023-02-02]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/podpora-brownfieldu/2019/8/NSRB-2019-2024.pdf>

MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *IDENTIFIKACE ZÁSADNÍCH PROBLÉMŮ V OBLASTI SOCIÁLNÍHO VYLOUČENÍ* [online]. 2009. [cit. 2023-02-02]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prehled-dokumentu.aspx>

NÁRODNÍ SÍŤ MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN ČESKÉ REPUBLIKY, Z.S. *Co jsou MAS*. In: Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z.s.: Oficiální stránky města [online]. 01.01.2023 [cit. 2023-02-02]. Dostupné z: <https://www.nsmascr.cz/o-spolku/co-jsou-mas/>

NEZDAROVÁ, Michaela. *Cukrovarnické dělnictvo ve světle historie cukrovarů v Kopidlně a Českém Meziříčí (1918-1945)* [online]. Hradec Králové, 2022 [cit. 2023-03-30]. Dostupné z: <https://theses.cz/id/oeym71/>. Diplomová práce. Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta. Vedoucí práce PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

OTTE, Miroslav. *HISTORIE MĚSTA*. In: Město Broumov: oficiální web [online]. 19.04.2012 [cit. 2023-03-31]. Dostupné z: <https://www.broumov.net/historie-mesta/d-2516>

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Mapa kriminality. In: [Policiekriminalita.cz](https://kriminalita.policie.cz/) [online]. 2020-2022 [cit. 2023-02-02]. Dostupné z: <https://kriminalita.policie.cz/>  
SOUKUP, Jindřich a kolektiv. *Makroekonomie*. 4. aktualizované vydání. Praha: Management Press, 2022. ISBN 978-80-7261-596-4.

SPRÁVA ŽELEZNIC. Jízdní řád: Tabulky jízdních řádů pro jednotlivé tratě. In: Správa železnic [online]. [cit. 2022-12-11]. Dostupné z: <https://www.spravazeleznic.cz/cestujici/jizdni-rad>

STŘEDOČESKÝ KRAJ. *PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE* [online]. 2021 [cit. 2023-02-16]. Dostupné z: [https://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/pdf/PU\\_0305.pdf](https://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/pdf/PU_0305.pdf)

ŠMAJSOVÁ BUCHOTOVÁ, Barbora. *Nezaměstnanost: psychologický, ekonomický a sociální problém. 2.* Praha: Grada, 2002. ISBN 8024790068.

TUREČKOVÁ, Kamila. *Regionální ekonomika a politika pro bakalářské studium* [online]. Slezská univerzita, 2019 [cit. 2023-02-15]. Dostupné z: [https://is.slu.cz/el/opf/leto2020/EVSBKREP/um/OPORA\\_Tureckova.K\\_Regionalni\\_ekonomika\\_a\\_politika.pdf](https://is.slu.cz/el/opf/leto2020/EVSBKREP/um/OPORA_Tureckova.K_Regionalni_ekonomika_a_politika.pdf)

TUREK, Karel. *Plán rozvoje města Žacléř na období let 2020–2025* [online]. Žacléř, 2021 [cit. 2022-12-13].

ÚRAD VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY. *Národná stratégia regionálneho a územného rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030* [online]. 2019 [cit. 2023-03-02]. Dostupné z: [https://www.nro.vicepremier.gov.sk/site/assets/files/1140/7075\\_vstupna-sprava\\_novej-strategie\\_rur-sr-do-roku-2030.pdf](https://www.nro.vicepremier.gov.sk/site/assets/files/1140/7075_vstupna-sprava_novej-strategie_rur-sr-do-roku-2030.pdf)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). In: Systém ASPI [online]. [cit. 2023-01-03]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz>

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). In: Systém ASPI [online]. [cit. 2023-01-03]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz>

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. In: Systém ASPI [online]. [cit. 2023-01-03]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz>

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). In: Systém ASPI [online]. [cit. 2023-01-03]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz>

## 13 Přílohy

### 1) Vybrané kategorie nejvyššího dosaženého vzdělání v poměru na počet obyvatel (Řazeno dle názvu území)

území	poměr VŠ vzdělání	poměr maturití vzdělání	bez vzdělání
Kopidlno	6,58%	28,18%	16,05%
ORP Broumov	7,35%	25,41%	17,65%
ORP Dvůr Králové nad Labem	11,17%	29,13%	14,24%
Žacléřsko	6,75%	23,23%	17,93%
Královehradecký kraj	13,91%	31,72%	13,28%
Česká republika	17,58%	30,90%	13,18%

*Zdroj: vlastní zpracování (barevně vyznačené hodnoty jsou ty nejvyšší v kategorii).*

### 2) Rizikové chování v ORP Dvůr Králové nad Labem (absolutní počet)

	2020	2021	2022
násilí	31	32	19
požáry, výbuchy	0	0	0
krádeže vloupáním	20	15	31
krádež	56	34	45
podvody	24	22	35
jiná majetková	29	38	76
obecně nebezpečná	8	12	17
dopravní nehody	6	2	4
toxikománie	18	13	22
přestupky	1481	1750	1788
extremismus	1	0	0
<b>celkem</b>	<b>1674</b>	<b>1918</b>	<b>2037</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

### 3) Podíl nezaměstnaných osob v roce 2022 v %

území	Březen	Červenec	Říjen	Prosinec
Kopidlno	2,63	2,69	2,98	3,13
ORP Broumov	0,05	0,04	5	6,34
ORP Dvůr Králové nad Labem	0,04	3	3	4
Žacléřsko	3,25	2,87	3,8	3,8
KHK	2,76	2,63	2,84	3,1
ČR	3,38	3,28	3,48	3,72

Zdroj: vlastní zpracování (barevně vyznačené hodnoty jsou ty nejvyšší v kategorii).

### 4) Počet exekucí FO v roce 2022

	počet osob v exekuci	počet exekucí	exekuce/osoby (%)
Kopidlno	213	1041	4,9
ORP Broumov	1454	9417	6,5
ORP Dvůr Králové nad Labem	1430	8550	6
Žacléřsko	282	1618	5,7
KHK	27985	167901	6
ČR	652163	4028956	6,2

Zdroj: vlastní zpracování (barevně vyznačené hodnoty jsou ty nejvyšší v kategorii).

### 5) Rizikové chování na území Žacléřska (absolutní počet)

	2020	2021	2022
násilí	5	4	4
požáry, výbuchy	0	0	1
krádeže vloupáním	3	5	5
krádež	8	2	9
podvody	1	2	10
jiná majetková	7	7	9
obecně nebezpečná	3	0	1
dopravní nehody	1	1	1
toxikománie	4	6	5
přestupky	427	751	449
extremismus	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>459</b>	<b>778</b>	<b>494</b>

Zdroj: vlastní zpracování

### 5) Průměrný věk obyvatel v roce 2011 a 2021

území	2011	2021
Kopidlnsko	40,9	42,9
ORP Broumov	41	44,2
ORP Dvůr Králové nad Labem	42	44,4
Žacléřsko	42,1	45
Královehradecký kraj	41,5	43,6
Česká republika	41,1	42,8

*Zdroj: vlastní zpracování (barevně vyznačené hodnoty jsou ty nejvyšší v kategorii).*

### 7) Rizikové chování na území Kopidlnska (absolutní počet)

	2020	2021	2022
násilí	1	1	6
požáry, výbuchy	0	0	0
krádeže vloupáním	5	1	2
krádež	4	1	2
podvody	2	3	4
jiná majetková	11	15	18
obecně nebezpečná	0	0	1
dopravní nehody	0	0	0
toxikománie	4	6	4
přestupky	306	323	320
extremismus	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>333</b>	<b>350</b>	<b>357</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

**8) Rizikové chování v ORP Broumov (absolutní počet)**

	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
násilí	28	33	31
požáry, výbuchy	0	2	1
krádeže vloupáním	41	20	24
krádež	32	25	23
podvody	27	22	29
jiná majetková	36	42	36
obecně nebezpečná	8	11	17
dopravní nehody	3	2	1
toxikománie	16	18	19
přestupky	1257	1148	1337
extremismus	1		
<b>celkem</b>	<b>1449</b>	<b>1323</b>	<b>1518</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

**9) Poměr volných pracovních míst a uchazečů o zaměstnání v roce 2022**

<b>území</b>	<b>Březen</b>	<b>Červenec</b>	<b>Říjen</b>	<b>Prosinec</b>
Kopidlno	58%	59%	54%	51%
ORP Broumov	15%	15%	13%	11%
ORP Dvůr Králové nad Labem	71%	84%	67%	55%
Žaclěř	78%	82%	56%	59%

*Zdroj: vlastní zpracování*

10) Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Ministerstva pro místní rozvoj za období 2013-2017

Metodika MMR za období 2013-2017							
nazev_ORP	PNOa	ISa	IBVa	HMCPa	IPaA	Celkem	HSOÚ
Rychnov nad Kněžnou	1,56	0,33	0,29	-0,11	0,04	0,42	ne
Dobruška	1,41	0,11	-0,06	-0,26	0,42	0,32	ne
Hradec Králové	0,43	-0,98	0,29	0,18	1,56	0,3	ne
Vrchlabí	0,77	-0,08	0,11	-0,5	1,1	0,28	ne
Jičín	1,19	-0,17	-0,82	0,26	0,34	0,16	ne
Kostelec nad Orlicí	1,54	-0,46	-0,1	-0,11	-0,17	0,14	ne
Nové Město nad Metují	1,41	-1,11	-0,36	-0,27	0,97	0,13	ne
Hořice	0,65	-0,48	-0,08	-0,11	0,67	0,13	ne
Náchod	1,11	-0,82	-0,11	-0,45	0,7	0,09	ne
Nová Paka	1,02	-1,42	-0,45	-0,28	1,37	0,05	ne
Jaroměř	-0,07	0,6	-0,47	-0,38	0,13	-0,04	ne
Nový Bydžov	-0,17	-0,59	0	-0,32	0,58	-0,1	ne
Trutnov	0,08	-0,43	-0,38	-0,46	0,38	-0,16	ne
Dvůr Králové nad Labem	-0,34	-1,37	-0,64	-0,48	0,44	-0,48	ano
Broumov	-1,31	-0,61	-0,79	-1,27	-0,9	-0,98	ano
průměr	0,62	-0,50	-0,24	-0,30	0,51	0,02	

Zdroj: přepracovaná tabulka od Ministerstva pro místní rozvoj



11) Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika  
Ministerstva pro místní rozvoj za období 2016-2020

Metodika MMR za období 2016-2020							
naz_ORP	PNOa	ISa	IBVa	HMCPa	IPAA	Celkem	HSOÚ
Rychnov nad Kněžnou	1,53	0,24	0,34	0,21	-0,07	<b>0,45</b>	Ne
Hradec Králové	0,53	-0,7	0,37	0,13	1,46	<b>0,36</b>	Ne
Dobruška	1,45	0,03	0,1	-0,29	0,26	<b>0,31</b>	Ne
Jičín	1,25	-0,19	0,38	0,34	0,22	<b>0,25</b>	Ne
Vrchlabí	1,17	-0,29	-0,07	-0,64	1,01	<b>0,23</b>	Ne
Kostelec nad Orlicí	1,65	-0,44	-0,26	-0,02	-0,22	<b>0,14</b>	Ne
Nová Paka	1,06	-1	-0,69	-0,42	1,16	<b>0,02</b>	Ne
Nové Město nad Metují	0,94	-1,36	0,23	-0,62	0,89	<b>0,02</b>	Ne
Hořice	0,72	-0,64	-0,63	-0,21	0,64	<b>-0,02</b>	Ne
Nový Bydžov	-0,14	-0,65	0,23	-0,39	0,65	<b>-0,06</b>	Ne
Náchod	0,64	-0,88	-0,42	-0,55	0,62	<b>-0,12</b>	Ne
Trutnov	0,34	-0,61	0,03	-0,78	0,32	<b>-0,14</b>	Ne
Jaroměř	-0,27	0,52	-0,99	-0,4	0,04	<b>-0,22</b>	Ne
Dvůr Králové nad Labem	-0,04	-1,53	-0,61	-0,64	0,33	<b>-0,5</b>	Ano
Broumov	-2,09	-1,05	-1,06	-1,49	-0,78	<b>-1,29</b>	Ano
průměr	0,5827	-0,57	-0,2033	-0,3847	0,435	-0,038	

Zdroj: přepracovaná tabulka od Ministerstva pro místní rozvoj

## 12) Vymezení hospodářsky slabých oblastí Královehradeckého kraj – metodika Královehradeckého kraje (Zdroj: Královehradecký kraj)

Obec	Počet obyvatel 01.01.2021	Průměrný věk		Počet obyvatel 1991	nárůst nebo pokles v %	pořadí	31.12.2021		01.01.2021		pořadí	abs. počet t	2006 - 2020		z oby. v.	Souhrn	POŘADÍ	Stupnice (1- nejvíce ohrožené )	Navržená příslušnost k HSOU	
		hodnota	o odchyl ka od 0				pořadí	pořadí	počet obyt. subj. kdy	pořadí			pořadí	pořadí						pořadí
Adršpach	513	45,3	-6,7%	412	-4%	353	5,6	429	76	146	124	14	27,29	308	5%	263	363	2	B	
Albrechtice nad Or	1 002	43,7	-2,8%	320	-1%	320	1,9	174	107	106	365	24	23,95	338	2%	40	488,8	260	5	B
Babice	190	45,4	-7,0%	415	-12%	412	2,2	211	22	111	345	8	42,11	191	5%	229	544,5	316	3	B
Bacalyn	159	47,4	-11,6%	437	-8%	385	4,0	375	15	88	419	3	18,87	377	3%	76	656,6	395	2	A
Bačetín	390	43,4	-2,1%	288	2%	291	2,4	232	50	126	225	16	41,03	195	5%	256	474,8	248	5	A
Barchov	309	40,4	5,0%	70	12%	208	2,4	236	39	123	259	18	58,25	103	5%	259	403,4	191	6	B
Bartošovice v Orl	206	42,0	1,0%	195	-6%	373	0,0	1	41	194	17	9	43,69	182	8%	366	330,5	117	8	B
Bašnice	211	43,5	-2,3%	299	1%	299	0,8	40	23	104	370	4	18,96	376	8%	365	579,3	349	3	B
Bathovice	789	42,4	0,1%	228	17%	168	3,1	311	117	147	119	46	58,30	102	5%	261	396,4	183	6	B
Běchary	264	40,8	3,9%	96	18%	157	2,8	280	23	83	424	2	7,58	431	18%	446	700,9	420	1	A
Bělé nad Orlicí	382	39,7	6,6%	43	109%	7	0,4	26	57	147	121	60	157,07	8	1%	16	79,6	1	10	B
Benátky	120	41,1	3,2%	115	9%	76	2,5	249	20	158	69	3	25,00	325	4%	181	375,2	158	7	B
Bernartice	935	41,3	2,7%	130	5%	265	3,2	320	91	96	397	28	29,95	288	9%	381	643,3	388	2	B
Bezděkov nad Met	597	40,0	5,9%	52	24%	114	1,8	162	71	117	297	39	65,33	84	5%	241	354,3	131	8	B
Bílá Třemešná	1 346	43,4	-2,2%	289	11%	219	2,7	277	168	124	250	28	20,80	364	6%	275	570,5	340	3	B
Bílá Poličany	153	46,0	-8,4%	424	-6%	367	5,4	426	24	150	104	2	13,07	416	3%	118	575,2	344	3	B
Bílsko u Hořic	128	44,6	-5,0%	384	35%	64	0,0	1	24	180	34	7	54,69	121	4%	159	205,9	32	10	B
Bílý Újezd	702	40,4	5,0%	71	17%	171	1,4	94	78	110	349	35	49,86	144	3%	80	318,3	108	8	B
Blešno	445	39,4	7,3%	37	59%	18	1,5	111	88	196	14	54	121,35	14	2%	44	85,4	2	10	B
Boháňka	262	41,4	2,6%	137	19%	152	4,6	401	37	137	172	8	30,53	282	7%	342	546,9	319	3	B
Boharyně	594	43,5	-2,4%	306	507	166	1,1	69	76	126	220	34	57,24	107	5%	225	337,4	125	8	B
Bohdaslavice	212	48,3	-13,6%	443	208	292	0,8	42	25	113	330	6	28,30	297	2%	47	420,8	209	6	B
Bolehošť	1 000	42,3	0,5%	215	888	198	2,4	228	123	122	269	43	43,00	187	4%	186	431,3	216	6	B
Bolehošť	589	42,0	1,1%	192	565	275	1,1	64	72	121	280	25	42,44	189	5%	252	404,9	193	6	B
Borek	97	40,1	5,6%	58	97	307	3,1	312	12	113	329	2	20,62	366	6%	306	607,9	370	2	B
Borohrádek	2 102	44,3	-4,2%	369	2193	355	2,3	220	205	97	395	46	21,88	354	7%	363	675,7	409	1	B
Borová	198	47,6	-12,1%	439	-12%	414	5,3	423	38	187	22	10	50,51	142	5%	211	474,7	247	5	B
Borovnice (RK)	402	42,0	1,1%	189	-3%	342	1,5	118	47	114	317	25	62,19	91	3%	114	355,2	133	8	B
Borovnice (TU)	360	43,8	-3,1%	333	439	435	1,8	155	52	142	140	3	8,33	428	9%	397	594,7	359	3	B

Borovnička	178	44,7	-5,2%	389	224	-21%	436	10,0	448	30	163	58	5	28,09	301	13%	440	657,1	397	2	A
Božanov	359	40,9	3,6%	105	309	16%	173	7,9	442	41	111	338	16	44,57	177	11%	431	624,7	380	2	B
Brada-Rybníček	165	39,3	7,4%	36	56	195%	2	3,4	338	42	248	6	22	133,33	9	2%	70	182,6	23	10	
Broumov	7 272	43,7	-2,8%	321	8076	-10%	401	7,4	440	732	101	386	92	12,65	418	21%	448	825,3	444	1	A
Brzice	246	44,1	-3,7%	360	207	19%	147	1,5	108	37	146	122	10	40,65	201	2%	71	293,7	82	9	
Březina	122	41,5	2,3%	150	52	135%	5	1,2	74	28	221	10	16	131,15	10	2%	73	95,4	3	10	
Bříšťany	255	44,1	-3,7%	358	241	6%	262	3,2	326	34	129	204	8	31,37	269	4%	136	492,9	262	5	
Budčoves	157	45,0	-5,9%	401	211	-26%	444	5,4	426	10	57	445	2	12,74	417	10%	405	846,3	447	1	A
Bukovice	341	44,1	-3,7%	357	433	-21%	438	1,9	169	55	158	68	9	26,39	317	4%	135	419,6	207	6	
Bukvice	163	41,1	3,4%	112	136	20%	139	4,1	387	25	147	117	8	49,08	151	1%	20	323,1	115	8	
Butoves	280	38,3	9,8%	10	73	284%	1	2,1	193	35	121	272	25	89,29	42	7%	351	359,3	139	7	
Bystré	271	43,5	-2,3%	296	231	17%	164	1,9	170	33	118	291	15	55,35	113	4%	208	402,5	189	6	
Bystrice	343	41,6	2,2%	155	318	8%	242	3,4	341	44	125	234	16	46,65	164	2%	65	401,2	188	6	
Byzhradec	220	41,9	1,4%	172	241	-9%	392	0,0	1	31	136	179	9	40,91	197	1%	12	256,1	61	9	
Cerekvice nad B.	783	40,7	4,1%	92	540	45%	33	2,3	222	78	98	390	19	24,27	331	8%	374	569,6	337	3	
Častolovice	1 714	42,4	0,1%	229	1438	19%	141	1,4	103	175	102	380	64	37,34	225	4%	196	438,3	220	6	
Čermná	400	42,0	1,2%	182	357	12%	203	1,9	164	65	160	64	14	35,00	241	6%	311	389,2	172	7	
Čermná nad Orlicí	1 041	43,7	-2,8%	318	955	9%	229	1,4	101	116	110	347	24	23,05	349	4%	143	482,8	257	5	
Černčice	483	42,6	-0,3%	247	445	9%	235	0,7	33	59	120	282	18	37,27	226	4%	180	380,8	165	7	
Černíkovice	808	41,5	2,3%	147	749	8%	241	0,4	27	96	118	293	51	63,12	88	3%	103	277,6	73	9	
Černilov	2 407	41,3	2,7%	132	1902	27%	96	2,8	286	391	162	59	92	38,22	219	5%	250	377,2	161	7	
Černožice	1 125	44,8	-5,5%	394	1193	-6%	370	2,8	285	135	119	287	17	15,11	403	6%	309	662,3	401	2	A
Černý Důl	697	43,8	-3,2%	334	778	-10%	407	1,9	172	143	204	13	150	215,21	5	6%	318	335,2	122	8	
Červená Hora	201	42,0	1,0%	194	186	8%	240	5,0	417	24	114	317	7	34,83	247	3%	131	535,7	305	4	
Červená Třemešná	161	43,6	-2,5%	313	124	30%	78	0,9	51	29	174	41	5	31,06	276	4%	199	301,4	93	8	
Červený Kostelec	8 332	43,8	-3,1%	332	8598	-3%	341	2,7	268	1089	131	200	262	31,45	266	4%	162	485,5	258	5	
Česká Čermná	524	42,1	0,9%	199	431	22%	133	2,3	222	65	122	266	24	45,80	167	4%	155	392,8	178	7	
Česká Metuje	289	42,9	-1,1%	266	343	-16%	428	1,7	142	24	80	430	7	24,22	333	10%	408	662,8	402	2	B
Česká Skalice	5 017	45,1	-6,2%	408	5594	-10%	403	2,7	274	628	125	242	141	28,10	300	6%	285	593,9	357	3	
České Meziříčí	1 962	39,3	7,5%	34	1522	29%	84	2,5	246	242	123	261	107	54,54	123	7%	357	430,9	215	6	
Čestice	608	41,0	3,4%	109	460	32%	70	2,0	178	64	104	371	19	31,25	272	4%	194	452,8	230	5	
Češov	235	45,1	-6,1%	406	234	0%	304	2,9	301	23	94	406	4	17,02	393	4%	193	657,1	397	2	A
Čistěves	187	38,5	9,3%	14	103	82%	12	2,4	239	37	193	19	22	117,65	16	4%	152	181,8	22	10	
Deštné v Orł. h.	556	44,3	-4,4%	372	587	-5%	364	1,7	139	129	230	9	94	169,06	6	6%	319	319,8	112	8	

Dětenice	716	44,0	-3,6%	349	799	-10%	406	2,1	197	77	106	364	25	34,92	244	9%	386	622,1	378	2	B
Dílce	59	34,5	18,9%	1	51	16%	177	0,0	1	7	102	379	1	16,95	394	2%	39	368,4	148	7	
Divec	247	40,4	4,9%	75	97	155%	4	2,4	239	46	182	28	31	125,51	13	3%	116	178,2	18	10	
Dobrá Voda u Hoří	591	41,2	3,0%	122	523	13%	196	2,4	231	69	115	315	17	28,76	295	4%	190	482,6	256	5	
Dobré	862	41,0	3,5%	107	779	11%	218	1,8	162	105	121	279	34	39,44	208	3%	111	370,8	151	7	
Dobruška	6 651	44,0	-3,5%	345	6893	-4%	345	1,7	139	753	113	331	122	18,34	384	4%	201	554,6	324	3	
Dobřany	128	42,7	-0,6%	253	130	-2%	329	1,3	82	25	188	21	7	54,69	121	1%	10	194,5	28	10	
Dobřenice	586	41,8	1,6%	169	581	1%	300	2,5	244	84	142	141	21	35,84	236	5%	255	443,2	225	5	
Dohalice	457	40,6	4,5%	82	379	21%	135	4,5	400	48	103	376	9	19,69	371	7%	345	657,8	399	2	
Dolany	661	42,5	-0,1%	238	650	2%	294	3,4	340	93	139	158	25	37,82	223	5%	210	476,6	252	5	
Dolní Branná	1 000	42,6	-0,3%	244	852	17%	163	2,2	207	145	144	131	49	49,00	152	3%	95	311,6	101	8	
Dolní Brusnice	407	40,8	3,8%	98	326	25%	106	2,7	265	60	145	126	20	49,14	149	6%	292	380,7	164	7	
Dolní Dvůr	273	41,7	1,7%	166	244	12%	206	2,7	277	48	172	43	13	47,62	160	5%	256	368,7	149	7	
Dolní Kalná	687	42,3	0,5%	214	589	17%	170	1,4	87	86	124	255	24	34,93	242	3%	133	362,8	145	7	
Dolní Lánov	781	40,9	3,8%	100	634	23%	117	1,8	156	107	136	182	43	55,06	117	5%	216	315,8	107	8	
Dolní Lochov	46	40,5	4,7%	77	46	0%	307	0,0	1	6	109	353	1	21,74	356	2%	59	384,4	168	7	
Dolní Olešnice	377	41,5	2,3%	148	304	24%	112	2,9	289	40	103	372	5	13,26	415	9%	391	654,6	394	2	A
Dolní Přím	734	42,0	1,0%	197	503	46%	32	1,9	177	113	153	93	67	91,28	41	3%	93	206,5	33	10	
Dolní Radechová	776	43,7	-2,9%	325	659	18%	158	1,8	158	128	164	55	30	38,66	215	4%	151	321,8	114	8	
Doubravice	363	44,7	-5,1%	386	383	-5%	363	2,7	274	58	157	75	7	19,28	375	7%	362	577,3	348	3	B
Doudeby nad Orlicí	1 769	44,0	-3,7%	354	1887	-6%	375	1,3	80	184	103	372	41	23,18	346	7%	324	589,0	354	3	
Dřevénice	256	43,5	-2,4%	309	218	17%	162	0,6	32	39	148	110	21	82,03	52	7%	330	296,8	87	9	
Dubenec	663	42,4	0,1%	231	593	12%	207	2,7	265	77	115	316	10	15,08	404	6%	276	598,4	366	2	A
Dvůr Králové nad L.	15 471	45,0	-6,0%	404	16976	-9%	394	3,7	359	1964	127	218	286	18,49	383	7%	340	674,7	407	1	A
Habřina	324	41,4	2,6%	138	219	48%	26	2,9	296	46	139	160	16	49,38	148	6%	274	393,2	179	7	
Hajnice	1 058	41,2	2,9%	125	816	30%	79	2,6	256	133	125	245	44	41,59	193	5%	220	414,8	201	6	
Havlovice	981	42,0	1,0%	196	790	24%	110	1,7	139	124	125	233	47	47,91	158	3%	99	313,1	102	8	
Hejtmánkovice	610	44,8	-5,5%	393	564	8%	237	4,7	405	77	125	246	16	26,23	318	4%	176	582,1	350	3	B
Heřmanice	423	41,6	2,0%	158	395	7%	251	6,0	433	50	116	305	7	16,55	397	7%	327	677,3	410	1	A
Heřmánkovice	495	43,5	-2,4%	301	467	6%	261	4,7	406	63	125	236	5	10,10	426	8%	379	696,6	415	1	A
Hlušice	726	42,9	-1,1%	267	705	3%	288	2,3	216	89	121	274	19	26,17	320	10%	413	602,1	367	2	A
Hněvčeves	164	43,5	-2,5%	312	174	-6%	371	0,9	51	26	152	94	5	30,49	283	1%	19	300,1	91	8	
Holín	606	43,7	-2,9%	324	509	19%	144	2,0	183	119	195	16	50	82,51	51	3%	87	218,4	40	10	
Holohlavý	918	42,5	0,0%	235	723	27%	93	1,7	133	106	114	319	85	92,59	36	6%	314	388,8	171	7	

Holovousy	544	42,7	-0,5%	251	495	10%	222	2,3	224	106	193	18	28	51,47	138	4%	188	315,5	106	8	
Horní Brusnice	436	44,5	-4,9%	382	492	-11%	410	4,4	395	61	138	170	19	43,58	183	11%	420	618,7	374	2	A
Horní Kalná	373	40,7	4,2%	90	331	13%	197	1,3	85	47	123	256	13	34,85	245	5%	253	397,4	185	6	
Horní Maršov	962	43,5	-2,4%	308	1028	-6%	377	4,3	393	172	178	36	92	95,63	30	10%	417	479,2	253	5	
Horní Olešnice	311	43,0	-1,3%	272	280	11%	213	1,5	111	41	129	207	8	25,72	323	8%	370	502,1	273	4	B
Horní Radechová	510	41,4	2,5%	144	434	18%	160	3,3	334	77	149	107	17	33,33	257	2%	32	354,8	132	8	
Hořenice	151	42,9	-1,0%	265	183	-17%	432	6,5	438	28	179	35	5	33,11	258	2%	52	442,4	223	6	
Hořice	8 439	44,9	-5,7%	399	9282	-9%	395	2,5	254	1193	141	142	244	28,91	294	6%	278	535,7	305	4	
Hoříčky	579	42,3	0,3%	219	459	26%	98	3,0	305	74	126	222	32	55,27	116	3%	125	372,8	153	7	
Hořiněves	704	42,8	-0,7%	256	732	-4%	350	3,6	358	91	128	209	19	26,99	311	12%	435	648,1	392	2	A
Hostinné	4 352	43,9	-3,4%	339	5181	-16%	429	3,0	304	395	91	413	58	13,33	414	10%	414	771,8	439	1	A
Hradec Králové	92 683	44,4	-4,5%	376	99917	-7%	383	2,6	258	15170	164	54	4222	45,55	170	6%	279	443,6	226	5	
Hrádek	181	46,6	-9,6%	432	172	5%	266	3,4	338	30	160	63	2	11,05	424	2%	37	475,5	250	5	
Hronov	6 075	44,8	-5,5%	392	6653	-9%	391	2,9	300	787	129	205	226	37,20	228	7%	338	576,8	347	3	
Hřibiny-Ledská	355	40,3	5,1%	68	286	24%	111	0,5	28	42	115	310	29	81,69	54	4%	164	261,5	65	9	
Hřibojedy	224	41,9	1,4%	177	213	5%	267	3,1	316	28	121	281	10	44,64	174	3%	89	432,3	217	6	
Humburky	393	40,6	4,3%	88	263	49%	22	2,5	242	54	135	187	37	94,15	34	5%	236	309,6	99	8	
Hvozdnice	235	39,5	7,0%	40	197	19%	140	3,3	333	38	157	73	27	114,89	17	2%	41	223,3	43	10	
Hynčice	192	38,7	8,9%	16	207	-7%	384	7,6	441	14	68	443	1	5,21	437	20%	447	803,3	442	1	A
Chleny	225	46,9	-10,4%	435	209	8%	246	0,7	34	29	124	248	12	53,33	129	7%	331	422,7	211	6	
Chlístov	83	43,1	-1,4%	273	111	-25%	443	1,8	158	14	157	77	2	24,10	337	5%	233	454,8	234	5	
Chlumec nad C.	5 600	42,8	-0,9%	259	5327	5%	268	3,7	364	703	125	235	238	42,50	188	6%	284	534,1	303	4	
Cholenice	224	42,6	-0,3%	242	204	10%	223	3,0	308	27	116	303	7	31,25	272	10%	416	618,8	375	2	A
Chomutice	602	44,0	-3,6%	350	606	-1%	318	2,7	268	54	88	420	5	8,31	429	7%	339	718,0	427	1	A
Choteč	207	44,0	-3,6%	351	216	-4%	356	1,6	128	27	126	228	3	14,49	409	4%	199	519,5	285	4	
Chotěvice	1 022	42,9	-1,0%	264	975	5%	270	3,5	345	121	117	294	15	14,68	407	8%	367	677,8	411	1	A
Choustníkovo Hr.	577	45,2	-6,5%	411	588	-2%	332	5,3	425	91	156	81	14	24,26	332	6%	300	598,0	365	2	A
Chudeřice	264	38,5	9,4%	13	191	38%	53	1,2	78	34	125	237	25	94,70	32	2%	62	181,4	20	10	
Chvaleč	657	42,6	-0,2%	240	603	9%	230	3,5	350	83	125	243	30	45,66	169	6%	310	525,0	293	4	
Chvalkovice	775	42,5	0,1%	232	637	22%	132	2,9	289	109	139	154	28	36,13	234	6%	293	464,8	242	5	
Chyjice	170	38,7	8,8%	18	143	19%	145	4,0	375	17	94	405	4	23,53	344	11%	428	673,8	406	1	A
Jahodov	98	42,0	1,1%	191	68	44%	37	0,0	1	16	153	90	9	91,84	39	2%	53	114,3	5	10	
Janov	106	42,3	0,5%	213	113	-6%	374	3,1	312	11	94	402	2	18,87	377	5%	226	646,6	390	2	
Janské Lázně	682	45,1	-6,2%	407	961	-29%	446	3,6	352	169	246	7	27	39,59	206	11%	427	555,5	325	3	

Jaroměř	12 324	42,4	0,1%	227	12557	-2%	331	47	406	1419	115	314	337	2735	306	11%	425	697,6	416	1	A	
Jasenná	764	39,6	6,7%	42	695	10%	221	5,0	416	78	101	384	20	2618	82	4%	184	586,8	353	3		
Javornice	1 074	39,9	6,2%	45	829	30%	80	1,8	352	109	101	385	71	6611	319	3%	84	313,8	104	8		
Jemňovice	486	42,3	0,5%	216	386	26%	100	3,9	172	70	142	337	13	2675	313	6%	295	518,1	284	4		
Jefčice	409	41,6	2,1%	156	385	6%	259	0,7	36	58	139	153	7	1711	392	7%	341	453,3	231	5		
Jesřebí	157	45,0	-6,0%	403	175	-10%	402	4,2	389	20	121	277	7	4459	176	4%	156	550,0	322	3		
Jetřichov	461	41,9	1,4%	173	439	5%	269	3,6	355	50	106	361	1	217	444	7%	353	704,1	424	1	A	
Jičín	16 551	43,5	-2,3%	297	16803	-1%	328	1,9	170	2299	139	162	329	1988	369	6%	289	516,7	282	4		
Jičíněves	613	41,4	2,5%	145	656	-7%	379	1,7	147	72	116	306	21	3426	250	7%	322	514,4	280	4	B	
Jilovice	313	40,0	5,9%	53	242	29%	81	3,8	368	36	112	337	17	5431	124	7%	346	511,9	279	4		
Jinolice	191	44,4	-4,5%	374	161	19%	150	0,0	1	19	94	404	7	3665	233	2%	33	366,9	147	7		
Jívka	574	43,3	-1,8%	284	632	-9%	396	4,8	410	64	110	348	15	2613	321	6%	315	694,2	414	1	A	
Kacákova Lhota	174	43,4	-2,0%	286	135	29%	85	1,7	147	20	109	352	5	2874	296	10%	419	567,7	335	3		
Káranice	206	41,3	2,7%	135	173	19%	143	1,5	111	18	83	425	7	3398	253	5%	238	474,3	246	5		
Kbelnice	226	40,8	4,0%	95	122	85%	11	2,5	244	29	124	253	25	11062	18	0%	1	232,7	47	9		
Klamoš	408	46,5	-9,5%	431	413	-1%	323	5,7	430	52	125	237	17	4167	192	4%	207	569,8	339	3		
Klásterská Lhota	225	41,3	2,7%	133	184	22%	124	2,9	299	18	76	436	11	4889	153	13%	437	594,9	360	2		
Kněžnice	271	42,4	0,3%	220	242	12%	205	1,7	137	41	148	115	17	6273	90	3%	101	255,4	60	9		
Kobylce	262	38,8	8,7%	19	176	49%	24	2,9	301	44	164	53	23	8779	46	4%	165	250,9	59	9		
Kočeře	524	41,8	1,6%	168	497	5%	264	2,4	236	59	111	343	11	2099	362	4%	167	533,7	302	4	B	
Kohoutov	259	45,0	-5,9%	402	228	14%	191	3,2	331	36	135	183	10	3861	216	7%	326	538,8	312	4	B	
Konecchlumí	407	40,0	5,9%	51	315	29%	83	1,7	134	57	138	171	20	4914	149	4%	163	279,4	74	9		
Kopidlno	2 112	42,9	-0,9%	260	1972	7%	250	3,1	318	171	80	426	23	1089	425	12%	432	752,1	433	1	A	
Kosice	344	43,4	-2,1%	287	306	12%	200	1,8	149	68	195	15	25	7267	69	3%	86	214,1	36	10		
Kosičky	344	43,6	-2,6%	316	360	-4%	358	1,4	94	56	160	65	7	2035	367	2%	64	358,2	137	7		
Kostelec	37	46,6	-9,7%	433	52	-29%	445	0,0	1	6	135	183	2	5405	126	3%	91	313,4	103	8	B	
Kostelec nad Orlicí	6 188	43,9	-3,2%	336	6455	-4%	354	2,5	241	768	124	251	169	2731	307	7%	351	594,2	358	3		
Kounov	236	43,0	-1,3%	271	149	1%	297	1,0	56	16	99	389	8	5298	132	1%	7	309,7	100	8		
Kovač	145	39,3	7,5%	32	100	45%	33	2,2	213	1	41	169	48	9	3814	220	5%	222	318,9	109	8	
Kozojedy	182	43,0	-1,1%	268	210	-13%	417	4,8	412	20	131	198	3	2069	365	4%	179	408,8	196	6		
Krátký	402	41,6	2,2%	154	401	0%	306	2,8	287	44	107	360	13	3234	261	3%	114	502,5	274	4	A	
Králova Lhota	246	38,8	8,6%	23	196	26%	103	2,6	260	18	69	442	15	6098	95	5%	243	454,3	233	5		
Královec	186	45,5	-7,0%	416	170	9%	227	2,3	217	22	113	332	1	538	436	18%	445	703,0	422	1	A	

Kramolna	1 085	42,8	-0,7%	257	781	39%	52	1,5	118	169	155	84	60	55,30	115	3%	82	217,8	37	10	
Kratonohy	614	41,9	1,3%	179	551	11%	210	2,1	200	92	148	111	30	48,86	154	5%	244	360,3	142	7	
Krchleby	101	40,6	4,5%	83	88	15%	187	0,0	1	15	139	163	7	69,31	77	1%	13	150,8	11	10	
Křínice	443	40,2	5,5%	61	382	16%	176	5,0	415	60	133	190	18	40,63	202	6%	280	492,4	261	5	B
Kuks	270	42,4	0,2%	221	252	7%	249	2,9	291	50	181	31	10	37,04	230	9%	402	475,8	251	5	
Kunčice	380	39,6	6,7%	41	258	47%	27	2,7	270	47	121	276	35	92,11	37	6%	287	373,8	155	7	
Kunčice nad Labem	563	42,1	0,9%	200	545	3%	285	1,9	168	73	128	208	11	19,54	373	9%	400	559,6	326	3	
Kvasiny	1 654	41,7	1,9%	161	1147	44%	36	1,0	55	130	78	434	147	88,88	43	3%	98	295,3	85	9	
Kyje	65	45,1	-6,2%	409	43	51%	21	2,6	262	13	185	23	5	76,92	61	5%	217	306,3	96	8	
Lampertice	380	45,6	-7,3%	418	443	-14%	421	5,2	422	43	111	345	1	2,63	443	17%	444	829,0	445	1	A
Lánov	1 816	40,8	3,9%	97	1445	26%	102	1,6	124	254	139	155	110	60,57	96	5%	248	292,8	81	9	
Lanžov	192	47,5	-11,8%	438	191	1%	303	1,8	158	28	141	145	6	31,25	272	9%	387	524,3	291	4	B
Lázně Bělohrad	3 677	44,3	-4,2%	371	3823	-4%	349	2,2	208	503	137	178	146	39,71	205	5%	249	470,0	244	5	
Ledce	355	43,7	-2,8%	319	299	19%	148	0,9	46	50	138	166	20	56,34	111	6%	308	340,8	128	8	
Lejšovka	226	41,3	2,7%	134	157	44%	38	2,7	279	17	71	440	13	57,52	105	7%	350	517,8	283	4	
Lhota pod Hoříčkou	303	39,9	6,0%	49	222	36%	57	3,0	309	38	122	268	10	33,00	259	9%	389	528,1	296	4	
Lhota pod Libčany	979	41,2	3,1%	121	744	32%	72	1,2	73	134	136	181	92	93,97	35	2%	66	180,1	19	10	
Lhoty u Potštejna	342	39,5	7,1%	39	278	23%	119	1,4	106	55	158	70	17	49,71	145	4%	204	245,1	55	9	
Libáň	1 951	42,1	0,8%	203	1693	15%	181	2,5	253	217	111	342	61	31,27	271	7%	337	565,3	332	3	B
Libčany	899	42,4	0,2%	224	743	21%	134	2,2	214	126	139	159	42	46,72	163	4%	177	356,8	135	7	
Libel	167	38,4	9,5%	12	103	62%	16	0,9	45	20	114	323	16	95,81	29	1%	18	177,6	17	10	
Liberk	710	40,0	5,8%	54	724	-2%	333	2,1	193	86	120	283	24	33,80	254	8%	373	524,1	290	4	
Libchyně	73	43,5	-2,4%	310	71	3%	289	6,3	435	9	110	350	1	13,70	411	10%	406	767,3	438	1	
Libňatov	370	44,4	-4,5%	375	375	-1%	326	3,2	320	41	108	355	14	37,84	222	1%	24	500,6	272	4	
Libníkovice	168	44,4	-4,6%	378	131	28%	87	4,0	379	22	125	237	12	71,43	74	1%	17	372,1	152	7	
Libošovice	512	43,9	-3,3%	337	467	10%	226	0,9	50	69	133	191	29	56,64	109	4%	209	326,8	116	8	
Libotov	173	45,2	-6,4%	410	161	7%	247	2,9	296	18	98	391	3	17,34	390	5%	219	649,5	393	2	A
Librantice	584	38,8	8,6%	21	361	62%	17	2,0	181	93	158	72	56	95,89	28	2%	29	135,5	8	10	
Libřice	304	42,1	0,8%	204	266	14%	189	2,0	178	38	122	270	16	52,63	134	4%	140	366,3	146	7	
Libuň	777	43,7	-3,0%	326	799	-3%	338	1,8	158	106	135	183	27	34,75	248	5%	221	448,2	228	5	
Lično	648	41,0	3,4%	111	524	24%	115	0,7	34	68	103	374	39	60,19	97	3%	117	296,8	87	9	
Lípa nad Orlicí	572	39,8	6,3%	44	419	37%	56	1,1	68	78	135	188	46	80,42	56	4%	145	207,1	34	10	
Lískovice	224	42,7	-0,4%	250	209	7%	248	2,2	204	19	80	427	10	44,64	174	5%	267	529,7	297	4	B
Lišice	162	49,9	-17,4%	448	237	-32%	448	3,5	349	20	117	296	3	18,52	382	6%	305	704,3	425	1	A

Litíč	181	39,3	7,6%	31	89	103%	8	2,5	251	35	188	20	18	99,45	25	7%	329	266,9	67	9	
Litoboř	103	46,3	-8,9%	426	97	6%	260	1,6	131	19	175	38	2	19,42	374	5%	238	439,8	221	6	
Lodín	416	41,1	3,3%	113	291	43%	41	4,4	398	49	115	312	42	100,96	22	2%	69	359,4	140	7	
Lochenice	609	41,7	1,8%	165	436	40%	51	2,5	246	76	123	258	36	59,11	98	3%	124	338,5	126	8	
Lovčice	720	42,4	0,1%	230	663	9%	233	3,4	336	83	114	321	22	30,56	281	7%	323	602,6	368	2	A
Lukavec u Hořic	307	41,2	3,1%	119	271	13%	193	3,6	352	40	127	216	29	94,46	33	5%	213	391,2	175	7	
Lukavice	613	43,2	-1,6%	278	471	30%	77	1,3	80	89	144	134	56	91,35	40	3%	85	200,4	31	10	
Lupenice	260	40,9	3,6%	104	256	2%	296	0,0	1	35	131	199	17	65,38	83	5%	217	275,0	71	9	
Lužany (HK)	124	46,7	-9,9%	434	139	-11%	408	2,4	235	14	105	367	3	24,19	334	10%	407	699,9	419	1	A
Lužany (JC)	587	43,1	-1,5%	275	463	27%	94	2,9	294	90	152	98	22	37,48	224	5%	215	407,8	195	6	
Lužec nad Cidlinou	518	44,1	-3,8%	361	555	-7%	381	4,1	384	64	122	271	11	21,24	361	5%	234	644,5	389	2	A
Machov	1 096	45,4	-6,8%	414	1147	-4%	359	3,9	374	138	125	237	24	21,90	353	3%	128	583,8	352	3	
Malá Úpa	147	38,3	9,8%	9	78	88%	10	0,0	1	54	361	1	50	340,14	2	5%	269	116,9	6	10	
Malé Svatoňovice	1 495	43,8	-3,1%	329	1502	0%	314	2,9	296	147	98	394	44	29,43	289	7%	358	664,3	403	2	B
Markvartice	491	43,4	-2,2%	290	488	1%	302	2,4	232	56	112	335	13	26,48	315	7%	359	615,8	373	2	
Maršov u Úpice	183	43,8	-3,1%	330	146	25%	104	1,9	176	26	137	176	7	38,25	218	5%	245	411,9	200	6	
Martínkovice	511	45,5	-7,2%	417	541	-6%	366	4,5	399	59	114	326	15	29,35	291	8%	369	707,6	426	1	A
Máslojedy	219	41,4	2,6%	140	122	80%	13	2,1	200	18	78	435	6	27,40	305	6%	294	539,7	314	4	
Měník	587	43,5	-2,3%	300	510	15%	183	2,5	242	121	204	12	36	61,33	94	3%	106	269,7	68	9	
Mezileč	135	46,4	-9,2%	429	139	-3%	339	1,2	77	16	111	340	1	7,41	432	5%	260	590,1	355	3	
Mezilesí	250	41,0	3,4%	110	208	20%	137	1,9	164	46	180	33	18	72,00	70	4%	205	237,8	52	9	
Meziměstí	2 360	45,8	-7,8%	422	3009	-22%	439	6,4	437	189	80	429	16	6,78	434	9%	399	851,4	448	1	A
Miletín	927	42,6	-0,3%	248	944	-2%	330	3,7	361	113	121	278	29	31,28	270	6%	282	592,6	356	3	
Milovice u Hořic	307	39,9	6,0%	46	226	36%	60	1,6	126	36	114	320	6	19,54	372	2%	50	379,3	163	7	
Mladé Buky	2 313	41,9	1,3%	180	2042	13%	194	2,6	260	320	138	169	123	53,18	130	8%	371	449,8	229	5	
Mladějov	520	45,3	-6,7%	413	575	-10%	398	0,3	24	68	129	206	17	32,69	260	4%	170	410,2	199	6	
Mlázovice	540	45,8	-7,7%	420	598	-10%	399	1,3	84	60	109	351	17	31,48	265	7%	355	576,1	346	3	
Mlékosrby	229	44,1	-3,9%	363	231	-1%	319	5,9	432	27	114	324	8	34,93	242	1%	21	538,3	309	4	
Mokré	171	44,8	-5,4%	391	181	-6%	365	0,0	1	27	152	97	6	35,09	240	5%	223	359,8	141	7	
Mokrovousy	376	41,3	2,9%	126	265	42%	44	2,1	188	46	120	284	26	69,15	78	4%	149	319,6	110	8	
Mostek	1 175	46,1	-8,6%	425	1379	-15%	423	5,1	418	131	111	344	40	34,04	251	8%	376	720,1	428	1	A
Myštěves	178	44,6	-4,9%	383	180	-1%	321	8,3	443	21	112	334	7	39,33	210	3%	96	568,6	336	3	
Mžany	414	42,4	0,2%	222	358	16%	179	2,9	291	76	181	32	13	31,40	268	6%	299	437,7	219	6	
Nahořany	586	40,1	5,5%	60	500	17%	165	1,4	91	83	140	150	45	76,79	62	3%	120	213,8	35	10	



Náchod	19 688	44,2	-4,2%	368	20712	-5%	361	3,5	347	2791	142	139	354	17,98	385	7%	356	632,8	383	2	
Neděliště	363	42,4	0,2%	225	349	4%	277	2,2	214	47	127	219	17	46,83	161	6%	312	461,2	239	5	
Nechanice	2 348	42,0	1,2%	184	2118	11%	216	2,4	234	294	125	244	101	43,02	185	5%	240	442,9	224	6	
Nemojov	776	39,9	6,0%	50	439	77%	15	2,9	291	100	128	211	65	83,76	50	3%	102	283,3	77	9	
Nemyčeves	343	41,1	3,1%	117	254	35%	62	2,7	270	50	143	135	5	14,58	408	9%	393	532,3	301	4	B
Nepolisy	984	42,2	0,6%	209	848	16%	174	2,6	255	137	138	164	45	45,73	168	4%	202	392,6	176	7	
Nevratice	173	42,0	1,2%	187	162	7%	255	0,9	47	23	127	213	4	23,12	347	9%	401	493,7	263	5	B
Nová Paka	9 044	44,4	-4,6%	379	9380	-4%	347	2,1	196	1303	144	132	255	28,20	298	5%	224	475,2	249	5	
Nová Ves	218	41,6	2,1%	157	165	32%	71	2,2	205	41	183	27	22	100,92	23	5%	214	233,4	48	9	
Nové Město	417	42,6	-0,2%	241	385	8%	236	5,3	424	56	132	197	17	40,77	200	11%	421	597,0	364	2	
Nové Město nad M.	9 317	45,8	-7,9%	423	10220	-9%	393	2,1	200	1299	139	156	329	35,31	239	4%	169	454,3	232	5	
Nový Bydžov	6 924	43,9	-3,4%	340	7242	-4%	357	3,9	370	1019	147	118	271	39,14	212	8%	375	564,1	330	3	B
Nový Hrádek	868	40,4	5,0%	73	700	24%	113	1,8	154	110	126	230	32	36,87	232	3%	113	334,8	120	8	
Nový Ples	345	41,5	2,3%	149	287	20%	136	1,4	94	33	93	409	10	28,99	293	5%	247	482,1	255	5	
Obědovice	292	42,5	-0,1%	239	246	19%	149	4,0	375	41	137	173	18	61,64	93	3%	107	376,3	159	7	
Očelice	228	44,4	-4,5%	377	261	-13%	416	2,0	181	19	79	431	1	4,39	439	4%	165	638,8	385	2	
Ohařice	71	40,1	5,7%	57	60	18%	154	4,1	382	11	141	144	2	28,17	299	3%	97	419,3	206	6	
Ohaveč	133	37,8	11,1%	4	62	115%	6	0,0	1	13	90	414	7	52,63	134	3%	104	273,8	70	9	
Ohnišov	497	43,1	-1,5%	276	499	0%	312	1,3	85	73	145	127	23	46,28	166	1%	15	261,8	66	9	
Ohnišťany	333	43,5	-2,4%	307	335	-1%	317	1,5	114	45	132	195	9	27,03	310	4%	139	419,8	208	6	B
Olešnice (HK)	376	40,2	5,4%	63	283	33%	67	3,6	357	49	128	210	27	71,81	72	5%	265	398,3	186	6	
Olešnice (RK)	481	41,4	2,6%	139	409	18%	159	0,3	25	60	123	264	28	58,21	104	2%	75	244,7	54	9	
Olešnice v Orł. h.	408	44,9	-5,7%	396	542	-25%	442	3,0	306	69	167	49	24	58,82	99	10%	412	500,5	271	4	
Opočno	3 094	44,0	-3,6%	348	3309	-6%	378	1,6	129	384	124	254	248	80,16	57	5%	251	408,9	197	6	
Orlické Záhoří	208	39,1	8,1%	28	241	-14%	420	2,9	301	31	144	129	17	81,73	53	13%	439	458,8	238	5	
Osečnice	303	39,9	6,0%	48	291	4%	276	1,6	130	46	149	109	8	26,40	316	1%	23	294,8	84	9	
Osek	230	41,1	3,2%	116	160	44%	39	1,4	87	19	78	433	23	100,00	24	3%	130	306,7	97	8	
Osice	527	39,1	8,0%	29	402	31%	74	2,0	185	62	116	308	42	79,70	58	5%	212	335,1	121	8	
Osičky	161	40,4	4,9%	74	129	25%	107	2,8	280	21	124	249	5	31,06	276	6%	277	481,0	254	5	
Ostroměř	1 353	44,1	-3,7%	356	1410	-4%	352	3,0	306	155	114	322	31	22,91	350	5%	228	620,5	377	2	A
Ostružno	96	43,9	-3,3%	338	99	-3%	340	5,9	431	8	73	439	2	20,83	363	3%	110	672,6	405	1	
Otovice	346	44,0	-3,5%	344	363	-5%	360	4,2	391	45	127	213	1	2,89	442	4%	171	624,4	379	2	B
Pec pod Sněžkou	646	43,5	-2,5%	311	529	22%	128	2,5	246	210	324	3	185	286,38	4	5%	264	288,6	79	9	
Pecka	1 298	44,0	-3,5%	342	1316	-1%	327	2,7	265	227	174	40	62	47,77	159	4%	154	369,0	150	7	

Pěčín	496	42,0	1,2%	186	479	4%	281	0,6	31	76	151	100	10	20,16	368	5%	262	394,9	182	6	
Petrovice	287	42,2	0,7%	207	222	29%	82	3,7	364	22	73	438	10	34,84	246	4%	183	561,1	328	3	
Petrovičky	47	43,1	-1,5%	274	37	27%	92	0,0	1	8	149	108	1	21,28	360	0%	1	256,8	62	9	
Pilníkov	1 229	41,9	1,4%	175	1067	15%	182	3,4	341	167	135	186	60	48,82	155	9%	388	505,3	275	4	
Písek	264	41,4	2,6%	136	216	22%	126	3,8	367	28	102	377	19	71,97	71	7%	354	530,8	298	4	
Podbřezí	578	38,9	8,4%	25	459	26%	99	0,9	47	59	100	387	24	41,52	194	2%	54	304,8	95	8	
Podhorní Újezd	652	42,8	-0,7%	255	585	11%	209	2,8	283	86	130	201	22	33,74	255	2%	72	415,3	202	6	
Podhradí	472	43,4	-2,2%	293	407	16%	175	1,7	137	74	155	85	23	48,73	157	6%	303	362,2	143	7	
Podůlší	260	42,0	1,2%	185	171	52%	20	2,2	208	42	158	71	8	30,77	279	3%	127	319,6	110	8	
Pohoří	694	40,6	4,4%	87	548	27%	95	2,6	257	101	144	130	21	30,26	286	4%	182	386,6	170	7	
Police nad Metují	4 016	44,7	-5,3%	390	4480	-10%	405	3,7	361	480	119	286	176	43,82	181	6%	304	604,2	369	2	B
Polom	137	39,4	7,2%	38	95	44%	35	1,1	69	22	153	88	7	51,09	140	4%	203	220,5	41	10	
Potštejn	970	43,2	-1,6%	279	991	-2%	335	1,4	103	137	140	147	50	51,55	137	4%	168	333,6	119	8	
Prasek	614	43,2	-1,8%	283	553	11%	214	2,7	274	78	125	232	32	52,12	136	3%	83	384,9	169	7	
Praskačka	1 085	41,3	2,9%	127	955	14%	190	1,7	134	166	152	96	49	45,16	172	4%	166	289,5	80	9	
Proruby	56	49,1	-15,6%	446	55	2%	293	0,0	1	9	143	135	1	17,86	386	0%	1	341,1	129	8	
Prosečné	597	40,1	5,7%	56	558	7%	252	3,5	343	65	107	359	27	45,23	171	7%	360	565,1	331	3	
Provodov-Šonov	1 231	40,4	5,0%	72	1000	23%	118	1,5	117	183	148	114	72	58,49	101	2%	56	193,3	26	10	
Předměčice nad L.	1 926	41,4	2,5%	141	1504	28%	89	1,4	103	303	157	76	83	43,09	184	4%	137	246,7	57	9	
Přepychy	633	45,7	-7,5%	419	631	0%	305	0,8	41	79	123	257	15	23,70	341	9%	384	546,9	320	3	
Převýšov	342	42,0	1,1%	188	344	-1%	316	4,7	409	32	91	412	4	11,70	421	8%	378	759,0	436	1	A
Příbyslav	203	42,0	1,2%	183	139	46%	31	2,2	211	51	246	8	8	39,41	209	1%	27	225,3	45	9	
Pšánky	72	45,0	-6,0%	405	49	47%	29	2,3	224	13	167	49	5	69,44	76	0%	1	218,2	39	10	
Puchlovice	104	49,6	-16,8%	447	124	-16%	431	1,8	149	17	154	86	4	38,46	217	4%	158	400,5	187	6	
Račice nad Trotino	151	42,0	1,1%	190	153	-1%	325	3,9	369	21	132	193	3	19,87	370	9%	382	633,3	384	2	A
Radíkovice	190	41,5	2,4%	146	153	24%	109	2,5	251	36	184	25	14	73,68	66	2%	34	199,2	30	10	
Radim	432	44,0	-3,5%	343	376	15%	184	1,9	174	60	137	177	19	43,98	180	5%	242	409,9	198	6	
Radostov	145	44,0	-3,6%	352	105	38%	54	1,1	63	21	138	168	11	75,86	63	1%	9	193,9	27	10	
Radvanice	967	41,8	1,7%	167	1027	-6%	372	4,1	383	85	87	422	17	17,58	387	9%	390	749,0	432	1	A
Rasošky	710	38,7	8,8%	17	521	36%	58	3,7	360	89	124	252	30	42,25	190	2%	68	375,0	157	7	
Rašín	98	41,2	3,1%	118	73	34%	65	0,0	1	16	153	90	3	30,61	280	4%	174	257,6	63	9	
Rohenice	289	40,6	4,4%	84	206	40%	49	1,0	61	42	142	138	35	121,11	15	3%	126	163,8	16	10	
Rohoznice	321	42,9	-0,9%	263	310	4%	282	0,5	29	46	140	148	15	46,73	162	3%	109	277,5	72	9	
Rokytnany	124	39,1	7,9%	30	87	43%	43	1,4	91	12	89	417	8	64,52	85	6%	281	376,3	159	7	

Rokytnice v Orł. h.	1 995	42,7	-0,4%	249	1964	2%	295	2,6	259	215	107	358	24	1203	420	10%	410	693,6	413	1
Roudnice	691	41,2	3,0%	123	491	41%	46	2,1	190	109	156	80	39	56,44	110	4%	153	250,3	58	9
Rožnov	377	42,9	-0,9%	261	378	0%	311	3,2	326	45	117	300	11	29,18	292	5%	232	574,5	342	3
Rtyně v Podkrkonoší	2 962	44,2	-4,1%	367	3076	-4%	348	2,7	372	337	113	328	107	36,12	235	4%	197	549,2	321	3
Rudník	2 154	43,7	-2,9%	322	2164	0%	313	2,4	236	235	109	354	68	31,57	264	9%	398	627,5	381	2
Rybná nad Zdobnicí	424	42,2	0,7%	208	455	-7%	382	1,1	66	41	94	402	7	16,51	399	5%	226	553,8	323	3
Rychnov nad Kh.	10 899	43,4	-2,3%	294	11552	-6%	369	2,0	183	1387	127	213	270	24,77	327	5%	268	523,4	208	4
Rychovek	639	42,2	0,8%	205	564	13%	192	2,2	203	72	111	340	35	54,77	120	4%	173	415,3	203	6
Říčky v Orł. h.	92	40,5	4,6%	78	89	3%	284	3,1	312	26	272	5	122	1326,09	1	12%	433	373,3	154	7
Říkov	228	38,3	9,9%	8	153	49%	23	2,8	282	32	136	180	18	78,95	60	1%	11	227,3	46	9
Sadová	319	47,7	-12,2%	440	359	-11%	409	2,7	264	37	113	333	6	18,81	381	8%	372	704,0	423	1
Samšín	262	46,3	-9,1%	428	238	10%	220	1,7	146	33	122	266	14	53,44	128	3%	122	383,8	167	7
Šběň	319	42,1	0,9%	201	287	11%	212	1,6	127	26	78	432	1	3,13	441	8%	377	642,6	387	2
Sedlňov	102	44,9	-5,7%	396	96	6%	258	1,5	114	10	88	418	4	39,22	211	0%	1	419,0	205	6
Sedlňov	216	41,4	2,5%	142	315	-31%	447	5,1	421	33	148	112	12	55,56	112	10%	409	537,3	308	4
Sekeřice	119	45,8	-7,88%	421	140	-15%	424	1,5	114	5	34	447	0	0,00	445	2%	38	575,8	345	3
Semechnice	433	40,6	4,4%	85	370	17%	167	1,8	156	51	115	311	31	71,59	73	3%	78	299,5	90	8
Sendraž	105	44,5	-4,7%	380	84	25%	105	0,0	1	18	162	60	10	95,24	31	3%	100	160,8	15	10
Sendražice	447	41,3	2,8%	129	304	47%	28	1,4	99	60	132	196	43	96,20	27	4%	138	217,8	38	10
Skalice	662	40,9	3,6%	103	516	28%	86	1,1	72	94	140	146	54	81,57	55	4%	189	224,0	44	10
Skřivany	1 071	42,5	0,0%	236	926	16%	178	3,5	345	125	116	307	53	49,49	147	7%	328	538,6	310	4
Skuhrov nad Bělou	1 115	42,7	-0,6%	254	1069	4%	273	1,0	58	136	121	275	18	16,14	400	5%	271	506,2	276	4
Slatina nad Úpou	312	43,8	-3,1%	328	320	-3%	336	3,2	326	48	151	103	8	25,64	324	3%	80	457,8	236	5
Slatina nad Zdobnicí	880	42,2	0,6%	211	823	7%	253	0,9	47	86	97	396	22	25,00	325	3%	94	436,5	218	6
Slatiny	549	43,0	-1,2%	270	449	22%	125	2,3	217	51	91	411	12	21,86	355	6%	288	595,4	362	2
Slavětín nad Metují	264	41,6	2,0%	159	243	9%	232	0,0	1	42	155	83	17	64,39	87	2%	48	156,4	13	10
Slavostice	135	48,7	-14,7%	444	158	-15%	422	0,0	1	11	74	437	3	22,22	352	4%	146	534,3	304	4
Slavonov	301	41,3	2,7%	131	262	15%	185	1,0	60	49	159	66	22	73,09	68	1%	14	139,3	9	10
Sloupno	509	43,2	-1,7%	281	464	10%	224	3,7	361	88	171	46	16	31,43	267	5%	254	470,8	245	5
Smidary	1 506	44,7	-5,2%	388	1559	-3%	343	3,2	329	156	103	375	23	15,27	402	9%	392	746,0	431	1
Smířice	2 927	42,9	-0,9%	262	3084	-5%	362	4,1	384	312	106	362	104	35,53	238	11%	430	693,2	412	1
Smržov	508	41,2	3,1%	120	361	41%	47	0,9	53	84	163	57	54	106,30	19	2%	51	102,8	4	10
Sněžné	135	43,8	-3,0%	327	164	-18%	434	1,4	91	18	126	223	1	7,41	432	4%	146	498,5	268	5
Sobčice	296	43,5	-2,4%	304	296	0%	307	2,1	190	31	101	381	7	23,65	342	4%	148	543,9	315	3

Soběraz	97	44,5	-4,9%	381	69	41%	48	4,6	401	22	216	11	3	30,93	278	3%	108	404,0	192	6	
Sobotka	2 377	43,5	-2,3%	295	2287	4%	278	1,4	99	283	119	289	72	30,29	285	6%	298	500,1	270	4	
Solnice	2 247	42,8	-0,8%	258	2086	8%	244	1,4	94	236	105	368	63	28,04	302	4%	157	467,4	243	5	
Sovětice	233	39,3	7,5%	33	190	23%	120	2,0	187	30	124	247	5	21,46	359	9%	403	523,8	289	4	
Stanovice	57	48,0	-13,0%	442	75	-24%	441	9,7	447	8	123	262	1	17,54	388	4%	134	660,1	400	2	A
Stará Paka	2 102	42,3	0,4%	217	2127	-1%	322	2,4	228	265	126	229	50	23,79	340	7%	334	561,1	327	3	
Stará Voda	145	43,8	-3,1%	331	111	31%	75	9,3	446	22	145	128	4	27,59	303	5%	235	531,0	299	4	
Staré Buky	633	40,7	4,1%	93	356	78%	14	1,8	149	75	117	299	55	86,89	47	6%	320	357,4	136	7	
Staré Hradky	187	43,5	-2,3%	298	153	22%	126	0,8	42	31	160	62	16	85,56	48	2%	58	158,2	14	10	
Staré Místo	322	40,9	3,6%	102	326	-1%	324	1,4	87	39	118	292	12	37,27	226	10%	415	496,0	265	5	
Staré Smrkovice	269	40,2	5,4%	64	221	22%	131	0,0	1	20	71	441	0	0,00	445	7%	347	546,7	318	3	B
Stárkov	652	44,1	-3,7%	359	777	-16%	430	3,6	355	103	156	78	16	24,54	329	6%	296	572,3	341	3	B
Starý Bydžov	415	43,5	-2,4%	303	384	8%	239	4,8	412	52	123	260	11	26,51	314	4%	198	583,7	351	3	B
Stěžery	2 110	40,3	5,1%	67	1560	35%	61	1,8	152	275	130	203	219	103,79	20	4%	142	236,8	50	9	
Stračov	297	44,0	-3,6%	347	303	-2%	334	0,6	30	55	182	29	11	37,04	230	6%	283	351,8	130	8	
Strážné	219	40,2	5,3%	65	114	92%	9	0,8	38	76	342	2	28	127,85	11	9%	396	198,6	29	10	
Střevač	291	39,9	6,0%	47	279	4%	274	1,1	66	28	93	408	10	34,36	249	3%	123	406,0	194	6	
Střezetice	396	42,3	0,3%	218	309	28%	88	2,7	272	41	101	383	20	50,51	142	3%	105	426,8	213	6	
Studnice	1 152	41,5	2,2%	153	916	26%	101	3,2	325	173	149	106	61	52,95	133	4%	150	339,8	127	8	
Suchovršíce	369	40,9	3,8%	99	353	5%	272	2,3	219	59	157	74	14	37,94	221	3%	92	314,3	105	8	
Suchý Důl	404	42,2	0,6%	210	339	19%	142	1,5	122	65	158	67	7	17,33	391	4%	187	378,3	162	7	
Sukorady	228	43,9	-3,4%	341	210	9%	234	4,2	392	29	123	262	9	39,47	207	1%	22	463,8	240	5	
Svatojanský Újezd	102	41,0	3,5%	108	93	10%	225	1,6	124	12	108	356	3	29,41	290	6%	291	497,6	267	5	
Světlí	332	40,7	4,2%	89	251	32%	69	1,4	102	50	148	116	19	57,23	108	2%	55	185,1	25	10	
Svidnice	164	43,3	-2,0%	285	170	-4%	346	0,0	1	20	116	304	8	48,78	156	9%	380	455,6	235	5	
Svoboda nad Úpou	2 057	46,4	-9,3%	430	2436	-16%	427	3,1	312	355	172	44	31	15,07	405	7%	325	595,3	361	2	
Synkov-Slemeno	429	40,7	4,2%	91	344	25%	108	1,1	64	51	117	301	27	62,94	89	2%	36	237,3	51	9	
Syrovátko	450	41,2	2,9%	124	339	33%	68	4,4	397	56	122	265	20	44,44	178	7%	331	519,9	286	4	
Šaplava	113	48,9	-15,1%	445	126	-10%	404	5,6	428	13	106	363	1	8,85	427	6%	307	776,9	440	1	A
Šárovcová Lhota	203	42,4	0,2%	223	201	1%	298	3,1	316	25	118	290	11	54,19	125	5%	246	493,9	264	5	
Šestajovice	174	47,4	-11,5%	436	175	-1%	315	3,5	351	29	161	61	2	11,49	423	2%	63	499,3	269	5	
Šonov	296	42,6	-0,3%	245	308	-4%	351	5,0	414	38	125	237	11	37,16	229	12%	434	646,8	391	2	B
Špindlerův Mlýn	1 057	42,7	-0,6%	252	1220	-13%	418	1,0	59	295	278	4	322	304,64	3	7%	343	282,1	76	9	
Těchlovice	353	44,7	-5,2%	387	312	13%	195	1,4	87	63	176	37	12	33,99	252	3%	79	286,6	78	9	

Teplice nad Metují	1 613	44,9	-5,7%	398	1906	-15%	425	6,8	439	217	134	189	39	24,18	335	9%	394	702,6	421	1	A
Tetín	153	43,5	-2,4%	305	136	13%	199	2,1	188	26	163	56	9	58,82	99	4%	161	294,0	83	9	
Trnov	755	41,7	1,8%	164	678	11%	211	2,1	200	75	98	392	35	46,36	165	2%	61	403,3	190	6	
Trotina	93	38,2	10,1%	7	85	9%	227	8,6	445	6	54	446	4	43,01	186	6%	316	619,4	376	2	B
Trutnov	29 958	43,6	-2,6%	315	31999	-6%	376	3,2	330	3820	127	212	723	24,13	336	9%	383	640,6	386	2	
Třebechovice pod O.	5 716	42,6	-0,3%	246	5253	9%	231	3,8	366	718	125	231	229	40,06	204	6%	302	539,1	313	4	
Třebešov	293	37,9	10,7%	5	252	16%	172	2,1	198	28	92	410	15	51,19	139	2%	42	358,3	138	7	
Třebíhošť	447	42,0	1,1%	193	365	22%	123	3,2	320	75	166	51	16	35,79	237	2%	60	331,0	118	8	
Třebnouševs	276	43,7	-2,9%	323	305	-10%	397	1,2	74	48	170	47	1	3,62	440	10%	411	525,0	293	4	
Třesovice	271	41,5	2,3%	152	254	7%	256	3,6	352	40	144	133	15	55,35	113	2%	46	336,3	123	8	
Třtěníce	344	41,9	1,4%	174	332	4%	280	1,4	106	34	96	398	4	11,63	422	3%	132	516,5	281	4	
Tuř	126	37,7	11,3%	3	122	3%	286	4,8	411	17	127	217	16	126,98	12	13%	436	496,5	266	5	
Tutleky	358	41,9	1,3%	181	335	7%	254	0,8	44	43	117	295	16	44,69	173	1%	26	296,7	86	9	
Týniště nad Orlicí	6 050	43,6	-2,6%	314	6482	-7%	380	1,3	82	674	111	339	163	26,94	312	6%	301	546,5	317	3	
Úbislavice	453	41,5	2,3%	150	354	28%	90	1,5	108	56	121	273	23	50,77	141	2%	30	270,0	69	9	
Údrnice	298	42,4	0,1%	226	287	4%	279	8,4	444	43	141	143	7	23,49	345	15%	442	656,7	396	2	A
Úhlejev	147	42,1	0,9%	202	104	41%	45	5,1	418	28	184	26	13	88,44	45	7%	364	396,6	184	6	
Újezd pod Troskami	343	44,2	-4,0%	364	292	17%	161	4,0	381	53	152	99	6	17,49	389	6%	273	563,3	329	3	
Úlibice	310	39,0	8,3%	27	230	35%	63	3,5	343	37	116	302	17	54,84	119	5%	272	446,7	227	5	
Úpice	5 622	43,8	-3,2%	335	6141	-8%	389	6,2	434	570	101	382	128	22,77	351	11%	429	785,7	441	1	A
Urbanice	320	44,0	-3,7%	353	271	18%	156	1,5	122	56	172	45	17	53,13	131	4%	172	280,7	75	9	
Val	294	43,2	-1,8%	282	273	8%	245	1,6	131	46	153	90	8	27,21	309	2%	67	336,6	124	8	
Valdice	1 398	43,1	-1,6%	277	1582	-12%	411	1,0	56	113	80	428	19	13,59	412	6%	297	611,8	372	2	
Vamberk	4 579	43,5	-2,4%	302	4995	-8%	387	2,1	190	456	99	388	118	25,77	322	7%	336	629,8	382	2	
Velichovky	744	42,5	0,0%	233	690	8%	243	4,6	404	111	148	113	14	18,82	380	4%	141	511,8	278	4	B
Veliš	202	38,7	8,9%	15	136	49%	25	1,5	118	32	153	87	10	49,50	146	2%	74	183,8	24	10	
Velká Jesenice	742	42,5	-0,1%	237	736	1%	301	3,2	323	84	112	336	25	33,69	256	5%	237	569,7	338	3	
Velké Petrovice	435	41,4	2,5%	143	362	20%	138	2,9	294	53	120	285	32	73,56	67	3%	112	362,7	144	7	
Velké Poříčí	2 355	44,0	-3,6%	346	2361	0%	310	3,0	310	307	130	202	92	39,07	213	4%	178	485,6	259	5	
Velké Svatoňovice	1 277	43,4	-2,2%	292	1115	15%	188	1,9	167	179	139	152	35	27,41	304	4%	195	420,8	209	6	
Velký Třebešov	310	44,2	-4,0%	365	339	-9%	390	4,0	378	46	145	125	12	38,71	214	5%	258	532,1	300	4	
Velký Vřeštov	231	42,2	0,8%	206	195	18%	153	2,0	185	43	182	29	5	21,65	357	5%	231	394,0	181	6	
Vernéřovice	326	42,5	0,0%	234	377	-14%	419	3,2	324	38	113	327	0	0,00	445	10%	404	733,8	430	1	A
Vestec	179	40,3	5,2%	66	125	43%	40	1,7	142	28	151	102	3	16,76	396	7%	333	423,1	212	6	

Vídochov	390	41,9	1,3%	178	347	12%	201	3,9	373	50	126	225	16	41,03	195	7%	344	536,9	307	4	
Vilantice	212	40,8	4,1%	94	199	7%	257	2,3	220	30	137	175	5	23,58	343	7%	348	511,0	277	4	B
Vinary	461	42,2	0,6%	212	511	-10%	400	3,9	370	48	102	378	11	23,86	339	3%	129	608,7	371	2	A
Vítězná	1 480	41,1	3,3%	114	1334	11%	215	4,2	390	169	114	325	32	21,62	358	9%	395	666,5	404	2	A
Vitiněves	355	40,6	-4,5%	81	304	17%	169	2,1	199	32	87	421	6	16,90	395	4%	144	524,6	292	4	
Vlčice	566	40,2	5,5%	62	397	43%	42	4,7	408	84	147	120	52	91,87	38	7%	335	392,8	177	7	
Vlčkovice v Podkrk.	365	44,0	-3,7%	355	378	-3%	344	5,1	420	36	96	399	9	24,66	328	9%	385	754,8	434	1	A
Vlkov	390	40,1	5,7%	55	348	12%	202	3,1	318	62	156	79	9	23,08	348	1%	6	355,8	134	8	
Voděrády	737	41,7	1,9%	160	638	16%	180	1,0	61	94	126	221	23	31,21	275	2%	43	306,7	97	8	
Volanice	219	44,3	-4,2%	370	266	-18%	433	0,7	36	22	96	399	1	4,57	438	11%	426	675,1	408	1	A
Vrbice (JC)	163	44,2	-4,1%	366	138	18%	155	4,4	394	5	25	448	2	12,27	419	8%	368	765,6	437	1	A
Vrbice (RK)	150	41,7	1,8%	163	123	22%	129	0,0	1	22	140	149	10	66,67	81	3%	88	181,6	21	10	
Vrchlabí	12 289	44,1	-3,9%	362	13416	-8%	388	2,0	180	1855	151	101	502	40,85	199	7%	321	458,8	237	5	
Vrchovnice	68	43,4	-2,2%	291	65	5%	271	6,3	435	10	132	194	1	14,71	406	10%	418	699,1	418	1	A
Vršce	242	38,4	9,6%	11	234	3%	283	2,7	263	22	87	423	2	8,26	430	16%	443	698,6	417	1	A
Vršovka	146	40,6	4,5%	79	109	34%	66	2,2	210	21	137	173	11	75,34	65	3%	121	261,3	64	9	
Vřesník	94	38,8	8,7%	20	107	-12%	413	1,7	144	12	117	298	8	85,11	49	2%	57	300,5	92	8	
Všestary	1 774	41,7	1,8%	162	1394	27%	91	1,9	164	248	139	157	110	62,01	92	3%	77	246,3	56	9	
Výrava	400	41,3	2,8%	128	317	26%	97	1,5	118	61	150	105	27	67,50	80	4%	192	243,8	53	9	
Vysoká nad Labem	1 742	37,7	11,3%	2	617	182%	3	2,1	193	266	152	95	293	168,20	7	2%	49	144,2	10	10	
Vysoká Srbská	295	40,6	4,5%	80	257	15%	186	2,3	227	36	119	288	19	64,41	86	5%	230	390,6	174	7	
Vysoké Veselí	866	42,6	-0,3%	243	847	2%	290	3,4	337	78	89	416	12	13,86	410	13%	438	755,9	435	1	A
Vysokov	513	41,9	1,4%	171	366	40%	50	3,5	347	81	156	82	35	68,23	79	4%	175	321,4	113	8	
Vysoký Újezd	87	40,1	5,6%	59	71	23%	122	1,7	144	16	172	42	9	103,45	21	6%	286	235,6	49	9	
Zábrodí	580	38,1	10,2%	6	424	37%	55	1,9	172	108	184	24	46	79,31	59	2%	31	129,3	7	10	
Zábřeží-Řečice	149	43,7	-2,8%	317	133	12%	204	1,1	71	27	174	39	6	40,27	203	1%	8	220,6	42	10	
Zachrašťany	242	40,4	4,9%	76	204	19%	151	4,4	395	27	107	357	4	16,53	398	3%	119	566,6	334	3	B
Zaloňov	445	38,8	8,6%	22	363	23%	121	3,3	335	57	126	224	24	53,93	127	6%	290	430,5	214	6	
Záměl	612	44,3	-4,4%	373	628	-3%	337	2,4	228	86	139	160	25	40,85	198	4%	191	442,1	222	6	
Záměstí-Blata	124	44,9	-5,8%	400	78	59%	19	2,8	283	20	153	89	11	88,71	44	6%	316	374,8	156	7	
Zdechovice	164	44,9	-5,7%	395	155	6%	263	4,6	401	25	146	122	5	30,49	283	2%	45	464,3	241	5	
Zdelov	265	40,3	5,0%	69	202	31%	73	1,2	74	38	140	151	20	75,47	64	2%	28	155,8	12	10	
Zdobín	123	42,0	1,0%	198	111	11%	217	2,5	249	18	138	164	3	24,39	330	2%	35	393,3	180	6	
Zdobnice	199	38,9	8,4%	24	184	8%	238	2,3	224	26	126	227	6	30,15	287	11%	422	527,0	295	4	

Zelenecká Lhota	157	43,0	-1,2%	269	171	-8%	386	1,0	54	16	96	401	5	31,85	263	6%	313	538,8	311	4	
Zlatá Olešnice	212	40,6	4,4%	86	174	22%	130	4,1	386	36	165	52	4	18,87	377	7%	348	520,6	287	4	
Žacléf	3 126	44,6	-5,1%	385	3700	-16%	426	3,3	332	281	90	415	101	32,31	262	11%	423	731,8	429	1	A
Žďár nad Metují	664	41,0	3,6%	106	454	46%	30	2,8	287	66	98	393	64	96,39	26	4%	160	383,5	166	7	
Žďár nad Orlicí	527	39,3	7,4%	35	427	23%	116	1,4	94	56	104	369	29	55,03	118	7%	361	417,7	204	6	
Žďárky	558	43,2	-1,6%	280	541	3%	287	1,7	134	78	138	167	32	57,35	106	3%	90	301,6	94	8	
Železnice	1 318	41,9	1,4%	176	1109	19%	146	1,5	110	153	115	313	58	44,01	179	4%	206	390,3	173	7	
Žeretice	257	41,9	1,4%	170	325	-21%	437	1,2	78	28	105	366	4	15,56	401	5%	270	565,8	333	3	B
Žernov	294	38,9	8,4%	26	216	36%	59	4,2	388	40	133	192	21	71,43	74	1%	25	297,1	89	9	
Židovice	119	46,3	-8,9%	427	126	-6%	367	4,0	379	8	59	444	0	0,00	445	11%	424	837,3	446	1	A
Žlunice	225	47,8	-12,6%	441	291	-23%	440	0,8	39	27	116	309	3	13,33	413	5%	266	574,8	343	3	B

## Zadání bakalářské práce

**Autor:** Libor Fehér

**Studium:** I2000561

**Studijní program:** B0688A140001 Informační management

**Studijní obor:** Informační management

**Název bakalářské práce:** **Hospodářsky slabé oblasti Královéhradeckého kraje.**

**Název bakalářské práce AJ:** The economically weak areas of the Hradec Králové Region.

### **Cíl, metody, literatura, předpoklady:**

V souladu s Výnosem děkana 1/2000 ve znění pozdějších úprav ze dne 12. 1. 2011.

### **Cíl práce:**

Srovnání metodik hodnocení hospodářsky slabých oblastí Královéhradeckého kraje.

### **Osnova:**

1. Úvod
2. Současný stav zkoumané problematiky
3. Vymezení a popis hospodářsky slabých oblastí Královéhradeckého kraje
4. Přehled metodik vyžívaných pro vymezení HSO
5. Shrnutí výsledků
6. Závěr
7. Literatura

Monografie, vědecké časopisy (databáze Web of Science a Scopus), soubor analýz pro územní dimenzi v Politice soudržnosti (MMR), spisy a dokumenty MMR a Královéhradeckého kraje.

**Zadávací pracoviště:** Katedra managementu,  
Fakulta informatiky a managementu

**Vedoucí práce:** prof. Ing. Hana Mohelská, Ph.D.

**Datum zadání závěrečné práce:** 15.10.2021