

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Lucie Altmanová

Název práce: Výkon trestu odnětí svobody u žen v České republice

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální; jelikož nejsou uvedeny relevantní výzkumy, není zřejmé, zda je práce přínosná i po výzkumné stránce

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená – s připomínkami; práce nepostupuje od obecnějších témat ke konkrétním; struktura je příliš atomizovaná do kapitol a podkapitol; kapitoly jsou svým rozsahem nevyvážené

Cíl práce: splněn – nesplněn; nevhodně formulován (koho seznámit?), v této podobě nelze považovat za naplněný: „...seznámení s problematikou a prohloubení informací o výkonu trestu odnětí svobody u specifické skupiny odsouzených žen, která je uvedena v zákoně č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody.“

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teoretická část je podprůměrným, místy nevyhovujícím kompilátem z nevhodných či neaktuálních zdrojů (např. Večeřa, Urbanová, 2004; Diblíková, 2015); chybí vymezení některých základních pojmů (např. kriminalita - zejména v případě, že autorka pojem uvádí jako klíčové slovo a název kapitoly); obsahová náplň některých kapitol je diskutabilní (kapitola 3 Specifika zacházení se ženami, 8 Resocializace a recidiva odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody, 9.1 Cíl výzkumného šetření apod.); jednotlivé kapitoly nejsou mezi sebou provázány, jejich zařazení není čtenáři zřejmé, text nefunguje jako celek

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná (nedefinování některých pojmů; nevhodně formulované definice; používání nevhodných pojmů – např. tázací otázky místo tazatelských, výzkumné šetření – výzkum – průzkum)

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 5%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené; autorka se místy silně opírá o zdroje
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá; nevyhovující bibliografické citace elektronických zdrojů a způsob odkazování na ně; nesprávný způsob odkazování na zdroje s více autory; chybějící zdroje v seznamu literatury (např. Večeřa, Urbanová, 2004)
- **použitá literatura:** aktuální – některé zastaralé či nevyhovující zdroje (Měšec.cz)
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 40 zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá, s nedostatky – nedostatečná; autorka zvolila za cíl „...na základě rozhovorů se zaměstnanci Vězeňské služby charakterizovat a specifikovat práci a zacházení s odsouzenými ženami.“ Cíl

měl být vztažen na konkrétní věznicí. Autorka dále formulovala 3 výzkumné otázky, metodou sběru dat se stal rozhovor. Připomínku mám k názvu kapitoly 9.1 vzhledem k jejímu obsahu. Respondenty se stalo 5 zaměstnanců VSČR. Výsledky autorka prezentovala nevhodně dle tazatelských otázek – text v této podobě měl být zařazen do přílohy. Na závěr autorka shrnuje výsledky dle výzkumných otázek (upozorňuji na překlep v číslování), závěr je stručný (pouze jeden odstavec). Chybí uvedení relevantních výzkumů.

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – nedostatečná; autorka výsledky shrnuje dle stanovených VO, neinterpretuje ani neporovnává s jinými výzkumy.

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň – odpovídá – nevyhovuje; jazyková úroveň je slabá; práce obsahuje větší množství gramatických chyb, neukončené věty, překlepy; text místy nedává smysl. Např. str. 43: „*Odpověď je tvořena dvěma tázacími otázkami.*“ „*Co se týče metod, které respondenti při práci uplatňují je z odpovědi je patrná, důležitost respektu, dále pak individuální přístup, který je však obtížný aplikovat, ze strany dozorců.*“

Formální stránka práce: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná; práce nesplňuje základní formální požadavky (např. délka anotace)

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká

Celkové hodnocení:

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako nevyhovující po stránce formální i obsahové. Teoretická část je nevyhovujícím kompilátem, ve kterém autorka neprokázala adekvátní schopnost zpracovat odborný text s využitím vhodných zdrojů. V empirickém šetření se nachází nedostatky v metodologii i v prezentaci výsledků šetření, závěr je velmi stručný. Provedené rozhovory však nesou jistý potenciál a při vhodném metodologickém uchopení by mohly být dobrým základem pro empirickou část práce.

Za nepřijatelnou považuji gramatickou a stylistickou úroveň celé práce a četné formální nedostatky v práci se zdroji informací.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

Vyzývám autorku, aby se vyjádřila k výtkám v posudku – viz výše.

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2019

.....
Podpis oponenta práce