

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Pavla Thun

Název závěrečné práce: Komunitní práce jako prostředek začleňování seniorů do společnosti

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavním cíl práce je formulován srozumitelně a měřitelně.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována pečlivě, vzhledem ke zvolenému tématu smysluplně a s použitím dostatečného množství relevantních zdrojů. Autorka však v teoretických východiscích nevěnuje dostatečnou pozornost zakotvení komunitní práce se seniory v České republice.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Pro dosažení cíle byla zvolena vhodná metoda jen částečně. Zejména pro dosažení dílčího cíle č.1 se nelze spokojit pouze s dotazováním seniorů. Autorka podle mého názoru měla také oslovit vedoucí představitele jejich organizací a program aktivit analyzovat ve vztahu k teoretickým východiskům. To pak bylo možné zahrnout do diskuze s informanty. Autorka uvádí, že oslovila seniory deseti „vybraných“ klubů, ale není jasné, jak tyto kluby vybírala. S tím souvisí i skutečnost, že není zřejmý vztah informantů/informantek k těmto jednotlivých klubům a chybí podrobnější analýza činnosti všech klubů na území vybraného města ve vztahu k integračním aktivitám, např. i včetně počtu členů a podílu těch, kteří se do aktivit zapojují. Zásadní pro cíl práce je dílčí výzkumný cíl č. 3, kterému měla být věnována co největší pozornost. Autorka se také mohla dotazovat na případné bariéry a konflikty (v klubech), které mohou integraci seniorů narušovat.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky rozhovorů jsou vzhledem ke zvolené technice (na úrovni bakalářské práce) zpracovány správně. Interpretace výsledků však mohla být více propojována s teoretickými východisky.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny. Závěry práce jsou dobře formulovány.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z formálního hlediska je práce v pořádku a jen občas se objevují překlepy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je i přes uvedené slabé stránky přínosná a zajímavá.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Je možné chápat ageismus také jako diskriminaci mladých staršími? Pokud ano, může autorka uvést nějaký příklad?
- 2) Existují v Olomouci i jiné organizace, které by bylo možné chápat jako komunitní organizace vhodné také pro seniory (nebo s převahou seniorů)?
- 3) Jaké bariéry pro zapojení seniorů do aktivit klubů je možné teoreticky předpokládat?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

**13. 8. 2021, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**