



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální pedagogiky
Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Kristýna Šebelová

Oponent práce: Gabriela Slaninová

Téma: Působení sociálních pedagogů v rámci prevence používání sociálních sítí dětmi a mladistvými

Téma práce je v současné době aktuální a jednoznačně souvisí se studovaným oborem autorky. Cíl práce **na základě odborných zdrojů charakterizovat nepoužívanější sociální sítě v České republice a možná rizika spojená s jejich používáním, zmapovat možnosti sociální pedagogiky a sociálních pedagogů v oblasti prevence těchto rizik a ve výzkumném šetření zjistit, zda se sociální pedagogové věnují prevenci rizik spojených s používáním sociálních sítí dětmi a mladistvými**, je formulován zčásti metodologicky správně – výzkumný cíl svědčí spíše o záměru zjišťovat plošné výsledky a větším vzorku populace sociálních pedagogů kvantitativní cestou než přístupem kvalitativním, pro který se autorka rozhodla.

Autorka **v úvodu** představuje motivaci k volbě tématu, zdůrazňuje roli sociální pedagogiky v rámci zpracovaného tématu, stručně shrnuje stav poznání a vymezuje výzkumný záměr. Formuluje vědecko-výzkumný problém: Jaké jsou možnosti působení sociálních pedagogů v rámci prevence rizik spojených s používáním sociálních sítí dětmi a mladistvými?

V úvodních kapitolách se diplomantka věnuje nejprve volnému času dětí a mládeže, charakterizuje věkovou kategorii dětí a mladistvých a **prokazuje schopnost vztahovat sepsané k cíli práce**. Podobně je tomu v dalších kapitolách. Sociální sítě jsou popsány výstižně, přehledně. Dostatek prostoru je věnován rizikům spojeným s používáním sociálních sítí, méně pak prevenci těchto rizik, což je škoda, zvláště když je prevence obsažena i v názvu práce. V mnohém toto napravuje kapitola směřující k sociální pedagogice, kde autorka zmiňuje mj. roli sociálního pedagoga v mediální výchově, v oblasti volného času atd. a z textu tak logicky vyplývají možnosti preventivního působení sociálních pedagogů. **Kapitoly jsou sepsány vcelku zdařile**, čtivým, odborným jazykem.

Empirickému šetření chybí teoretické východisko, nicméně lze konstatovat, že o něm má čtenář informace z úvodních kapitol. Autorka formulovala vědecko-výzkumný předpoklad: Sociální pedagogové mají teoretické znalosti o rizicích spojených s používáním sociálních sítí dětmi a mladistvými, ale neví, jak s nimi pracovat. Takto formulovaný výzkumný předpoklad se jeví opět jako ověřující platnost u všech sociálních pedagogů. Pokud je výzkum orientovaný kvalitativně, lze něco předpokládat pouze za respondenty, účastníky provedeného šetření. **Formulace výzkumného problému:** „Jaké jsou možnosti působení sociálních pedagogů v rámci prevence rizik spojených s používáním sociálních sítí dětmi a mladistvými.“, **příliš neladí s HVO:** „Věnují se sociální pedagogové prevenci rizik spojených s používáním sociálních sítí dětmi a mladistvými?“ Vidím tam dvě linie – možnosti na jedné straně a „věnování“ na straně druhé. Kromě toho **formulace HVO vyznívá spíše pro kvantitativní výzkumný záměr**. Podobně formulované jsou první dvě dílčí výzkumné otázky (viz s. 42). Úvodní slova k volbě výzkumné strategie, popis průběhu výzkumného

šetření a charakteristika respondentů jsou sepsány přehledně. **Analýza dat je vedena na úrovni otevřeného kódování. V tomto vykazuje šetření některé rezervy**, které by ještě byly akceptovatelné v bakalářské práci, ale v diplomovém textu by se objevovat neměly. Vyhodnocení autorka provedla ve vztahu k dílčím výzkumným otázkám. Výhrady mám k názvům kategorií např. Velké množství rizik, Potřeby pracovníků, Aktuálnost tématu, Rizika, se kterými se setkávají u svých klientů - lze je najít v tazatelských položkách rozhovoru a tak nelze potvrdit, že by názvy kategorií tzv. „vyrostly“ z textu. Kategorie Techniky a prostředky prevence jednak přesně kopíruje část DVO3, ale především čtenáři nic neříká o „kvalitě“ těchto technik a prostředků. Teprve uvnitř kategorie kódy, které ji sytí, vypovídají o tom, že zčásti jde o techniky a prostředky prožitkové, interaktivní, jindy je prostředkem osvěta na nástěnce. **Nicméně je třeba dodat, že provedená analýza je i přes tyto výtky představena přehledně, strukturovaně a je v kontaktu s cílem práce.**

V diskuzi autorka shrnuje zjištěné výsledky, ovšem neprovádí jejich komparaci s autoritami, neinterpretuje a pouze deskriptivně vyhodnocuje výzkumné otázky. Diplomové práci by slušelo zjištěné popsat podrobněji, vyzdvihnout výsledky, které vybízí k diskuzi atd. Takto se výzkum jeví jako „malé kvalitativně-quantitativní šetření“, což je škoda, autorka i téma samotné měly jistě větší potenciál.

Závěr přináší obecné shrnutí v souvislosti s cílem práce. Autorka také konstatuje, že cíl práce byl splněn.

Citované prameny jsou tradiční a aktuální, což téma jako takové obnášelo. Autorka využila monografií, elektronických zdrojů, periodik. Nechybí zdroje zahraniční. Práce se zdroji odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Je **uveden pouze jeden zdroj, o kterém lze uvažovat jako o textu z oblasti metodologie:** Trousil, Jašíková (2015).

Po stránce jazykové práce obsahuje místy gramatické nedostatky – např. s. 34 „Děti by se měli...“ .

Stylisticky je práce zcela v pořádku.

Formálně práce neobsahuje pochybení.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Má nějaký zvláštní význam pro Vaši práci uvedení loga u popisu sociálních sítí?
- 2) Jaké bylo genderové rozložení ve Vašem výzkumném vzorku?
- 3) Jak se konkrétní položky z rozhovoru vztahují k dílčím výzkumným otázkám?
- 4) Jak byste si konkrétně představovala další vzdělávání sociálních pedagogů v oblasti prevence Vámi zkoumaných rizik spojených s užíváním sociálních sítí?
- 5) Jaké texty ad kvalitativní výzkumné přístupy jste prostudovala?

28. 4. 2018

.....
Datum

.....
Podpis oponenta práce