

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Kateřina DUŠKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Adaptace dětí a mládeže v dětském domově**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

Odůvodnění: Cílem práce je „...hlouběji proniknout do oblasti práce sociálních pracovníků, které jsou mezi prvními, kdo se setkává s dětmi přicházejícími ze špatného sociálního prostředí a které s těmito dětmi prochází prvními hodinami...“. Cíl je formulován široce, stylisticky neobratně.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: E

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje systém náhradní rodinné péče a roli systému dětských domovů v ústavní výchově. Navazující kapitola se zabývá adaptací dětí a mládeže v dětském domově. Teoretickou část uzavírá kapitola představující vlivy působící na začlenění dítěte v dětském domově. Počet zdrojů neodpovídá požadavkům, autorka uvádí pouze 7 použitých zdrojů, u některých mám výhrady k aktuálnosti a oblasti zaměření (např. Pedagogický slovník, Sociologie pro manažery), tyto zdroje lze nahradit tituly souvisejícími se studovaným oborem. Místy schází odkazy na zdroj, např. podkap. 3.1 (s. 22), kde jsou představeny fáze adaptace dítěte, na které autorka navazuje v části praktické. V seznamu použitých zdrojů schází legislativní zdroje. Za nadbytečný pokládám seznam prostudované literatury.

Hodnocení metodické části práce: F

Odůvodnění: Hlavní výzkumnou otázkou je zjistit, jak hodnotí sociální pracovníci adaptaci dětí, které přicházejí do ústavní výchovy, otázka však není takto explicitně stanovena. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně strukturované rozhovory. Autorka nepoužívá standardní terminologii, stanovuje okruhy, které zahrnují tazatelské otázky. Výzkumná strategie je spoře odůvodněna, nejsou stanoveny dílčí výzkumné otázky ani dílčí cíle, schází transformace dílčích výzkumných otázek, není odůvodněna volba výzkumného souboru, výzkumný soubor není popsán. Vyhodnoceny byly rozhovory se šesti informanty – sociálními pracovníky. Metodologické ukotvení pokládám za nedostatečné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: F

Odůvodnění: Úvodu prezentace výsledků je znázorněn v tabulce, ve které je obtížné se orientovat. V tabulce se objevuje pojem hypotéza 1- 3 (přijaté a zamítnuté), v textu však stanovení hypotéz nenacházím, navzdory faktu, že u kvalitativní strategie se stanovují spíše výzkumné otázky. Zpracování výsledků je členěno dle stanovených okruhů, kde autorka uvádí přímou řeč informantů, není však jasné kterého z nich. Interpretaci výsledku výzkumu pokládám za nedostatečnou.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: F

Odůvodnění: Cíl práce nebyl přiměřeně stanoven a tedy ani naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění: Práce je stylisticky neobratná, s řadou nepozorností v textu. Výhrady mám i k formální stránce práce (např. odkazy na internetové zdroje neodpovídají normě, formátování textu).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E

Odůvodnění: Zvolené téma práce má potenciál být při podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste definovala cíl Vaší práce?
2. Stanovte výzkumné otázky pro Vaši práci.

Celkové zhodnocení práce: F

Odůvodnění: Práce neodpovídá požadavkům stanoveným pro bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 7. ledna 2018

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce