



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Martina Zinková
Název práce: Optimalizace organizační kultury ve stavební firmě
Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 33 stran vlastního textu + soupis celkem 25 titulů použitých zdrojů + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: jistě užitečné, s nejasnou vazbou na studovaný obor;

Struktura práce: přehledná, úsporná, s některými momenty k diskusi;

Cíl práce: formulován v úvodu jako „analýza firemní kultury a spokojenosti zaměstnanců ve stavební firmě“ (str. 9), v závěru na str. 41 poněkud odlišně a v podkapitole 2.4 (na str. 30) ještě jinak; jeho definitivní verze je proto k diskusi a ponechávám jako otevřené, zda byl cíl práce splněn;

Teoretická část práce: obvyklý kompilát z odborných zdrojů průběžně doplňovaný menšími pasážemi vlastního autorského textu;

Použití terminologie: zpravidla adekvátní, s potřebou několika upřesnění;

Práce se zdroji informací: svědomitá – autorka prokazuje dobrý rozhled po relevantních odborných zdrojích, jen se o ně v některých částech první kapitoly opírá příliš;

Citace a parafráze: počtem a někdy i rozsahem předimenzované; s výhradou ke vřazování do textu;

Způsob odkazování: důsledný a odpovědný, s dílčími nepřesnostmi;

Soupis použité literatury: přiměřeně početný, i když se zdroji různé závažnosti, bohužel s nevyrovnaným vypracováním;

Jazyková a stylistická úroveň: nepřevyšující běžnou úroveň současných bakalářských prací, přiměřeně naplňující charakteristiku odborného stylu, škoda jazykových pochybení;

Koncepce empirického šetření: účelné a pochopitelné rozhodnutí pro kvantitativní strategii i v případě malého základního souboru; koncepce je sice úsporně, ale přehledně prezentována;

Interpretace výsledků: pečlivá a výstižná (vzhledem k nízkému počtu respondentů by ale byly absolutní četnosti srozumitelnější, než v textu uvedené četnosti relativní);

Formální stránka práce: akceptovatelná, jde o úhledný text s předepsanými náležitostmi, avšak s několika výhradami (od malého rozsahu anotací po nedopsané řádky);

Využitelnost pro praxi: autorkou podrobně řešená, k diskusi je však využitelnost širší, než jen pro jednu konkrétní firmu;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 20 %. Po prověření podobností konstatuji, že se jedná o podobnost s odbornými zdroji citovanými v jiných



kvalifikačních pracích nebo ve studijních materiálech, které s těmito odbornými zdroji také pracují. Na zdroje je odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje shrnutí vybraných výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Název a zaměření bakalářské práce vyzývají k doplnění souvislosti se studovaným oborem.
2. Struktura práce obsahuje několik nejasností:
 - proč je cíl práce v názvu podkapitoly 2.4 (jako 13. položka struktury práce),
 - v úvodu je konstatováno, že v teoretické části budou vysvětleny pasáže, které jsou ale ve skutečnosti zařazeny v kapitole 2 Praktická část;
3. K diskusi je také to, která z různých formulací cíle práce nejvíce odpovídá záměru autorky a se kterou je tedy možné pracovat při vyhodnocování splnění cíle práce.
4. K ujasnění terminologie doporučuji zaujmout stanovisko ke vztahu pojmů organizační kultura a firemní kultura a dále k pojmům organizace, firma, podnik, společnost. V obou případech jsou výrazy v textu volně střídány bez rozlišení.
5. Text teoretické části práce ve více případech neodpovídá Rozhodnutí děkana č. 10/2021, které ukládá, že mají být jednoznačné hranice parafrázovaného textu.
6. Odkazování v textu je v několika případech nepřesné (v uvádění autorů).
7. Závěr práce je příliš stručný.
8. Jazyková stránka textu vykazuje pochybení (v interpunkci). S ohledem na autorku nevypisuji jejich konkrétní příklady, protože Univerzita Hradec Králové dává ke zveřejnění (a zpřístupňuje tak celému světu) nejen texty kvalifikačních prací, ale i jejich posudků.
9. Soupis použitých zdrojů obsahuje větší počet odchýlení od normy bibliografických citací, která je vnitřním předpisem školy pro kvalifikační práce předepsána (nedodržené pořadí údajů citace a pořadí jmen u druhých autorů, neúplnost citací, grafické nedůslednosti).
10. Anotace (česká i anglická) rozsahem neodpovídají Rozhodnutí děkana č. 10/2021.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2022