

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: Mobilní technologie a jejich vliv na předškolní výchovu
Autor: Michal Chudý
Vedoucí: Ing. Mgr. Josef Šedivý, Ph.D.
Oponent: PhDr. Michal Musílek, Ph.D.

Bakalářská práce studenta Michala Chudého se zabývá vlivem mobilních technologií, tedy zejména vlivem používání chytrých telefonů a tabletů na děti v předškolním věku. Formální úprava práce neodpovídá zcela předpisům Přírodovědecké fakulta UHK, např. úvod, závěr a seznam použité literatury jsou očíslované, za čísla kapitol je tečka apod. V tomto pojetí je první kapitolou úvod, ve kterém autor uvádí motivaci k volbě tématu. Současně prezentuje svůj názor, že varování některých odborníků (zejména dětských psychologů a pedagogů zabývajících se předškolní výchovou a vzděláváním dětí) je jen mýtem a zbytečným strašákem. Tento studentův názor nesdílím. Vadí mi ale jiná skutečnost, a to, že prezentovaný názor není podložen ani názory autorit (citací názorů odborníků), ani následně provedeným dotazníkovým šetřením. Druhá kapitola se zabývá cíli a metodami práce, ale cíle zde jsou spíše „mezi řádky“, jasná explicitní formulace cíle chybí. Třetí kapitola představuje smartphony a tablety a jejich výhody, či naopak rizika. Čtvrtá kapitola popisuje vývoj dítěte v předškolním věku, zvažuje možné vlivy digitálních technologií na osobnost dítěte a nakonec uvádí hry vhodné pro předškolní děti. Autor se zaměřil na hry didakticky hodnotné, z nichž většina je dostupná pro všechny mobilní operační systémy (Windows Phone, Android, iOS).

Pátá kapitola představuje empirickou část práce, ve které se autor snažil získat přehled o aktuální situaci mezi dětmi mladšího školního věku na Základní škole Fr. Kupky v Dobrušce. Dozvídáme se, že dotazník vyplnilo 65 respondentů (z toho 32 dívek), ale v práci není uveden ročník školní docházky ani věkové složení respondentů. Vyhodnocení otázek se omezuje na popisnou statistiku jednotlivých odpovědí a je poněkud chaotické. Prosím, aby autor v rámci obhajoby práce vysvětlil, proč uvádí pod zněním otázky ještě „Související otázky“ a jak uvedené souvislosti využívá. Z výsledků vyvozuje autor trochu zbrkle generalizující závěry, např. „*Děvčata se o počítače prostě nezajímají.*“ (str. 22), „*Děvčata jsou celkově ostýchavější a podřízenější.*“ (str. 24)

Jako šestá kapitola je očíslován závěr. Tak jako nejsou v úvodu jasně deklarovány cíle práce, není v závěru jasně zhodnoceno jejich splnění.

Rozsah práce:	41 stran textu
Formální úprava:	pouze částečně odpovídá vnitřním předpisům Přírodovědecké fakulty UHK
Logická struktura:	práce sestává z teoretické, praktické a empirické části, je vhodně strukturována do podkapitol a podkapitol
Bibliografické citace:	odpovídají normě ČSN ISO 690, 20 knižní a 26 on-line zdrojů, na str. 17 je odkaz na pramen č. 47, ale v seznamu literatury je pouze 28 položek
Cíle práce:	cíle nejsou jasně a přehledně deklarovány v úvodu práce

Na základě předložené práce konstatuji, že autor zhruba splnil cíle vytčené zadáním práce. Práce obsahuje určité formální nepřesnosti a text působí poněkud neurovnaně. Na druhou stranu má práce solidní grafickou úpravu a je vhodně ilustrována obrázky a fotografiemi. Chvályhodná je realizace dotazníkového šetření na vzorku 63 respondentů, zpracování výsledků šetření je ovšem pouze popisné a izolované pro jednotlivé otázky. Autor má tendenci ukvapeně generalizovat. Práci doporučuji připustit k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

V Hradci Králové dne 19. 8. 2015