

Petr HEJHAL

DEKORACE SPOLKU SCHLARAFFIA VE SBÍRKÁCH SEVEROČESKÉHO MUZEA V LIBERCI – DIGITALIZACE A INTERNETOVÁ PREZENTACE

Bakalářská práce v rámci studijního programu B3928 - Technická podpora v humanitních vědách ve studijním oboru Počítačová podpora v archivnictví.

Katedra pomocných věd historických a archivnictví Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové, Hradec Králové 2016,

osm nečíslovaných stran (titul, zadání práce, prohlášení autora, poděkování, anotace v čj. a aj.), vlastní text práce (str. 1-201), seznam literatury, pramenů a zdrojů (str. 211-226), přílohy č. 1-27 (str. 227-241), vložený DVD nosič.

Posudek oponenta

Autor uvádí svou práci rozbořením pramenů (str. 4-6) a nezbytným stručným přehledem historie a přítomnosti spolku Schlaraffia, jeho aktivit, vnitřního fungování a zejména praxe vytváření nejrůznějších řádů, vyznamenání a dalších vnějších projevů, které nesou heraldické prvky (str. 7-27).

Poté se zaměřuje na stručnou charakteristiku sbírky dekorací zmiňovaného spolku uložené v Severočeském muzeu v Liberci (str. 28-31). Dále pak podává popis provedené digitalizace sbírky a vytvoření její webové prezentace (str. 32-40). Těžištěm práce je pak publikování zjednodušené verze revidovaného katalogu sbírky (str. 41-208), kterou následuje stručný závěr (str. 203-210).

Z výše uvedeného je patrné, že diplomant předložil práci, která – nejen svým rozsahem – překračuje rámec běžné bakalářské práce. Autor pracuje s rozsáhlým souborem odborné literatury (a nejen jazykově české!) i dalšími početnými zdroji. Zpracoval digitální dokumentaci sbírky, vytvořil její webovou prezentaci a zejména provedl revizi stávajícího katalogu souboru 757 jednotlivin zapsaných pod 400 inventárnými čísly.

Z příložených příkladů je zřejmé, že autorova revize často nové skutečnosti nepřináší. Např. u odznaku č. inv. Od-2202 (viz obr. č. 20 a 21) nově autor rozšířil naše znalosti o přibližnou šířku odznaku v podobě mořského koníka, ale hlavně o závažnou skutečnost, že je „špička ocasu ulomená“ (obr. č. 21); podobně u odznaku č. inv. Od-2200, kde zpracovatel původního popisu identifikoval postavu jako „vousatého trpaslíka s čapkou“ (viz obr. 17), zatímco se nově a přesněji se jedná o „vousatého trpaslíka s čapkou **na hlavě**“ (zvýraznil Z.Z, srov. obr. 18). A zatímco původní trpaslík drží v levé ruce „perlík“ (obr. 17), nově se jedná o „hornické kladivo“ (obr. 18).

Přestože změny mezi původními (trojdílnými) katalogizačními kartami a autorem revidovanými jsou – alespoň u těch, které vložil do přílohy jako příklady – minimální, celkově se jedná o dílo olbřímí a jistě bude správcem sbírky autorova práce pozitivně a po zásluze ohodnocena.

Zřejmě mým nepozorným čtením jsem přehlédl, proč autor sbírku vnitřně člení na čtyři části - inv.č. Od 2078-Od 2177, Od 2178-Od 2277, Od 2278-Od 2377 a Od 2378-Od 2478. Podobně poněkud postrádám smysl odkazování jednotlivých (různých) odznaků v pozn. od č. 182 – až na několikere výjimky – téměř výhradně jen na „*Allschlaraffische Stammrolle*“.

Vedle těchto marginálií si dovoluji vyslovit ještě jednu závažnější připomínku.

Provedená individuální dokumentace a identifikace jednotlivých (sbírkových) předmětů je dílo veskrze záslužné a je to zcela jistě základní složka muzejní práce – bohužel v praxi velmi často podceňovaná a prováděná pouze jako „nutné zlo“.

Nicméně velmi bych ocenil, kdyby autor v závěru takto koncipované práce zjištěné poznatky alespoň nějakým – byť zatím třeba jen dílčím - způsobem shrnul, např. v kvantifikovaných údajích o lokalitách, ke kterým se dekorace vztahují, resp. ze kterých míst pocházejí, nebo kdyby provedl jistý rozbor časových údajů, ze které doby předměty pocházejí apod.

A případně, kdyby se na základě těchto svých zjištění pokusil o nějaké prvotní zhodnocení daného muzejního sbírkového souboru, zda např. nějakým specifickým způsobem přispívá k doplnění uváděné kolekce „*Allschlaraffische Ahnen- und Ordensammlung*“ (viz str. 30), která dle autora čítá cca 20 tisíc položek (viz str. 4), nebo obecněji jaký význam tento liberecký soubor má. A to i přes rizika, že jeho názor bude jinými badateli revidován, případně odmítnut.

Závěrem chci ještě zdůraznit velmi dobrý styl vyjadřování i nadstandardní pravopisnou kvalitu předloženého textu.

Závěr:

Přes výše vyslovené dílčí připomínky vřele **d o p o r u č u j i** předloženou práci k obhajobě.

V Hradci Králové dne 7. června 2016

PhDr. Zdeněk Zahradník, oponent