



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Historický ústav FF UHK

Autor práce: David Müller

Studium: F21BP0256

Studijní program: B0222A120001 Historické vědy

Studijní obor: Historie

Název práce: Petr ze Zvířetic

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Zdeněk Beran, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.

Bakalářská práce Davida Müllera stanovila jako hlavní cíl zpracování biografie českého šlechtice Petra ze Zvířetic, jehož veřejný život spadá do první poloviny 15. století. Tato postava se v české historiografii dosud nedočkala nejen vlastní monografie, ale ani samostatné publikované studie.

Na velmi dobré úrovni je heuristika, autor se neomezil jen na editované prameny, ale využil i fondy NA Praha, SOA Třeboň a Zemského archívu v Opavě, prokázal spolehlivou orientaci v dosavadní historiografii a neopomenul ani studie regionálních badatelů.

Užitá metodologie je pro tento účel zcela dostatečná. Student volil klasický chronologický postup od první zmínky v pramenech, přes vstup do veřejného života, působení v letech husitské revoluce (souhlasím, že v prvních letech jeho politické postoje byly do značné míry závislé na chování Čeňka z Vartenberka), krátké Zikmundovy vlády, následného boje mezi Albrechtem Habsburským a Jagellonci o český trůn až po léta polipanského bezvládí, které oprávněně vnímá jako nejdůležitější a neúspěšnější úsek Petrova života.

Chválím opatrnost a pečlivost, se kterou se autor mj. věnoval změnám v užití predikátu a maximálně korigoval možnost záměny osob, k níž v historiografii nezdůvodněně docházelo (např. u Petrova současníka Hertvíka z Rušínova).

V práci jsou také nastíněny osudy nástupců této významné osobnosti a další směřování rodu pánů ze Zvířetic po jeho smrti. Zde nemám žádnou výhradu.

Také k poznámkovému aparátu nemám vážnější připomínky, snad jen citace některých narativních pramenů zbytečně komplikovaná (např. pozn. 89), ale to je vcelku pominutelný osobní názor.

Ke kladům práce řadím i snahu soustředit se vždy primárně na osobu Petra ze Zvířetic a neskouznout k obšírnému líčení obecného vývoje, ve kterém se hlavní protagonista „tu a tam mihne“, co že je jev typický nejen pro mnoho studentských prací, ale nezřídka se s ním setkáme i u renomovaných historiků.

Autorova práce na tématu je místy až pozitivisticky pečlivá, a jakkoli jsem v otázce predikátu chválil autorovu opatrnost, je někdy až příliš opatrný, nebál bych se vyslovit i tezi či hypotézu založenou na analogii a komparaci, např. Petrovo chování mezi lety 1421-1423, kde by mohl sledovat vývoj v oblasti, v níž měl Petr državy, i když sám dočasně mizí z pramenů.

Oceňuji podobu příloh, zvláště přehled vývoje predikátu Petra ze Zvířetic a sestavený rodokmen (příloha č.7) i to, že navštívil klíčové lokality spojené s tématem práce.

Stanové cíle bakalářské práce autor splnil. Na studenta bakalářského oboru autor prokázal velmi slušné znalosti, základy „historického řemesla“ zvládl s jistotou.

Připojuji pouze několik drobných podnětů k diskusi:

Čím je prosím Šimákova práce poplatná své době ? (s.1)

V roce 1444 mi přijde už poněkud archaické označovat politické protivníky Ptáčkova a Poděbradova bloku jako rakouská strana; označení sněm, sněmování pro shromáždění příslušníků východočeských landfrýdů je vhodnější nahradit slovem sjezd.

Autor v závěru (s. 51) vyslovil domněnku, že Petrovu neúčast na zahraničních poselstvech lze vysvětlit jeho neschopností nést finanční náklady. V případě landfrýdů bylo usnesení o vyslání poselstev doprovázeno většinou vypsáním sbírky, která měla právě tyto náklady pokrýt. Samozřejmě ne vždy se tyto prostředky ukázaly jako dostatečné. Narazil autor na informace, které by dokládaly Petrovy finanční obtíže, ať již formou dluhu, půjčky či zjevně nevýhodného odprodeje statků v časové tísní ?

Závěr: Předložená bakalářská práce je z hlediska práce s primárními i sekundárními prameny, vyhodnocení získaných poznatků a jejich interpretace kvalitním textem, který velmi rád doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 18.5. 2024

Doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.