

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

| | |
|----------------------|---|
| Jméno autora(ky) | Tereza Cermanová |
| Název práce | Sexualita osob se specifickými potřebami a otázky sexuální asistence v ČR |
| Studijní obor | Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.) |
| Konzultant práce | Mgr. Martin Kaliba |
| Oponent práce | doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D. |
| Rok obhajoby | 2017 |
| Rozsah práce (počet) | 63 |
| Přílohy | ano |

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která v samotném úvodu koliduje se zadáním: existence vs. asistence. Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části vidím jeden zásadní problém a prosím o jeho objasnění. Skutečně patří do skupiny osob se specifickými potřebami staří lidé? Zásadně s tímto nesouhlasím! Autorka tak akorát přilévá do ohně ageismu. Zařazení této skupiny vidím jako těžko přijatelné! Možnosti sexuálních vztahů v institucích patří mimo tuto práci.

Odhlédnu-li od výše uvedeného, pak vznáším ještě jednu připomínku: v textu absentuje otázka edukace. Autorka obhájuje práci na Katedře speciální pedagogiky a logopedie Pedagogické fakulty UHK, nikoliv na sexuologické klinice. *Uvítal* bych, pokud by text obsahoval např. sexuální výchovu zvolené cílové skupiny...

Část praktická je zaměřena na završení výzkumného tématu. Autorka si pokládá zjišťující otázky, které se mi jeví jako promyšlené. Opětovně tu však chybí problematika sexuální výchovy, která bývá velmi rozhodující pro naplňování sexuálních potřeb osob se zdravotním postižením. Pokud se autorka ptá na „vyhledání odborníka, který se zabývá sexualitou“, pak se ptá na sexuologa nikoliv na pedagoga. Konstatuji, že práce pozbývá edukační rámec a to považuji za velmi problematické. Prosím o objasnění. Odhlédnu-li, pak výzkumné šetření je provedeno pečlivě.

S lítostí však konstatuji, že i v závěru textu otázku sexuální, příp. rodinné výchovy postrádám. Jsem totiž názoru, že by otázka provádění sexuální výchovy, třeba u rodičů) byla velmi zajímavá. Jen škoda, že se toho autorka ani nedotkla a edukační stránku dané věci nezmínila. Vždyť sexuální výchova nebo jistá výchova k partnerství bude výrazným faktorem, který ovlivňuje samotnou praxi. Sexuální asistenci za toto považovat nelze. Prosím o objasnění.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíl práce byl naplněn jen částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

| | ano | ne | s výhradami |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Komparativní zpracování tématu práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Přiměřená odborná terminologie práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Užití kvalitativních metod výzkumného šetření | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Užití kvantitativních metod výzkumného šetření | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Realizace originálního metodického postupu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zaměření na komparativní historický náhled | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Splnění deklarovaných cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | ano | ne | s výhradami |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Užití předepsaného rozsahu práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Užití akceptované formy citací | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vhodná jazyková úroveň práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Přiměřený rozsah literatury a zdrojů | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Přiměřená forma příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení E.

1. května 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení