



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka práce:** Pavlína Schwabová  
**Název práce:** Faktory proaktivního zvládnání stáří  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 51 stran vlastního textu + soupis celkem 81 titulů použitých zdrojů (jak autorka souhrnně uvádí), tj. tištěných i elektronických, včetně periodických a sborníkových statí + 4 přílohy dokumentující empirické šetření

**Téma práce:** dosud částečně řešené, rozhodně důležité a potřebující setrvalý badatelský zájem; avšak s ne zcela zřejmou vazbou na studovaný obor

**Struktura práce:** přehledná, přiměřená rozsahem i posloupností součástí

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 10: „zmapování vybraných rizikových a protektivních faktorů životního stylu seniorů souvisejících s proaktivním zvládnáním stáří“; lze konstatovat jeho splnění

**Teoretická část práce:** nadprůměrný text vystavený na kvalitní práci s početnými zdroji s náležitým podílem vlastního autorského textu včetně hodnotícího rozměru; výstižně pokrývající potřebné aspekty řešeného tématu

**Použití terminologie:** přesné

**Práce se zdroji informací:** v souladu s nároky kladenými na kvalifikační práce

**Citace a parafráze:** přiměřené tématu rozsahem i počtem, účelně vybrané a vřazené do textu

**Způsob odkazování:** přehledný a korektní

**Soupis použité literatury:** počtem nadprůměrný – dokládající důkladný rozhled autorky po řešeném tématu i jeho širším kontextu, vypracováním adekvátní (s jednou drobnou nedotažeností)

**Jazyková a stylistická úroveň:** převyšující obvyklou úroveň současných studentů – kultivovaný text po jazykové stránce, naplňující charakteristiky odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** adekvátně zvolená, i když při použití prověřených výzkumných nástrojů s ne zcela jasným vlastním přínosem autorky

**Interpretace výsledků:** nadprůměrná důkladnost i věcnou náročností

**Formální stránka práce:** kvalitní, se všemi předepsanými náležitostmi

**Využitelnost pro praxi:** nechtě je předmětem pojednání v rámci obhajoby bakalářské práce

### **Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce příkladně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (1%), odkazy na zdroje jsou obsaženy.

### **Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. V čem spočívá autorčin vlastní tvůrčí přínos v koncipování empirického šetření a vyhodnocování výsledků?
2. Doporučuji doplnit prezentaci koncepce empirického šetření u obhajoby bakalářské práce o zdůvodnění hypotéz.
3. Je třeba vysvětlit konstatování „celková návratnost představovala 90,37 %“, a to vzhledem k 160 rozdaným a 122 skutečně použitým „obálkám“ (jak uvádí autorka na str. 39).
4. V jakém rozsahu a jaké podobě jsou využitelné výsledky (zejména empirické části) bakalářské práce v praxi?

### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 27. 05. 2019